

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/178/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120204986
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120204986.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., pracovisko F., dieťa rodičov : matky G. G., rod. P., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom F., K. XXX/XX a otca S. I., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom G. 4, E. 3, zastúpeného v konaní právnym zástupcom Z. Z. E., advokátom so sídlom v Y., G. XK, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

J. otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej sa otec maloletého dieťaťa domáhal, aby súd neodkladným opatrením rozhodol o úprave styku otca s maloletým S. tak, že otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletým od XX.X.XXXX do 21.8.2020 každý deň vždy v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si prevezme maloletého v mieste bydliska dieťaťa a na tom istom mieste dieťa odovzdá matke, a že otec je oprávnený telefonovať s maloletým S. každú stredu od 18.00 hod. do 18.15 hod., k čomu je matka povinná poskytnúť potrebnú súčinnosť. Otec uviedol, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.2.2016 č.k.26P/239/2014-88 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý S. zverený do osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 170,-Eur mesačne. Súčasťou rodičovskej dohody bola aj úprava styku otca s maloletým synom, v zmysle ktorej on má právo stretávať sa s maloletým každý týždeň v nedeľu od 15.00 hod. do 19.30 hod. Otec uviedol, že v zmysle uvedeného rozsudku sa on so synom pravidelne stretáva a majú vybudovaný veľmi dobrý vzťah. Nakoľko v čase schválenej rodičovskej dohody bol maloletý vo veku 2 rokov, uvedená úprava styku s ním bola v tom čase primeraná jeho veku. Dnes má však maloletý S. už X,X roka, jeho vzťah otca so synom je veľmi dobrý, so synom sú si blízki, a tak on i S. majú záujem tráviť spolu viac času, ako je len čas 4,5 hodiny každú nedeľu, určený schválenou rodičovskou dohodou, ktorý už nekorešponduje so záujmami maloletého, ani so skutočnosťou, že obaja chcú spolu tráviť viac času. Aj on má záujem podieľať sa na výchove dieťaťa a dieťa potrebuje aj mužský vzor v podobe otca. S matkou sa preto pokúšal dohodnúť na rozšírení styku, avšak tá o tom nechce ani počuť a striktné trvá na dohodnutom čase stretávania podľa rozsudku spred 4 rokov. Preto sa on rozhodol situáciu riešiť súdnou cestou a dňa 27.11.2019 podal na súd návrh na zmenu úpravy jeho styku s maloletým. Keďže ešte nebol nariadený ani termín pojednávania a meritórne rozhodnutie si bude vyžadovať vykonanie dokazovania, čo bude trvať niekoľko mesiacov, má za to, že je v jeho záujme i záujme maloletého upraviť rozsah ich stretávania a umožniť im prehlbovať ich vzťah. Vzhľadom na momentálny čas letných prázdnin a dlhých letných dní, rád by so synom aspoň na pár dní trávil viac času a vzal ho na celodenný výlet, čo pri terajšom čase úpravy styku nie je možné a dohoda s matkou neprichádza do úvahy. Otec poukázal na to, že on na účel realizácie styku pravidelne prichádza každú nedeľu z G. do F. a počas stretnutia 4,5 hodiny sa snaží tráviť tento čas so synom aktívne - chodia do prírody, vedie ho k športu, chodia do kina a pod. Veľmi

rád by so synom počas letných prázdnin trávil i niekoľko dní v kuse, teda i s prespatím dieťaťa u neho, ale vzhľadom na žiadosť o rozhodnutie vo forme neodkladného opatrenia, navrhuje styk bez prespatia. Otec ďalej uviedol, že v ostatnom čase on spozoroval známky jeho manipulácie zo strany matky proti nemu, tiež odovzdávanie neprebíha v pokojnej atmosfére a často býva prítomná i matkina matka, ktorá jeho i jeho rodinu nedôvodne uráža a pri odovzdávaní dieťaťa vytvára napätú atmosféru. Okrem toho matka dieťaťa v lete pracuje a o dieťa sa prevažnú časť dňa starajú jej rodičia, pričom prioritne by dieťa malo tráviť čas s rodičmi. V ostatnom čase sa on domáhal aspoň raz týždenne telefonovať so synom, aj navrhol, že synovi kúpi telefón, ale matka s tým nesúhlasila a odmietla i jeho návrh, že on bude telefonovať na matkin mobil a ona mu umožní rozprávať sa so synom, pričom vzťah by sa tak mohol prehĺbovať aj telefonovaním. Preto žiada o vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia.

2. Matka dieťaťa nesúhlasila s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadala jeho návrh zamietnuť, nakoľko má za to, že otec dieťaťa neosvedčil neodkladnosť vydania opatrenia na úpravu styku s maloletým, nakoľko styk má upravený rozsudkom, v styku mu nie je bránené a zmena úpravy styku bude predmetom dokazovania vo veci samej na základe návrhu otca. Tiež žiada zamietnuť aj časť návrhu na neodkladné opatrenie na úpravu styku v časti telefonického kontaktu, nakoľko otec neosvedčil dôvodnosť a potrebu takého návrhu. Matka maloletého uviedla, že v styku otca so synom nie je bránené, stretnutia sa realizujú v nedeľu od 15.00 hod. do 19.30 hod., ak sa otec dostaví. Poukázala na to, že otec chodí sporadicky, nechodí každú nedeľu, nevyužíva ani čas, ktorý mu je daný rozsudkom, t.j. pre syna chodíva neskôr a odovzdáva ho skôr ako ho môže mať. Matka rozpisala doterajšiu realizáciu styku otca s maloletým v roku 2020, kedy vo 02/2020 otec za synom vôbec neprišiel a z ďalších doterajších 25-tich termínov on neprišiel 18-krát, 1-krát bol maloletý chorý a 1-krát ona zrušila stretnutie kvôli rodinnej oslave a prišiel len 5-krát a 1-krát prišla jeho matka. Matka ďalej uviedla, že ona nevie, kde otec maloletého býva, pretože často strieda svoj pobyt a nevie, kam by chcel syna vziať. Poukázala tiež na to, že otec maloletého v minulosti užíval omamné látky, bol a aj je agresívny voči nej, fyzicky ju napáda aj pred synom a má z neho strach. Vraví, že je držiteľom strelnej zbrane (v minulosti mu bola odobraná, keď rozbil dvere na firme jej matky a snažil sa dostať dnu, keď bol pod vplyvom omamných látok a incident riešila aj polícia). Opakovane sa jej a jej rodine vyhráža, že ich fyzicky zlikviduje. K telefonickým hovorom matka uviedla, že otec dieťaťa býval telefonicky v kontakte so synom prostredníctvom jej telefónu, veľakrát musela ona syna motivovať, lebo nechcel s ním hovoriť. Neustále ju slovne napáda cez telefón alebo sms, keď mu syna ihneď nedala k telefónu, takže s ním prestala komunikovať, jeho urážky počúvať nebude.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením matky dieťaťa, obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 34P/220/2019 a 26P/239/2014 a zistil nasledovný skutkový stav :

4. Maloletý S. pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov, ktorí od roku XXXX nežijú spolu. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.2.2016 č.k. 26P/239/2014-88 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 170,-Eur mesačne a rodičia sa dohodli aj na úprave styku otca s maloletým S. každý kalendárny týždeň v nedeľu od 15.00 hod. do 19.30 hod. s tým, že otec si maloletého vyzdvihne v bydlisku matky a po skončení stretnutia ho odovzdá matke v mieste jej bydliska. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.3.2016.

5. Návrhom vo veci samej zo dňa 28.11.2019 sa otec dieťaťa domáha rozšírenia úpravy jeho styku s maloletým a navrhuje upraviť jeho styk s maloletým v každom párnom týždni od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v stredu od 15.000 hod. do 19.00 hod. a osobitne počas jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin. Uvedené konanie je vedené pod sp.zn. 34P/220/2019 a nie je ešte skončené.

6. V súčasnosti má maloletý S. X rokov. Otec dieťaťa tvrdí, že so synom sa pravidelne stretáva a majú vybudovaný veľmi dobrý vzťah a chce styk rozšíriť a upraviť styk aj osobitne cez prázdniny a sviatky. Z vyjadrenia matky naopak vyplynulo, že ona otcovi v styku nebráni, ale otec sa so synom nestretáva pravidelne, nevyužíva ani doterajšiu úpravu styku a veľmi často za synom ani neprišiel. X. v tomto roku 2020 z možných 29 termínov styku otec prišiel za synom len 5-krát a 22-krát neprišiel za synom z dôvodov na jeho strane, jedno stretnutie sa nemohlo uskutočniť pre chorobu dieťaťa a jeden termín zrušila ona z dôvodu rodinnej oslavy. A ani ten upravený čas otec nevyužíva celý, pretože otec chodíva

pre syna neskôr a odovzdáva jej ho skôr. Okrem toho matka poukázala na to, že otec dieťaťa často strieda bydliská, je agresívny a v minulosti užíval aj omamné látky. Poukázala na to, že ona otcovi dieťaťa umožňovala aj telefonický kontakt so synom, ale otec sa nevhodne správal, slovné ju napádal a urážal, tak s ním prestala komunikovať.

7. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (CSP) z.č. 160/2015 Z.z., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods.1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 360 ods.1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 367 ods.1 a 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

14. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

15. V danej veci mal súd za to, že návrh otca na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia nie je dôvodný pre nedostatok naliehavosti veci a potreby bezodkladného a okamžitého zásahu súdu formou otcom navrhovaného neodkladného opatrenia. Okrem toho súd v tomto štádiu konania nemal osvedčenú ani samotnú dôvodnosť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na rozšírenie úpravy styku počas letných prázdnin, pretože pre rozhodnutie o rozšírení úpravy styku bude potrebné doplniť dokazovanie, čo v tomto skrátenom konaní pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného

opatrenie nie je možné. Otec dieťaťa síce tvrdil, že s maloletým má vybudovaný veľmi dobrý vzťah a že sa so synom pravidelne stretáva, preto žiadal o rozšírenie styku. Matka dieťaťa však jeho tvrdenie o pravidelnosti jeho styku s maloletým poprela a poukázala na to, že otec nevyužíva ani doterajšiu úpravu styku, kedy otec v tomto roku z doposiaľ možných 29 termínov stretnutí využil na stretnutie so synom len 5 stretnutí, pričom ona mu v styku so synom nebráni a len jedno stretnutie zrušila z dôvodu rodinnej oslavy. S poukazom na uvedené súd nemal osvedčené, že je nevyhnutne potrebné okamžité nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia na osobitnú podstatne rozšírenú úpravu styku počas letných prázdnin, keďže otec podľa vyjadrenia matky dieťaťa nevyužíva ani doterajšiu úpravu styku. Styk otca s maloletým, v rámci ktorého môže otec budovať vzťah so synom, je súdne upravený, ale otec ani ten podľa vyjadrenia matky nevyužíva. Preto nie je teraz dôvodné, aby okamžite zasahoval súd a nariaďoval otcom navrhované neodkladné opatrenie rozširujúce jeho styk s maloletým na každý deň od 17.8. do 21.8.2020 v trvaní po celý deň, pretože nie je zrejmé, či by maloletý citovo nestrádal z odlúčovania od matky, na ktorú je zvyknutý a viazaný a či by naozaj chcel celý ten čas tráviť s otcom, teda či by navrhované neodkladné opatrenie bolo naozaj v najlepšom záujme dieťaťa. Okrem toho matka poukazovala na agresívne správanie otca dieťaťa, na jeho požívanie omamných látok v minulosti a pod. Preto bude v danej veci pre správne rozhodnutie, aby bolo v najlepšom záujme dieťaťa, ešte potrebné doplniť dokazovanie, čo uznal aj otec dieťaťa, bude potrebné preskúmať vzájomné vzťahové väzby, preto terajšie rozširovanie úpravy styku počas prázdnin bez doplneného dokazovania by bolo predčasné. Neodkladné opatrenie má poskytnúť okamžitú ochranu ohrozeným právam dieťaťa a nie vytvárať pre dieťa nový skutkový stav, čo by znamenalo nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia rozširujúceho úpravu styku počas prázdnin. Preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia považoval súd za nedôvodný. Pokiaľ otec žiadal neodkladným opatrením uložiť matke dieťaťa povinnosť poskytnúť potrebnú súčinnosť na umožnenie jeho telefonického kontaktu s maloletým každú stredu od 18.00 hod. do 18.15 hod., k tomu súd uvádza, že ani v tejto časti nepovažoval súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že ona otcovi dieťaťa toto umožňovala na dobrovoľnej báze, avšak otec dieťaťa sa o túto možnosť pripravil sám vlastným nevhodným správaním, preto súd nepovažuje za správne a spravodlivé, ani za bezodkladne nevyhnutné, aby súd teraz okamžite matke ukladal túto povinnosť. A keďže otec dieťaťa na prehlbovanie vzťahov s maloletým nevyužíva ani doterajšiu úpravu styku, neobstojí jeho tvrdenie o nevyhnutnosti okamžitého nariadenia neodkladného opatrenia za účelom prehlbovania vzťahov so synom telefonickým kontaktom. S poukazom na všetky vyššie uvedené dôvody súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

16. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Keďže predmetom tohto konania vedeného pod sp.zn. 32P/178/2020 je len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a nie aj návrh vo veci samej, ktorý je už predmetom iného konania, je toto uznesenie aj rozhodnutím, ktorým sa toto konanie sp.zn. 32P/178/2020 končí, preto súd rozhodoval aj o trovách konania. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).