

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119372487
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6119372487.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava - Ružinov proti žalovanému: M. Q., M. XX.XX.XXXX, A. Q. XXX XX F. R. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 157,99 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 157,99 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 290,72 Eur od 03.06.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 73,33 Eur, sumu 59,40 Eur, na účet IBAN číslo: P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 0011599537 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou elektronicky Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.02.2020 žiadal, aby v upomínacom konaní zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu istinu vo výške 157,99 Eur s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 290,72 Eur od 03.06.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 73,33 Eur, istinu vo výške 59,40 Eur a náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvy č.:J.; J., na základe ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v Zmluve. Zároveň mu odpredal mobilný telefón Sony Xperia M5 white za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku k Zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Pri určovaní zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nebola vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 157,99 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve, je povinný zaplatiť mu zmluvnú pokutu vo výške 73,33 Eur. Zmluvnú pokutu v sume 30,00 Eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k Zmluve č.:J.. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti Dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl.1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s čl. 2.2.Dodatku k Zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 90,00 Eur na dobu 24 mesiacov v zmysle čl. 2.1. a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku k zmluve (02.08.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (11.12.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 8 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 43,33 Eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č.:J..

Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s čl. 2.5 Dodatku k zmluve v ktorom bola dohodnutá vo výške 130,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k zmluve (02.08.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (11.12.2017). Žalovaný viazanosť nedodržiaval po dobu 8 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným Dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie v mesačných splátkach. Žalovaný neuhrádzal mesačné splátky, čím porušil zmluvné povinnosti a preto mu žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 59,40 Eur. Neuhradené splátky v sume 59,40 Eur si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX S. XX.XX.XXXX v ktorej sa žalovaný zaviazal sumu 158,40 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 6,60 Eur. Žalovaný neuhradil 9 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku v nej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Jeho pohľadávka voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie predstavovala celkom sumu 290,72 Eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s Článkom 11, bod 11.14 Všeobecných podmienok a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.06.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 07.10.2019 platobný rozkaz sp.zn. 8Up/1116/2019, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 157,99 Eur, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 290,72 Eur od 03.06.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 73,33 Eur, sumu 59,40 Eur a náhradu trov konania vo výške 95,80 Eur.

3. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom tvrdil, že mu neboli doručené Zmluvy uvádzané žalobcom v žalobe, z ktorých odôvodňuje svoj oprávnený nárok. Vzniesol námietku premičania a pokiaľ sa preukáže, že nárok žalobcu je dôvodný, žiadal, aby súd ex offio skúmal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve v súvislosti so zmluvnou pokutou. Dal súdu do pozornosti rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/113/2010 zo dňa 20.09.2011, 2Co/137/2010 zo dňa 29.06.2011 a Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15C/7/2011 zo dňa 14.03.2011 a navrhol, aby súd žalobu zamietol. V prípade, ak by bol zaviazaný zaplatiť časť uplatňovanej sumy naraz, poukázal na svoju nepriaznivú situáciu v tom, že pohľadávku nemôže zaplatiť naraz a je schopný ju splácať v primeraných mesačných splátkach po 70,00 Eur. Zaplatenie celej sumy by mohlo mať pre neho negatívne ekonomické dôsledky. K tomuto tvrdeniu pripojil výplatné pásky za mesiace august a september 2019 a súčasne tvrdil, že sú mu mesačne vykonávané zrážky zo mzdy v prospech veriteľov v celkovej výške 224,89 Eur, jeho výdavky činia: mesačnú zrážku za ubytovanie 53,00 Eur, poisťné (mimo povinných odvodov) vo výške 12,17 Eur, stravné priemerne 40,00 Eur, cestovné do miesta bydliska 52,00 Eur (jedna cesta 13,00 Eur x 4,00), mesačnik na MHD vo výške 27,00 Eur, réžia 250,00 Eur. Žalovaný v odpore oznámil, že v súdnom konaní sp. zn. 8Up/1116/2019 udelil všeobecné splnomocnenie p. V. M., A. Q. F. R. XXX z dôvodu výkonu svojho zamestnania, keďže sa zdržiava mimo miesta trvalého bydliska.

4. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec dňa 27.02.2020 Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“), ako súdu príslušnému na jej prejednanie z dôvodu, že žalobca zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného nepovažoval zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko ide o degresnú zmluvnú pokutu, čo znamená, že výška zmluvnej pokuty sa znižuje každým mesiacom, v ktorom si zákazník splní svoje povinnosti. Zákazník pri podpísaní zmluvy vedel o výške zmluvnej pokuty, ako aj o jej znižovaní každý mesiac a súhlasil s touto podmienkou. Výška zmluvnej pokuty predstavuje iba hodnotu poskytnutej zľavy na mobilné zariadenie, teda nie je neprimerane vysoká a nepredstavuje neprijateľnú podmienku. Dal do pozornosti rozsudky súdu sp. zn. 11Co/266/2018 a 5Co/62/2018.

6. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Vzhľadom k tomu, že nebolo potrebné vo veci nariadiť pojednávanie, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur, súd v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku rozhodol vec bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku dňa 22.07.2020 o 12.45 hod., kedy vyhlásil rozsudok. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu, ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, listinných dôkazov predložených žalobcom a to: Zmluvy o pripojení č.J.; J., Dodatku k Zmluve č. J., Dohody o splátkach, pokusu o pokonávku, faktúr č.XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca a žalovaný dňa 02.08.2016 uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č.J. a dňa 02.08.2016 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. J.. Na ich základe sa spoločnosť Orange Slovensko a.s. zaviazala poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v dohodnutom rozsahu, vypožičala mu SIM kartu s telefónnym číslom a žalovaný ako užívateľ sa zaviazal za poskytované služby platiť cenu podľa platného cenníka žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli Všeobecné podmienky (bod 8.zmluvy). Predmetom Zmluvy bola aktivácia mobilného internetu Klasik a predaj mobilného telefónu značky Sony Xperia M5 white za akciovú kúpnu cenu 160,00 Eur (neakciová maloobchodná cena MT bola 380,00 Eur). Súčasne mu bol aktivovaný účastnícky program Flex 15 Eur a žalovaný sa zároveň zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a v prípade predčasného ukončenia zmluvy bol povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 130,00 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa mala postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa mala vypočítať tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorých bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobiť číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti.

11. Zmluvnú pokutu v sume 43,33 si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k Zmluve č. J.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s čl. 2.5 Dodatku k Zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 13,00 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k Zmluve (02.08.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (11.12.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 8 mesiacov.

12. Dňa 02.08.2016 žalobca a žalovaný uzatvorili aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. J., kedy súčasne dohodli, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s čl. 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 90,00 Eur na dobu 24 mesiacov v zmysle čl. 2.1. a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k Zmluve (02.08.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (11.12.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 8 mesiacov.

13. Dňa 02.08.2016 uzatvorili sporové strany aj Dohodu o splátkach, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť kúpnu cenu za mobilný telefón Sony Xperia M5 white vo výške 160,00 Eur v 24 mesačných splátkach vo výške 6,6 Eur a prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,6 Eur sa zaviazal žalovaný zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení Dohody.

14. Žalobca vyfaktúroval žalovanému poskytnuté služby faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2017 na sumu 77,90 Eur s DPH so splatnosťou 10.12.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2017 na sumu 15,98 Eur s DPH so splatnosťou 10.12.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.12.2017 na sumu 46,79 Eur s DPH so splatnosťou 09.01.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.12.2017 na sumu 15,98 Eur s DPH so splatnosťou 09.01.2018 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.01.2018 na sumu 2,34 Eur s DPH so splatnosťou 09.02.2018.

15. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.11.2017 (čl.27 spisu) súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 77,90 Eur pozostávajúcu z mesačného poplatku Flex 15 Eur vo výške 15,00 Eur, mesačného poplatku - Volaj do Európy z paušálu vo výške 1,00 Eur, mesačného poplatku 100 MB v mobile vo výške 1,00 Eur, mesačného poplatku Balík 100 správ vo výške 1,00 Eur, hovory do inej mobilnej siete vo výške 0,41 Eur, hovory v sieti Orange vo výške 58,93 Eur, hovory do inej pevnej siete vo výške 0,57 Eur.

16. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX (čl.27 spisu) zo dňa 26.11.2017 vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 15,98 Eur pozostávajúcu z mesačného poplatku MI Klasik vo výške 17,99 Eur, pri zľave 3,00 Eur, mesačného poplatku ESET Mobile Security od Orange vo výške 1,00 Eur.

17. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.12.2017 (čl.28 spisu) vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 46,79 Eur pozostávajúcu z mesačného poplatku Flex 15 Eur vo výške 15,00 Eur, mesačného poplatku - Volaj do Európy z paušálu vo výške 1,00 Eur, mesačného poplatku 100 MB v mobile vo výške 1,00 Eur, mesačného poplatku Balík 100 správ vo výške 1,00 Eur, hovory do inej mobilnej siete vo výške 0,28 Eur, hovory v sieti Orange vo výške 28,51 Eur.

18. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.12.2017 (čl.28 spisu) vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 15,98 Eur, ktorá pozostávala z mesačného poplatku MI Klasik vo výške 17,99 Eur, zľavu 3,00 Eur, mesačného poplatku ESET Mobile Security od Orange vo výške 1,00 Eur.

19. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.01.2018 (čl. 29 spisu) vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému zaplatenie sumy 2,34 Eur pozostávajúcu z hovorov na audiotext vo výške 2,00 Eur, hovorov na Zákaznícku linku vo výške 0,22 Eur, info o spotrebe - výška poslednej faktúry vo výške 0,12 Eur.

20. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.04.2018 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 300,72 Eur do 02.06.2018. Uvedená suma predstavovala nezaplatené splátky kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie 33,00 Eur, so zaplatením ktorej bol v omeškaní viac ako 3 mesiace. Súčasne žalovaného upozornil, že pokiaľ do 15 dní od doručenia pokusu o pokonávku dlžnú sumu 33,00 Eur nezaplatí, ruší sa mu výhoda splátok, t.j. žalobca bude požadovať aj jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie vo výške 26,40 Eur. Žalobca tiež žalovaného upozornil, že voči nemu má splatnú pohľadávku vzniknutú neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 157,99 Eur. Upozornil ho, že podľa ním uzatvorených dodatkov k zmluvám z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu - náhradu škody v celkovej výške 73,33 Eur a náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10,00 Eur.

21. Výzvou zo dňa 20.08.2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 290,72 Eur najneskôr do 03.09.2019.

22. Podľa § 43 ods. 1 písmeno a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

23. Podľa § 43 ods. 2 písmeno a) až c) citovaného zákona, podnik je povinný

a) (uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa ods. 1 písm.c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm.a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

24. Podľa § 44 ods. 1, 2 citovaného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu 02.08.2016 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa bodu 1.2 Dodatku k Zmluve č. J. účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu (160,00 Eur), ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle

tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č.1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto Príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu. V prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) (ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl.2 v bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku) a to aj (v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 130,00 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorých bola podľa ustanovení tohto Dodatku ustanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorých bola podľa ustanovení v tomto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé euro centy nadol.

27. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

28. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmlúv, ktorá síce nie je pre členské štáty EÚ priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm.a) nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3.21.

30. Podľa čl. 3 bod 1 citovanej smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí, značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty, podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca, alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa bodu 3 príloha smernice obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

31. Podľa čl. 4 citovanej smernice bez toho, aby boli dotknuté ust.čl.7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

32. Podľa čl.6 bod 1 citovanej smernice členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluvy bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej existencia možná bez nekalých podmienok.

33. Podľa čl. 7 bod 1 citovanej smernice členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

34. Podľa prílohy tejto smernice bod 1. písm.e) medzi podmienky uvedené v čl. 3 ods. 3, okrem iných patrí i podmienka vyžadovať od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu.

35. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

36. Zo žalobcom doručených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný porušil povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, uzatvorenej so žalobcom tým, že nezaplatil cenu za ním poskytnuté telekomunikačné služby. Žalovaný nerozporoval žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu (len žiadal, aby súd ex offo skúmal neprijateľnosť zmluvnej podmienky v zmluve a pri dojednaní zmluvnej pokuty), preto súd vychádzajúc zo skutkového stavu uvedeného žalobcom, preukázaného ním predloženými listinami mal za to, že tento skutkový stav je nesporný a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

37. Žalobca žalobou žiadal súd, aby zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 73,33 Eur (pozostávajúcu zo sumy 30,00 Eur v súlade s čl.2.2 Dodatku k Zmluve č.J. a sumy 43,33 Eur podľa Dodatku k Zmluve č. J.) a tejto časti súd nárok žalobcu považoval za dôvodný.

38. Podľa čl. 4 Smernice 93/13 EHS bod 1 je potrebné nekalosť zmluvných podmienok hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Súd nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Súd považuje dojednanú zmluvnú pokutu za určitú, pričom jej výpočet, ktorý zmluva obsahuje, považuje taktiež za určitý a nebráni tomu ani okruh výpočtu porušení povinností žalovaným. Výšku zmluvnej pokuty dohodnutú v sume 90,00 Eur na dobu 24 mesiacov v zmysle čl. 2.1. Dodatku k zmluve č. J. nemožno považovať za neprijateľnú, keďže jej výška sa znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k Zmluve (02.08.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (11.12.2017), t.j. žalovaný nedodrжал viazanosť po dobu 8 mesiacov. Aj dojednanie zmluvnej pokuty v sume 43,33 Eur žalobcom uplatnenej na základe Dodatku k Zmluve č.J. súd považuje za určité, pričom jej výpočet, ktorý obsahuje, je tiež určitý. V Dodatku k Zmluve bola výška zmluvnej pokuty dohodnutá v sume 130,00 Eur a na základe pravidiel výpočtu sa znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k Zmluve (02.08.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (11.12.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 8 mesiacov. Žalovaný môže aj po uplynutí 24 mesiacov mobilné telekomunikačné zariadenie využívať až do doby jeho funkčnosti.

39. Dňa 02.08.2016 uzavreli žalobca a žalovaný Dohodu o splátkach k Dodatku č. J., ktorá je podľa obsahu dohodou o splatnosti kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia Sony Xperia M5 white na základe dohody sa účastníci dohodli, že kúpna cena mobilného telefónu vo výške 160,00 Eur, bude splatná v splátkach, prvá časť 1,6 Eur bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a v 24 splátkach

po 6,6 Eur mesačne. Pre prípad omeškania so zaplacením splátky po dobu najmenej troch mesiacov si dohodli splatnosť nezaplatenej časti kúpnej ceny tak, že sa stáva splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia,, že si žalobca uplatňuje zosplatnenie zvyšku kúpnej ceny. Žalovaný dohodu nedodrжал, neuhradil 9 splátok, preto súd žalobcovi priznal aj sumu 59,40 Eur podľa Dohody o splátkach k Dodatku č. J..

40. Na základe vyššie uvedených dôvodov a citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu v celkovej výške 157,99 Eur pozostávajúcu z vyúčtovaných a žalovaným nezaplatených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby podľa bodu 14. tohto rozsudku.

41. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca požadoval úrok z omeškania odo dňa 03.06.2018, t.j. nasledujúci deň po lehote splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku, a súd žalobcovi úrok z omeškania priznal zo sumy 290,72 Eur do zaplatenia.

43. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

44. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu navrhol, pokiaľ súd žalobe vyhovie, aby mu povolil dlžnú sumu platiť v splátkach po 70,00 Eur mesačne a poukázal na to, že má exekúcie, že hoci je zamestnaný vznikajú mu výdavky, ktoré citoval (bod 3 rozsudku). Súdu doručil dve výplatné pásky, ako dôkaz o výške mzdy. Súd mal preukázať, že za mesiac august 2019 mal mzdu poukázanú na účet 730,42 Eur a za mesiac september 2019 mzdu 612,25 Eur. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že lehotou na splnenie povinnosti uloženej v rozsudku je zásadne paričná lehota tri dni. Vzhľadom na osobitné okolnosti prípadu, je možné určiť aj dlhšiu lehotu, pre takéto rozhodnutie sa podľa súdnej praxe vyžaduje zistenie takých skutočností, z ktorých by bolo možné vyvodiť presvedčivý záver súdu o tom, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na nárok a osobné pomery strán je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než tri dni. K hľadiskám, ktoré sú v tomto smere významné, patrí predovšetkým výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného a v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, osobné pomery strán. Súd musí prihliadať nielen na pomery žalovaného, ale aj na záujmy žalobcu, ktorý má nepochybne právo na to, aby mu jeho pohľadávka bola zaplatená v primeranej lehote. Právo žalobcu nemôže byť porušené len preto, že žalovaný má aj iné záväzky, ktoré plní (v tomto prípade podľa jeho tvrdenia exekúcie) a preto nie je schopný zaplatiť žalovanú sumu. Súd priznal žalobcovi zaplatenie sumy 290,72 Eur s úrokom z omeškania. Výška tejto sumy podľa názoru súdu zodpovedá možnostiam a schopnostiam žalovaného zaplatiť ju jednou splátkou, bez toho, aby bola zhoršená sociálna situácia žalovaného, tomuto záveru zodpovedá aj výška mzdy, ktorú žalovaný poberal. Nezanedbateľnou skutočnosťou je aj postoj žalovaného, ktorý nielen v priebehu konania, ale aj v dobe od doručenia predžalobnej upomienky zo dňa 23.04.2018 a výzvy na zaplatenie dlhu zo dňa 20.08.2019 nevykonal žiadnu úhradu, hoci od žalobcu mal za zvýhodnených podmienok poskytnuté mobilné telekomunikačné zariadenie, ktoré mohol využívať na základe uzavretej Zmluvy a Dodatkov. Z týchto dôvodov súd nezistil dôvody, pre ktoré by mal žalovanému povoliť zaplatenie pohľadávky žalobcu v splátkach ním navrhnutých.

45. Pokiaľ žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu vzniesol námietku premlčania práva žalobcu, súd s poukazom na uzavretú zmluvu a splatnosť jednotlivých faktúr dospel k záveru, že vznesená námietka premlčania je nedôvodná (§ 101 Občianskeho zákonníka) podľa ktorého, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Z bodu 4.rozsudku vyplýva deň splatnosti jednotlivých ním vyúčtovaných žalovanému, od

ktorého do dňa 27.02.2020 neuplynula premlčacia doba a preto ani žalovaným vznesená námietka premlčania práva žalobcu, nie je dôvodná.

46. Súd ešte poznamenáva, že pokiaľ žalovaný v konaní splnomocnil na zastupovanie p. V. M., tak súd ju už dňa 09.03.2020 vyzval, aby doručila Osvedčovacíu doložku k splnomocneniu zo dňa 25.10.2019 (čl. 68 spisu), ktorým ju žalovaný splnomocnil na zastupovanie v súdnom konaní (v súlade s § 35 ods. 1 písm.b) zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Gouvernemente v znení neskorších predpisov a Vyhláškou Ministerstva financií Slovenskej republiky č.275/2014 Z.z. o zaručenej konverzii v znení neskorších predpisov), aby OP. R. R.I. F. C. XX R. G. R. F. F. p. Némethová prevzala 12.03.2020 a Osvedčovacíu doložku nedoručila súdu. Dňa 29.06.2020 súd doručil žalovanému oznámenie o tom, že na ním udelené splnomocnenie zo dňa 25.10.2019 neprihliada, keďže splnomocnená zástupkyňa nedoručila súdu Osvedčovacíu doložku.

47. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

48. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. Podľa § 263 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

51. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% od neúspešného žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.