

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 24S/290/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819202244
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6819202244.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd správny, v právnej veci žalobkyne: Q. O., bytom J. XX, XXX XX S., občan slovenskej republiky, v konaní o podaní označenom ako „Žiadosť o posúdenie správnosti výsledku hlasovania v referende“, takto

rozhodol:

- I. Žalobu o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 4. decembra 2019 bolo Okresnému súdu Revúca, doručené podanie označené ako „Žiadosť o posúdenie správnosti výsledku hlasovania v referende“, z obsahu ktorého vyplynulo, že dňa 30. novembra 2019 sa konalo miestne referendum za odvolanie starostky obce J., E. T.. Okrsková komisia mala obdržať zoznam voličov od zástupcu starostky, pričom počas hlasovania bolo zistené, že v zozname voličov sú uvedené neoprávnené osoby, ktoré majú pobyť v inej obci alebo nie sú občanmi Slovenskej republiky, osoby, ktoré nevedia čítať a písať a osoby, ktoré sú pozbavené spôsobilosti na právne úkony. V podaní bolo uvedené, že došlo k pokusu zistiť, či týmto osobám bolo doručené oznámenie o konaní miestneho referenda, pričom bolo zistené, že títo občania nemali o konaní referenda vedomosť, prípadne sa o ňom dozvedeli náhodou v deň konania referenda. Zároveň bolo v podaní namietané, že týmto občanom bolo zmarené ich ústavné právo hlasovať v referende, čím došlo k zmareniu miestneho referenda. Oznámenie o konaní miestneho referenda nebolo zverejnené ani na webovej stránke obce. Po zrátaní voličov, ktorí by teoreticky mohli hlasovať v miestnom referende, ale o tom neboli informovaní, a tých občanov, ktorí boli v zozname voličov uvedení neoprávnené, mali za to, že miestne referendum by bolo platné. K podaniu bola pripojená aj zápisnica o výsledku hlasovania v referende, ktorú však členovia volebnej komisie odmietli podpísať, pokiaľ sa neprešetria pobyty osôb uvádzaných v zozname voličov. Ako kontaktná osoba bola v podaní uvedená predsedníčka okrskovej komisie Q. O., bytom J. XX, XXX XX S., ktorá bola zároveň aj odosielateľom podania.

2. Okresný súd Revúca uznesením č. k. 8S/1/2019-5 zo dňa 9. decembra 2019 postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici z dôvodu jeho vecnej nepríslušnosti.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako správny súd, uznesením č. k. 24S/290/2019-10 zo dňa 2. júna 2020 vyzval osobu uvedenú v podaní ako kontaktnú osobu, pani Q. O., bytom J. XX, XXX XX S., aby podanie označené ako „Žiadosť o posúdenie správnosti výsledku hlasovania v referende“ zo dňa 4. decembra 2019 doplnila tak, že uvedie, či je toto podanie možné považovať za správnu žalobu, a v prípade, že tomu tak je, správnu žalobu doplnila tak, že označí druh správnej žaloby, označí žalobcu a žalovaného, označí alebo opíše zásah orgánu verejnej správy, voči ktorému sa domáha nápravy, označí dôkazy, uvedie žalobný návrh a uvedie, či je v konaní zastúpená advokátom a podanie následne doplní o plnomocenstvo udelené advokátovi. Správny súd v uznesení uviedol poučenie o tom, že v prípade, ak

nebude podanie doplnené, toto uznesením odmietne, nakoľko bez odstránenia vytykaných nedostatkov nemožno v konaní pokračovať.

4. Uvedené uznesenie bolo kontaktnej osobe, Q. O., doručené poštou dňa 10. júna 2020. V lehote určenej správnym súdom však podanie označené ako „Žiadosť o posúdenie správnosti výsledku hlasovania v referende“ nebolo nijakým spôsobom doplnené.

5. Podľa § 6 ods. 1 SSP; správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto.

6. Podľa § 55 ods. 2 SSP; podanie vo veci samej je najmä žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, sťažnosť, kasačná sťažnosť, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na priznanie odkladného účinku.

7. Podľa § 57 ods. 1 SSP; ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému správne súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

8. Podľa § 57 ods. 2 SSP; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

9. Podľa § 182 ods. 1 SSP; v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie druhu žaloby,
- b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,
- c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,
- d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka,
- e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len "žalobné body"),
- f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,
- g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,
- h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len "žalobný návrh").

10. Podľa § 182 ods. 2 písm. c) SSP; k správnej žalobe musí byť pripojené jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ak nejde o opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1, alebo jedno vyhotovenie rozhodnutia orgánu verejnej správy o nevyhovení protestu prokurátora vydané v poslednom stupni, ak ide o správnu žalobu podanú prokurátorom.

11. Podľa § 257 SSP; v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie druhu žaloby,
- b) označenie žalovaného,
- c) označenie alebo opis, prípadne číslo iného zásahu orgánu verejnej správy, voči ktorému sa žalobca domáha ochrany,
- d) žalobné body,

- e) označenie dôkazov, ak sa ich žalobca dovoláva,
- f) žalobný návrh.

12. Podľa § 59 ods. 1 SSP; ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2 SSP.

13. Podľa § 59 ods. 2 SSP; v uznesení podľa § 59 ods. 1 SSP správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

14. Podľa § 59 ods. 3 SSP; ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

15. Konanie na správnom súde sa podľa § 31 ods. 1 SSP začína na návrh, ktorým je podanie s náležitosťami podľa § 57 SSP. Bez takéhoto podania správny súd nesmie pristúpiť k prejednávaniu a rozhodnutiu veci, pretože konanie podľa SSP je konaním návrhovým (§ 5 ods. 5 SSP), ktoré je ovládané dispozičnou zásadou a zásadou kontradiktórnosti konania. Súd preto nesmie začať konanie bez návrhu.

16. Možnosť podania správnych žalôb, ktorými sa jednotlivец domáha ochrany svojich subjektívnych práv a právom chránených záujmov na príslušnom správnom súde, ktoré boli porušené postupom alebo rozhodnutím, či opatrením orgánu verejnej správy vyplýva už z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 46 ods. 2).

17. Na to, aby správny súd mohol konať a rozhodovať vo veci na základe podania označeného ako „Žiadosť o posúdenie správnosti výsledku hlasovania v referende“ bolo nevyhnutné, aby bolo podanie doplnené v zmysle uznesenia č. k. 24S/290/2019-10 zo dňa 2. júna 2020, nakoľko v podaní absentovali jednak všeobecné náležitosti podania vymedzené § 57 ods. 1 písm. b), c), d) a písm. e) SSP, ale aj osobitné náležitosti správnej žaloby. Z podania nie je zrejmé, či sa vôbec jedná o správnu žalobu, nakoľko podanie ako také, jednoznačne nevykazuje charakteristické znaky akéhokoľvek druhu správnej žaloby. Z podania takisto nevyplýva, kto je žalobcom, žalovaným a čoho sa predmetným podaním domáha.

18. Tým, že podanie nebolo doplnené tak, ako na doplnenie vyzval správny súd uznesením č. k. 24S/290/2019-10 zo dňa 2. júna 2020, považuje správny súd podanie za vadné - neúplné, na výzvu súdu dodatočne nedoplnené. V dôsledku nedoplnenia tohto podania, správny súd nemal možnosť v konaní pokračovať, pretože mu nebolo zrejmé ani to, čo má byť predmetom konania a kto sú účastníci konania.

19. Účastník konania, musí sám prejaviť záujem na prejednaní veci, a správne mu súdu poskytnúť nevyhnutnú súčinnosť a rešpektovať zákonnú, ako aj sudcovskú koncentráciu konania. Tým, že v konaní nedošlo k odstráneniu vytknutých väd a podanie nebolo v zmysle uznesenia č. k. 24S/290/2019-10 zo dňa 2. júna 2020 doplnené, správny súd podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 98 ods. 1 písm. h) SSP podanie odmietol, pretože bez odstránenia väd nemohol v konaní pokračovať.

20. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu v zmysle § 170 písm. a) SSP, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

21. Vo veci rozhodol senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu prostredníctvom Krajského súdu v Banskej Bystrici na Najvyšší súd SR. Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo

zrejme, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), je žalovaným Centrum právnej pomoci.