

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 8C/46/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411203643  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Vančová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1411203643.33

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Martinou Vančovou v právnej veci žalobcu: Klepáč - združenie pre ôsmy mlyn na Vydrici, o.z., so sídlom Cesta mládeže 5, Bratislava, IČO: 30 867 002, zastúpený: JUDr. Ľubomír Schweighofer, advokát, so sídlom Šafárikovo nám. 2, Bratislava, proti žalovanému: R.. O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, Z., zastúpený: Schwarz advokáti s. r. o., so sídlom Podbrezovská 40, Bratislava, IČO: 36 858 285, o zaplatenie 195.528,78 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 195.528,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 25.06.2008 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (L. B.) sa žalobou doručenou súdu dňa 17.03. 1. Právny predchodca žalobcu (L. B.) sa žalobou doručenou súdu dňa 17.03.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 195.528,78 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 25.06.2008 až do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobcova spoločnosťXXX.XXX,XX, s.r.o., IČO: B., ako dodávateľ na základe objednávky zo dňa 26.04.2006 a súčasne na základe predchádzajúcich rokovaní so žalovaným, začala s rekonštrukciou nehnuteľnosti VIII. Mlyna Klepáč (ďalej len nehnuteľnosť"), a to na základe ústne uzatvorenej zmluvy o dielo medzi žalovaným ako vlastníkom nehnuteľnosti a spoločnosťouXXX.XXX,XX, s.r.o. Dňa 04.12.2006 spoločnosťXXX.XXX,XX, s.r.o. dielo odovzdala a žalovaný ho prevzal, pričom pri tomto úkone bolo dohodnuté zaplatenie úhrady za zrealizované dielo až v období 2008/2009 z dôvodov na strane žalovaného. Na základe odovzdávacieho protokolu bola dňa 10.06.2008 vystavená spoločnosťouXXX.XXX,XX, s.r.o. faktúra č. 02100608 vo výške 195.528,78 eur, ktorá žalovaným nebola uhradená.

2. Žalovaný spočiatku uvádzal, že nikdy s firmouXXX.XXX,XX, s.r.o. ani s p. B. nebol v žiadnom kontakte, ani nikdy nepodpísal žiadnu objednávku na uskutočnenie prác. Uviedol tiež, že zaplatenie za práce uvedené v objednávke je na súde uplatnené duplicitne. Množstvo zrealizovaných prác v objeme 900 m3 nie je nijakým spôsobom zdokumentované v protokole, ani podložené, čím nie je umožnené ani ich prevzatie. Protokol v predloženej znení by žalovaný nikdy nepodpísal, ide o vyfabrikovaný doklad. Práce na opornom múre na svahu boli dokončené zhruba na 50 % a zostatok prác bol urobený v roku 2007. Kamenné murivo pozdĺž toku O. bolo v celom rozsahu uskutočnené až v roku 2007. Faktúra má dátum vyhotovenia dňa 10.06.2008, pričom na nej nie je uvedené miesto ani dátum prevzatia. Faktúra by mala byť doručená poštou. Predmetnú faktúru žalovaný nikdy nevidel, ani by ju nepodpísal a neprevzal, keďže v nej chýba zdokumentovanie rozsahu prevedených prác a ceny za tieto práce. Namietal, že by mu bolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávky, v doručovanej obálke boli len reklamné propagácie. Žalovaný nikdy nezadal objednávky prác a dodávok materiálu, ani sa nikdy nezaviazal

na ich úhradu. Vo vzťahu k objektu mlyn Klepáč túto činnosť samostatne vykonával W. X., konateľ spoločnosti Pressburg Finance Group, spol. s r.o., ktorá bola generálnym sponzorom prác na uvedenom objekte. Podpis na predložených dokladoch považoval za sfaľovaný neznámou osobou. Ďalej uviedol, že objednávka je nejasná a nezrozumiteľná a z toho dôvodu neplatná, keďže nejde o jedno dielo, a výstavba klenbových stropov, betonáž stropov, nemôže byť zahrnutá do objemu oporných múrov, s ktorými táto práca nesúvisí. Žalovaný spochybnil množstvo muriva uvedeného v objednávke, a tvrdil, že ide o 10 - násobok skutočne použitého muriva - žalovaný je stavebný inžinier. Neskôr uviedol, že v skutočnosti bolo vyhotovených 18 m<sup>3</sup> kamenného muriva a pozdĺž toku O. neboli urobené žiadne práce. K tvrdeniam uvedeným v Odovzdávacom a preberacom protokole zo dňa 04.12.2006 žalovaný uviedol, že výstavba klenbových pivníc nebola nikdy realizovaná. Žalobca nepredložil ani potvrdenie o tom, že by z faktúry zaplatil DPH. Faktúra bola vystavená v rozpore s príslušnými daňovými predpismi, podľa ktorých je dodávateľ povinný vystaviť faktúru po uskutočnení zdaniteľného plnenia, čím je dodanie diela. Porušením verenoprávneho predpisu sa nemožno domáhať práva vo vzťahu k namietanému premlčaniu. Inak by bolo možné faktúru vystaviť kedykoľvek za účelom vyhnúť sa premlčaniu. Faktúra bola vystavená v eurách, hoci až do roku 2009 bola na Slovensku platidlom slovenská koruna, pričom konverzný kurz bol určený až po vystavení faktúry, čo preukazuje, že faktúra bola antedatovaná. V konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 24C/16/2012 je predmetom konania uplatnenie totožných zemných prác, vykonaných v roku 2006 na stavbe VIII. Mlyn Klepáč. Uviedol, že za práce vykonané spoločnosťou XXX.XXX,XX, s.r.o. za neho zaplatil W. X., pričom nevie povedať koľko to bolo peňazí. Urobil tak zo sponzorských prostriedkov. Uvedené tvrdil otec L. B. v zápisnici v rámci vyšetrovania trestného činu. Práce boli zaplatené W. X. ako sponzorom projektu. Žalobca nepredložil v konaní žiadne relevantné dôkazy o tom, že medzi stranami sporu vznikol právny vzťah, ani o rozsahu vykonania tvrdeného diela, a preto žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Žalovaný namietal tiež premlčanie pohľadávky žalobcu, keďže medzi prebratím diela dňa 04.12.2006 a vyhotovením žaloby dňa 14.03.2011 (doručenej súdu dňa 17.03.2011) uplynula trojročná premlčacia doba.

3. Žalobca k premlčaniu uviedol, že zmluvné strany si splatnosť ceny dohodli na neskoršie obdobie. Samotný zákon (§ 634 ods. 2 OZ) umožňuje zmluvným stranám dohodnúť sa na čas, kedy má byť cena za dielo uhradená. Splatenosť ceny diela sa určuje primárne dohodou zmluvných strán (ak nie je dohodnuté inak). Žalovaný podpísal dňa 26.04.2006 objednávku, v zmysle ktorej požiadal na základe osobného stretnutia a dohovoru spoločnosť XXX.XXX,XX, s.r.o. ako zhotoviteľa o vykonanie stavebných prác na stavbe VIII. mlyna Klepáč. V objednávke je písomne uvedený rozsah prác, ktoré mal zhotoviteľ vykonať a taktiež termín začatia prác na diele. Na základe akceptácie objednávky a ústneho dojednania podstatných náležitostí zmluvy o dielo (rozsah prác, termín ukončenia, cena diela, spôsob úhrady ceny za dielo a čas úhrady ceny za dielo) bola zmluva o dielo uzavretá. Zhotoviteľ XXX.XXX,XX, s.r.o. vykonával všetky práce na diele v zmysle projektovej dokumentácie, predloženej žalovaným, tento si práce kontroloval, riadil a usmerňoval. V čase uzavierania zmluvy o dielo nebolo možné určiť presný dátum dokončenia stavby VIII. mlyna Klepáč, avšak už v tom čase mali zmluvné strany vedomosť o predpokladanom čase dokončenia stavby v rokoch 2008/2009, preto bola splatnosť ceny za dielo pri uzatváraní zmluvy určená k tomuto termínu. V tomto prípade neexistovala písomná zmluva, avšak na preberacom a odovzdávacom protokole je jasne zachytená vôľa zmluvných strán, ktoré ponechávajú úhradu ceny za zrealizované dielo až na obdobie rokov 2008/2009. Žalobca k oprave faktúry z meny SKK na menu EURO uviedol, že mesiac po vystavení faktúry žalovaný požiadal, aby spoločnosť XXX.XXX,XX, s.r.o. vystavila faktúru na menu EURO, keďže mal prostriedky na účte zahraničnej banky v tejto mene. Vo faktúre ostal uvedený pôvodný dátum vystavenia faktúry a pôvodný dátum splatnosti faktúry. Žalovaný od počiatku súd zavádza protirečivými vyjadreniami a neustále mení a spochybňuje nárok žalobcu rôznymi, stále inými dôvodmi. Posun odporcu od argumentácie v zmysle ktorej sa jedná o dar cez popieranie vlastnoručných podpisov až po vznesenú námietku premlčania je prinajmenšom možné vyhodnotiť ako účelové hľadanie dôvodov vyhnúť sa plneniu žalobcovi. Námietka premlčania vznesená po piatich rokoch trvania sporu je aj z týchto dôvodov v rozpore s dobrými mravmi. Uviedol tiež, že aj prípadné porušenie daňových predpisov nemôže mať vplyv na premlčanie, keďže za porušenie daňových predpisov sa sankcie ukladajú v správnom konaní.

4. Žalovaný uviedol, že nemal dôvod žiadať právneho predchodcu žalobcu, aby vystavil faktúru v eurách, keďže on mal peniaze na účte vo Švajčiarsku v švajčiarskych frankoch. Uviedol tiež, že slovné spojenie úhrada za dielo nehovorí o tom, že by faktúra mala byť vystavená v roku 2008/2009. Žalovaný uviedol tiež, že L. B. vyfakturoval žalovanému práce v objeme 900 m<sup>3</sup> muriva, ktoré mu v hotovosti vyplatil W. X.,

a L. B. postúpením pohľadávky fakturovanú čiastku W. X. vrátil (č.l. 471 spisu), čo vyplýva z predloženej zápisnice o výsluchu otca L. B..

5. Súd rozsudkom zo dňa 03.07.2015, č.k. 8C/46/2012 - 354 žalobu zamietol z dôvodu, že posúdil námietku premlčania vznesenú žalovaným za dôvodnú a nárok uplatnený žalobou ako premlčaný. Voči uvedenému rozsudku podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, na podklade ktorého Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 22.06.2018, č.k. 14CO/179/2016 - 498 napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že bude vecou prvoinštančného súdu preukázať vykonaným dokazovaním obsah ústnej zmluvy o dielo, a to prípadným výsluchom navrhovaných svedkov účastných pri uzatváraní zmluvy. Uviedol, že cena diela sa nestala splatnou odovzdaním ku dňu 04.12.2006, keďže je zrejmé, že medzi zmluvnými stranami došlo k dohode, že úhrada za zrealizované dielo bude preberajúcim (žalovaným) uhradená, až pri dokončení stavby VIII. Mlynu Klepáč v roku 2008/2009 (ukončením celého diela). Cena sa preto nemohla stať splatnou už po odovzdaní len časti výkopových a zemných prác pri rekonštrukcii oporných múrov.

6. Žalovaný po zrušení rozhodnutia krajským súdom uviedol, že zmluva o dielo uzavretá nikdy nebola a ak by aj bola, nebola uzavretá platne, keďže zo samotnej objednávky nevyplýva presná špecifikácia diela. Faktúra bola pritom vystavená na vykonanie diela v rozsahu presne 900 m<sup>3</sup>, čo však žalovaný nemohol ako fyzická osoba skontrolovať, keďže neexistuje žiadny výkaz, výmer, a teda nie je možné zistiť, či žalovaný dielo naozaj vykonal. Žalobca tiež nepredložil žiaden doklad o odvoze sutiny. Uviedol, že právny predchodca žalobcu nepostupoval voči nemu s odbornou starostlivosťou, ako voči spotrebiteľovi, keď nevydal žalovanému potvrdenie o prijatí objednávky, pričom toto musí obsahovať označenie predmetu diela, rozsah, akosť, cenu a čas zhotovenia diela. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V protokole o odovzdaní diela sa uvádza ako moment splatnosti rok 2008/2009 ako aj moment "pri dokončení stavby VIII. mlyna Klepáč". Nie je pritom zrejmé, či ide o dokončenie stavby bez nedorobkov a väd, alebo zhotovenie do fázy holodomu alebo do momentu protokolárneho odovzdania, alebo do momentu právoplatného kolaudačného rozhodnutia, alebo do momentu otváracej párty na stavbe. Nie je tiež zrejmé, či by právny predchodca žalobcu mohol vystaviť faktúru aj v prípade, ak by stavba mlyna Klepáč, nebola "dokončená" ani do konca roka 2009. Ad absurdum možno tvrdiť, že nárok žalobcu nie je doposiaľ splatný. Podľa žalovaného odvolací súd nesprávne posúdil § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to z dôvodu, že dané ustanovenie hovorí o skončení (celého) diela, pričom sa má na myslí dielo toho istého zhotoviteľa. V danom prípade však už zhotoviteľ žiadne iné ako žalované dielo nedodával. Celé dielo bolo dodané odovzdávacím protokolom. Žalobca ako zhotoviteľ odkazuje na zhotovenie úplne iného diela ako mal dodať on sám. Ak aj zmluva bola ústne uzavretá, neobsahovala údaj o splatnosti ceny diela, a preto bol právny predchodca žalobcu ako zhotoviteľ oprávnený požadovať zaplatenie ceny diela žiadať hneď po jeho zhotovení. Ak dohoda o splatnosti uvedená v odovzdávacom a preberacom protokole by mala byť záväzná, išlo o zmenu v obsahu záväzku, nakoľko pôvodný záväzok bol platiť kedykoľvek na výzvu. Novácia záväzku ohľadne splatnosti v čase, keď si zhotoviteľ mohol svoje právo na odplatu už uplatniť, avšak rozhodol sa odložiť splatnosť, nemá vplyv na plynutie premlčacej doby, ktorá plynie od momentu, kedy si žalobca ako zhotoviteľ mohol uplatniť svoj nárok prvýkrát. Navyše je prejav vôle zmluvných strán nezrozumiteľný, a preto je zmluva o dielo neplatná. Neurčitosť vyplýva ja zo skutočnosti, že právny predchodca žalobcu sa nesprával ako bežný dodávateľ, ale ako generálny sponzor, pričom tabuľa o tom, že je sponzorom bola osadená aj v čase, keď vystavil údajnú faktúru.

7. Žalovaný neskôr uviedol, že mal vždy záujem výlučne na tom, aby sa sponzorsky opätovne vybudoval Mlyn Klepáč, a sám žalovaný prispieval nemalými čiastkami na to, či už priamo, alebo prostredníctvom občianskeho združenia. Nemal žiadny dôvod logický ani ekonomický komerčne si objednať dodanie diela, nakoľko neplánoval mlyn komerčne využívať a vzhľadom na jeho vek a život mimo SR to nedáva žiadnu logiku. Naproti tomu pán X. má významnú motiváciu vlastniť alebo kontrolovať nehnuteľnosti na Ž. M., ktorou sa nijako netají. Ak by išlo o čisto komerčný vzťah, tak by pán B. nebol členom občianskeho združenia. Prostredníctvom fiktívnej pohľadávky má pán X. na základe postúpenej pohľadávky od p. B. občianskemu združeniu Klepáč záujem na exekúcii mlyna. Pán X. prezentoval, že mlyn bol zrekonštruovaný, žalovaný už pána X. nepotreboval. Skutočnosť je pritom iná, keďže od roku 2010 nemá žalovaný žiadny prístup k nehnuteľnosti, a to na základe konania p. X.F.Š., ktorý žalovaného zo združenia vylúčil. Navyše doposiaľ je predsedom združenia žalobcu žalovaný, ktorý nedal podnet na podanie žaloby, pričom za združenie koná predseda združenia a jeden člen združenia, a preto je podaná žaloba nulitný právny úkon. V tomto prípade, rovnako ako v druhom konaní iniciovanom spoločnosťou

p. X. absentuje akýkoľvek výmer, projekt, odhad, komunikácia, čokoľvek, čo by preukazovalo, že išlo o odplatný vzťah a čo vlastne malo byť predmetom prác, a v akom rozsahu tieto práce mali byť vykonané.

8. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

8.1. Podľa objednávky zo dňa 26.04.2006 (č.l. 9 spisu), si žalovaný na základe stretnutia a dohovoru so spoločnosťou XXX.XXX,XX, s.r.o., objednal stavebné práce na objekte VIII. Mlyn Klepáč, Ž. M., Z., a to konkrétne výkopové a zemné práce pri rekonštrukcii oporných múrov, odstránenie staticky narušených častí kamenných múrov, ich výmenu, výstavbu oporných múrov pozdĺž toku O., vrátane všetkých zemných prác. Práce boli dohodnuté v objeme 900 m<sup>3</sup> za vopred dohodnutú cenu 5.500,- Sk (165,97 eur) bez DPH za m<sup>3</sup> muriva. L. B., ako konateľ spoločnosti XXX.XXX,XX, s.r.o. objednávku dňa 27.04.2006 prevzal.

8.2. Spoločnosť XXX.XXX,XX, s.r.o. výzvou zo dňa 27.11.2006 (č.l. 10 spisu), žiadala žalovaného, aby si práce vykonané v období od 29.05.2006 do 25.11.2006 v celom rozsahu prevzal dňa 04.12.2006 na stavbe nehnuteľnosti. Žalovaný výzvu prevzal dňa 27.11.2006.

8.3. Podľa odovzdávacieho a preberacieho protokolu zo dňa 04.12.2006 (č.l. 11 spisu) žalovaný prevzal dielo, bez nedorobkov a vád. Podľa odovzdávacieho protokolu boli na stavbe zrealizované výkopové a zemné práce pri rekonštrukcii oporných múrov, odstránenie staticky narušených častí kamenných múrov, ich výmena, výstavba oporných múrov na svahu za objektom mlyna, výstavba klenbových skladov (pivnic), výstavba oporných múrov pozdĺž toku O., vrátane všetkých prípravných a zemných prác v celkovom objeme 900 m<sup>3</sup>. Účastníci preberacieho a odovzdávacieho konania sa v protokole dohodli, že úhrada za zrealizované dielo bude preberajúcim uhradená pri dokončení stavby VIII. mlyna Klepáč v roku 2008/2009, nakoľko tento má finančné prostriedky viazané na dokončenie stavby VIII. mlyna Klepáč.

8.4. Spoločnosť XXX.XXX,XX, s.r.o. faktúrou č. 02100608 (č.l. 12 spisu), splatnou dňa 24.06.2008 fakturovala žalovanému celkom 195.528,78 eur na základe objednávky zo dňa 26.04.2006 za práce na objekte VIII. mlyna Klepáč, a to výkopové a zemné práce pri rekonštrukcii oporných múrov, odstránenie staticky narušených častí kamenných múrov, ich výmenu, výstavbu oporných múrov na svahu za objektom a klenbových pivníc, výstavbu oporného múru pozdĺž brehu toku O., vrátane všetkých zemných prác.

8.5. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 11.02.2010 spoločnosť VALTRADING, s.r.o., IČO: 36 495 476 (do 27.11.2009 bol názov spoločnosti XXX.XXX,XX, s.r.o.) postúpila pohľadávku voči žalovanému vo výške 195.528,78 eur na L. B., nar. 03.08.1969, bytom Vikartovce 374. Oznámenie o postúpení pohľadávky spoločnosť VALTRADING, s.r.o. doručovala listom zo dňa 11.02.2010 žalovanému (č.l. 15-16 spisu).

8.6. Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru - odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2012/5871 zo dňa 19.02.2013 (č.l. 225-233 spisu) vyplýva, že sporné podpisy na dokumentoch predložených žalobcom (faktúra č. 02100608 zo dňa 10.06.2008, Výzva na prevzatie diela zo dňa 27.11.2016, Odovzdávací a preberací protokol diela zo dňa 04.12.2006 a Objednávka zo dňa 27.04.2006) pravdepodobne vyhotovil žalovaný.

8.7. Na základe návrhu žalobcu po predložení Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.12.2014 (č.l.272 spisu) súd uznesením č.k. 8C/46/2012 - 302 zo dňa 10.02.2015 rozhodol o pripustení zmeny strán sporu na strane žalobcu, a to tak, že namiesto žalobcu L. B. vstúpil do konania ako nový žalobca Klepáč - združenie pre ôsmy mlyn na Vydrici, o.z.

8.8. Darovacou zmluvou uzatvorenou dňa 04.11.2009 medzi žalovaným ako darcom a Mlyn Klepáč n.f. ako obdarovaným (č.l. 924 - 926 spisu) žalovaný previedol svoje vlastnícke právo k nehnuteľnosti VIII. mlyn Klepáč na obdarovaného. K zavŕšeniu procesu prevodu nehnuteľnosti nedošlo z dôvodu zákazu žalovaného nakladať s touto nehnuteľnosťou z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania (č.l. 927, 932 spisu).

8.9. Štatutárny zástupca žalobcu - W.. G. N. vo svojej výpovedi (č.l. 569 spisu) uviedol, že P. X., konateľ spoločnosti v ktorej štatutárny zástupca žalobcu pracoval, sa poznal so žalovaným, ktorí sa nejakým spôsobom dohodli, že sa ide rekonštruovať mlyn. Štatutárny zástupca žalobcu to zmluvne neriešil. Firma p. X. Presburg Finance Group pracovala sXXX.XXX,XX - firmou p. B. na inom projekte vo Vrakuni, pričom spolupracovali aj na rekonštrukcii ôsmeho mlyna. Činnosť bola koordinovaná so žalovaným. Samostatne sa stavala budova, okolie. FirmaXXX.XXX,XX, s.r.o. robila zemné práce. Firma, v ktorej pracoval štatutárny zástupca žalobcu robila budovu a vnútro budovy. Celý prístup bol rozbitý, musela sa urobiť zemina, skaly, aby tam mohli chodiť stroje. Bolo treba tiež rieku korigovať, aby to vyzeralo ako teraz. Vtedy to bola taká neudržiavaná lúka a rozpadnutá budova. Začalo sa to asi v roku 2006, keď bol sneh a zima a skončilo to v roku 2009 pred letom, nakoľko to žalovaný chcel mať otvorené pred letom pre verejnosť. Aj po otvorení sa tam stále dorábali nejaké práce. Žalovaný bol stále nespokojný s tým čo sa robí, vyhadzoval ľudí, zakázal vstup zamestnancom, ktorý neboli jeho zamestnancami, ale boli dodávateľskí. Stalo sa viackrát, že sa práce zastavili. Žalovaný to počas výstavby menil, aj práce aj celú činnosť, chcel organizovať, ale skôr to brzdil. Práce prebiehali s nejakými prestávkami aj 3 roky. Predtým ako to bolo dokončené sa ešte robili práce, bolo to v roku 2009, ale práce sa robili aj po otvorení. Vie, že bolo už otvorené - reštaurácia, ale stále sa tam dorábalo, bolo to počas leta a má za to, že to bolo po ukončovacích prácach, po odovzdaní diela, že sa pracovalo na niektorých častiach aj po otvorení. ZaXXX.XXX,XX, s.r.o. konal p. B., je to dodávateľ, s ktorým spolupracujú až doteraz pri iných projektoch, pri iných stavbách. Uviedol, že ich spoločnosť mala nejakú ústnu dohodu so žalovaným, nikto nepredpokladal, že sa situácia vyvinie do takéhoto stavu, vtedy to bola rozumná dohoda konateľa firmy so žalovaným, že sa bude niečo robiť, aj s nejakou víziou. Bola podpísaná dohoda s ich spoločnosťou, taktiež boli podpísané objednávky aj s inými spoločnosťami, ktoré tam robili. Žalovaný žil v Austrálii, ale bol tam často na stavbe. Niekedy štatutárny zástupca žalobcu vozil žalovaného na stavbu. Fyzicky tam štatutárny zástupca nepracoval, robil organizačné práce, nepracoval fyzicky, bol iba zamestnancom firmy. Na otázku, kto požiadal p. B. o spoluprácu na mlyne Klepáč uviedol, že ešte pred týmito prácami bolo stretnutie v budúcom areáli mlyna. Bolo to ťažko dostupné. Bol tam p. B., p. X.Č., žalovaný, štatutárny zástupca žalobcu a nejakí spolupracovníci žalovaného a následne sa urobila objednávka. Žalovaný bol od rána do večera na stavbe, dennodenne. Uviedol, že na spoluprácu p. B. oslovil p. X.. Uviedol, že nevie kto vyplácal p. B., nevie vôbec o tom, že by bol vyplácaný. Žalovaný spomínal niečo o úhrade po dokončení celého diela. Toto isté uvádzal aj firme, v ktorej štatutárny zástupca žalobcu pôsobil. Na otázku, či práce, ktoré vykonávala firma p. X., mala nejakých subdodávateľov, štatutárny zástupca žalobcu uviedol, že niektoré práce boli realizované formou subdodávky. Nevedel povedať, kto uhradil odmenu subdodávateľom. Uviedol, že žalovaný určoval, čo má p. B. robiť. Akým spôsobom sa určil rozsah prác štatutárny zástupca žalobcu nevedel. Nevedel tiež, ktoré práce a v akom rozsahu robil p. B.. Uviedol, že jeho úlohou bola rekonštrukcia budovy, na ktorej pracovali zamestnanci p. X.. Pracoval na rekonštrukcii budovy ako projektový manažér a zamestnanec p. X.. Neorganizoval zemné práce v okolí, ale videl ako sa tieto vykonávali, nakoľko to súviselo aj s rekonštrukciou budovy. Na otázku PZ žalovaného, či zamestnanci p. B. nepracovali na stavbe budovy, štatutárny zástupca žalobcu uviedol, že nie. Zamestnanci p. B. vykonávali zemné práce. Na opakovanú otázku súdu štatutárny zástupca žalobcu uviedol, že nevie sa zaručiť, či zamestnanci p. B. nepracovali na stavbe budovy (žalovaný k tejto otázke žiadal zaprotokolovať, že PZ žalobcu ovplyvnil štatutárneho zástupcu tým, že zasiahol do jeho výpovede, ktorú sa snažil skorigovať, na čo po otázke súdu tento svoju odpoveď poopravil). Na otázku PZ žalovaného, či existovala nejaká projektová dokumentácia, výmer, štatutárny zástupca žalobcu uviedol, že nie, nevie o tom.

8.10. Svedok L. B. vo svojej výpovedi (č.l. 571 spisu) uviedol, že si nepamätá z akého dôvodu postúpil pohľadávku na žalobcu. Svedok uviedol, že ho na rekonštrukciu oslovil p. X., jeho obchodný partner v roku 2006, či by bol ochotný prísť robiť práce na Klepáč - mlyn osem. Zoznámil ho so žalovaným, s ktorým spísali objednávku v roku 2006, ktorú podpísal, spravili výmer, koľko by to asi bolo kubíkov muriva, robili tam potok na O.. Niekedy na jeseň dokončili práce, vtedy bol aj preberací protokol so žalovaným, ktorý nadiktoval ako má vyzeráť ten preberací protokol. Všetko riešil so žalovaným. Na otázku PZ žalobcu, či bola medzi nimi uzatvorená zmluva, svedok uviedol, že bola len ústne dohoda, priamo na N. sa dohadovali. Žiadna písomná zmluva nebola. Svedok ďalej uviedol, že objemu prác bolo viac ako je na objednávke, čo bral ako sponzorský dar, nakoľko so žalovaným mal veľmi dobré vzťahy. Na otázku PZ žalobcu, či sa dohodli na tom čo bude presne robiť, svedok uviedol, že áno. Svedok uviedol že na stavbe robil všetky vnútorné múry okolo Klepáča, potok a všetky roboty, čo sa týka kameňa. Z kameňa sa robili oporné múry. Svedok uviedol, že na fotodokumentácii je celá robota, ktorú jeho spoločnosťXXX.XXX,XX, s.r.o. na mlyne Klepáč vykonávala. Svedok uviedol, že pracoval

na základe pokynu žalovaného, čo povedal to urobili. Na otázku PZ žalobcu, či si pamätá koľko mu trvali tieto práce, svedok uviedol, že tam bol až do konca stavby, tj. do roku 2008. Svedok vyzval na prevzatie diela žalovaného, bol tam preberací protokol, kde žalovaný žiadal, aby bol tento doplnený o zápis, že fakturovať mu môže až po dokončení stavby, keď žalovaný bude mať uvoľnené prostriedky zo Š.. Svedok uviedol, že preberací a odovzdávací protokol v Bratislave napísal on, žalovaný mu nadiktoval text. Svedok uviedol, že všetko robil na základe pokynu žalovaného, nakoľko žalovaný koordinoval každú činnosť. Po dokončení stavby mlyn Klepáč žalovaný prestal komunikovať, nedvíhal telefón. Nezaplátil do dnešného dňa a nevie prečo, keďže robota je urobená, svedok svojich zamestnancov zaplatil. P. X. ho oslovil na spoluprácu na mlyne Klepáč, p. X. mu povedal: "pod spraviť oporné múry môjmu známemu." Svedok sa spýtal p. X., či to bude mať zaplatené, na čo mu p. X. uviedol, že žalovaný je solventný, a že za neho ručí. Na zmluve o dielo sa dohodli so žalovaným ústne na N.. Bolo to niekedy na jar v roku 2006. Prítomný pri tejto ústnej dohode, bol on, p. X. a žalovaný. Rozprávali sa aj o cene, čo je uvedené v objednávke. Svedok uviedol, že ho p. X. ubezpečil, že žalovaný zaplatí, že sa za neho zaručuje, pričom svedok uviedol, že žalovaný zaplatí po dokončení stavby, keď mu prídu peniaze zo Š.. Svedok uviedol, že splatnosť ceny, resp. fakturáciu si dohodli so žalovaným v preberacom protokole, resp. pri spísaní preberacieho protokolu. Predtým ako spísali objednávku sa ústne dohodli so žalovaným na objeme vykonaných prác a cene za vykonávané práce. Na otázku PZ žalovaného, či p. X. zaplatil nejaký finančný obnos svedkovi za práce na mlyne Klepáč tak ako to tvrdí otec svedka v zápisnici zo dňa 21.11.2011 (súčasť spisu), svedok uviedol, že nie. Otec svedka na stavbe nikdy nebol, ani v Z.. Nerozumie prečo takto vypovedal. P. X. mu za vykonané práce za mlyn N. ani sčasti nezaplatil. Svedok navyše uviedol, že žalovaný bol so svojou priateľkou vo O. za rodičmi svedka, ktorý žalovaného vôbec nepoznali s tým, že im žalovaný uviedol, že ho ich syn - svedok mal podvieť a majú zaplatiť za niečo, čo nedostali, pričom otec svedka bol po porážke. Žalovaný žiadal od otca svedka, aby svedčil v jeho prospech, nakoľko aj otec svedka bol konateľom spoločnosti XXX.XXX,XX, s.r.o. Na otázku PZ žalovaného, akým spôsobom svedok určil o aký objem prác pôjde pri tej ústnej dohode, svedok uviedol, že po dohode so žalovaným, pričom to svedok aj meral z čoho nakoniec vypočítali výsledný objem prác. Svedok to meral spolu so žalovaným. Na otázku PZ žalovaného, či vie vysvetliť ako mohol taký objem prác vzniknúť, svedok uviedol, že ten objem kameňa je v oporných múroch spolu so základmi, ktoré sú dosť hlboké. Na otázku PZ žalovaného, ako sa svedok trafil presne na cm? do objemu muriva uvedeného v objednávke, svedok uviedol, že vykonal práce vo väčšom objeme, ale už to nechal tak, vyfakturoval len dohodnuté množstvo. Na otázku PZ žalovaného, či svedok vystavil žalovanému nejaké potvrdenie o vykonávaných prácach, svedok uviedol, že nie, okrem stavebného denníka od firmy XXX.XXX,XX, s.r.o. prípadne súpis prác, ktoré zrejme dostal od firmy svedka, ale nakoľko túto firmu už svedok nemá, nevie presne sa k tejto otázke vyjadriť. Na otázku PZ žalovaného, kto a kedy vystavil faktúru na práce, ktoré sa mali robiť, svedok uviedol, že účtovníčka. Faktúru doniesol žalovanému, bola v slovenských korunách, potom sa ho pýtal, kedy zaplatí, žalovaný uviedol, že "zachvíľu dostaneš L.." Potom povedal, aby ju zmenil na eurá, tú istú faktúru. Nevie či ju so žalovaným niekde spolu neprerábali. Do toho času mu stále nezaplatil a tvrdil, že peniaze mu prídu zo Švajčiarska. Na otázku PZ žalovaného, kedy bola faktúra vystavená, svedok uviedol, že po dokončení prác, cca v roku 2008. Na otázku PZ žalovaného, ako vedel kedy má faktúru vystaviť, svedok uviedol, že na to mu dal pokyn žalovaný. Nič neurobil bez toho, aby mu žalovaný nedal pokyn. Na otázku PZ žalovaného, aké práce uskutočňoval po vypracovaní odovzdávacieho a preberacieho protokolu, svedok uviedol, že kopu prác a práce trvali možno aj 2 roky a za tieto si nefakturoval. Na otázku súdu, prečo si svedok resp. jeho firma za tieto práce neúčtoval žiadne peniaze, svedok uviedol, že do tejto zákazky išiel na podnet p. X., s ktorým si nechcel pokaziť obchodné vzťahy. Pracoval zadarmo a aj na základe žiadosti žalovaného, považoval to za sponzorský dar. Na otázku PZ žalovaného, ako by to mohlo pokaziť obchodné vzťahy s p. X., svedok uviedol, že mal väčšiu zákazku, ktorú vypracovával pre p. X. a chcel vykonať dielo pre žalovaného. Zároveň uviedol, že so žalovaným mal vzťah porovnateľný ako syn s otcom, čo bolo tiež dôvodom, prečo vykonal ďalšie práce na mlyne Klepáč zadarmo, za ktoré si nefakturoval. Na otázku PZ žalovaného, kto bol prítomný pri odovzdávaní diela, svedok uviedol, že žalovaný aj p. X., riešili to skôr, asi týždeň, až potom vystavil preberací protokol. Pri prevzatí preberacieho protokolu a stavby bol už len svedok a žalovaný. Svedok uviedol, že si presné skutočnosti už nepamätá z dôvodu značného časového odstupu. Na otázku PZ žalovaného, kedy bola stavba mlyna Klepáč dokončená, svedok uviedol, že si nepamätá, asi v roku 2008. Na otázku PZ žalovaného, či bol prítomný na stavbe až do ukončenia stavby mlyn Klepáč, svedok uviedol, že áno. Na otázku PZ žalovaného, ako bola odovzdaná stavba mlyn Klepáč, svedok uviedol, že nevie či bola odovzdaná, teréne úpravy boli. Na otázku PZ žalovaného, či bolo svedkovi zaplatené za pohľadávku, ktorú postúpili na mlyn Klepáč, svedok uviedol, že si nepamätá. Na otázku žalovaného, kedy svedok dokončil práce vykonávané, ktoré si aj vyúčtoval, svedok uviedol, že zhruba koncom roka

2006. Pri stavbárskych firmách je bežné, že získajú zákazku pričom do nej vložia vlastné zdroje a až potom za ňu dostanú zaplatené. Na otázku PZ žalobcu, či svedok vykonal práce označené v preberacom protokole ako výstavba klenbových skladov (pivníc), svedok uviedol, že áno, išlo o súčasť jeho diela, keďže tie staré pivnice sú súčasťou oporného múru. Ide o funkčnú pivnicu o výmere cca 30 - 40 m?. V rámci vykonávania prác na pivnici vykonávala firma svedka aj betonáž stropov v pivnici/pivniciach, nakoľko svedok uviedol, že ide o dve pivnice, obe v opornom múre.

8.11. Svedok W. X. vo svojej výpovedi (č.l. 574 spisu) na otázku PZ žalobcu, ako začala rekonštrukcia mlyna Klepáč, ako sa na tom podieľala firma XXX.XXX,XX, uviedol, že zavolať žalovanému do Austrálie, na čo on uviedol, že mlyn daroval nejakému občianskeho združeniu, ktoré však nehnuteľnosť nezrekonštruovalo, tak sa žalovaný s nimi súdil, spor vyhral ešte v mene pôvodnej vlastníčky - jeho manželky, prípadne sa so združením dohodol, že nehnuteľnosť vrátia. Svedok so svojou firmou Presburg Financial Group začal rekonštruovať mlyn Klepáč, pričom svedok sprostredkoval aj ďalšie firmy na vykonávanie iných prác. Na otázku súdu, či firma svedka pracovala aj na príľahlých pozemkoch, svedok uviedol, že si to už presne nepamätá, ale nevylučuje, že nejaké práce vykonávala aj jeho firma. Na otázku PZ žalobcu, či si pamätá kedy sa začalo s rekonštrukčnými prácami, svedok uviedol, že žalovaného kontaktoval v roku 2005. Nevie či presne na konci roka 2005 alebo na začiatku roka 2006 sa začalo s prácami na stavbe, vie len, že v roku 2006 už práce prebiehali. Na otázku PZ žalobcu, či pracovala na prácach aj firma XXX.XXX,XX, svedok uviedol, že ak je to firma p. B., tak áno, nepamätá si už presne na jej pôvodný názov. Na otázku PZ žalobcu, či vie ako sa p. B. zoznámil so žalovaným, svedok uviedol, že dohodol firmu p. B. na vykonávanie zemných prác - zachytenie statických múrov ku svahu za mlynom ako aj k potoku O.. Na otázku PZ žalobcu, či bola medzi žalovaným a firmou p. B. zmluva o výstavbe, svedok uviedol, že ústne sa dohodli, že za koľko to bude a v akom množstve. Svedok predpokladá, že sa s p. B. žalovaný dohodol formou objednávky, tak ako aj s ním. Na otázku PZ žalobcu, čo má na mysli, že za koľko to bude, svedok uviedol, že mal na mysli, že žalovaný mal presne spočítaný objem prác, pričom svedok mu okrem p. B. dohodil aj iného dodávateľa na iné zemné práce, s ktorým sa však žalovaný nedohodol. Na otázku PZ žalobcu, či má vedomosť, že prišlo aj k dohode o cene, svedok uviedol, že určite áno. Na otázku PZ žalobcu, ako to vie, že určite áno, svedok uviedol, že bol s p. B. v dennom kontakte, nakoľko spolupracovali aj na inom projekte. Túto informáciu mal od p. B. aj žalovaného, s ktorým bol tiež v dennodennom kontakte. Svedok navyše uviedol, že s druhým dodávateľom sa žalovaný nedohodol z toho dôvodu, že sa nedohodli na cene, keďže druhý dodávateľ chcel za vykonané práce 7 miliónov SK a chcel aj zálohu. S p. B. bol spokojný, lebo sa dohodli na nižšej cene a p. B. netrval na zálohe. Na otázku PZ žalobcu, ako sa volal dodávateľ, čo ponúkol služby za 7 miliónov, svedok uviedol, že zrejme Eco Prima Stav, názov si presne nepamätá, firmu zastupoval p. Š. N.. Táto firma ako subdodávateľská vykonávala práce ako subdodávateľ na stavbe mlyna Klepáč pre firmu svedka. Na otázku PZ žalobcu, či bolo v poriadku, že p. B. si dohodol vykonávanie prác pre žalovaného takýmto spôsobom, bez zálohy, svedok uviedol, že p. B. by zrejme za takýchto podmienok práce nevykonával, vykonal ich na základe toho, že sa mu svedok zaručil, že zaplatené od žalovaného dostane, pričom mal dostatok prostriedkov, keďže vykonával stavebné práce pri stavbe 90 rodinných domov vo O. pre firmu svedka. Oni sa nedohodli hneď, nakoľko sa to žalovanému zdalo veľa, žalovaný si hľadal aj iné firmy, ale žiadne lacnejšie firmy nenašiel. Na otázku PZ žalobcu, na základe čoho p. B. a jeho firma pracovala, či na základe projektu, alebo či to niekto ukázal, svedok uviedol, že všetko ukázal žalovaný, bol na stavbe od rána do večera s výnimkou, keď šiel do Austrálie. Na otázku súdu, či zaplatilo združenie Klepáč L. B.Č. za postúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, svedok uviedol, že sa s p. B. dohodli, že dostane zaplatené až po tom ako si pohľadávku od žalovaného združenie vymôže. Na otázku PZ žalobcu, prečo bol problém s peniazmi zo strany žalovaného, svedok uviedol, že nevie, vie to žalovaný, ktorý nezaplatil ani jeho firme za vykonané práce. Svedok sa prihovára za p. B., aby mu žalovaný aspoň časť prostriedkov uhradil, žalovaný však uviedol, že on sa už s p. B. dohodol, že nech mu už o tom nehovorí, dohodli sa, že mu to uhradí až po dokončení stavby. Na otázku PZ žalobcu, aký bol vzťah žalovaného k svedkovi a k p. B., svedok uviedol, že so žalovaným si tykal a p. B. žalovaný oslovoval L.. Vzťahy boli vynikajúce. Nikto nemal pochybnosť, že by nebolo zaplatené. Vzťahy boli dobré až pokiaľ sa nedokončil objekt, kedy pýtali peniaze svedok aj p. B.. Na otázku PZ žalobcu, dokedy bol prítomný p. B. na stavbe, svedok uviedol, že aj po odovzdaní diela v roku 2006, a to až do odovzдания objektu v roku 2009 - stavby mlyna aj s okolím. Na otázku PZ žalobcu, či dostal p. B. zaplatené aj za práce po odovzdaní diela v roku 2006, svedok uviedol, že nevie ako sa dohodli so žalovaným. Nemá vedomosť o tom, že by vôbec nejaké peniaze od žalovaného dostal. Na otázku súdu, či svedok zaplatil p. B. za práce mlyna Klepáč, svedok uviedol, že nie, išlo priamo o dohodu medzi p. B. a žalovaným. Na otázku PZ žalobcu, či vie koľko p. B. m? prestaval, svedok uviedol, že vie, že to bolo viac ako sa na začiatku

žalovaný s p. B. dohodli, nakoľko žalovaný svedkovi uviedol, že objem je okolo 1.000 m<sup>3</sup>, čiže to bola dobrá cena. Na otázku PZ žalovaného, p. B. uviedol vo svojej výpovedi, že nechcel dofakturovať ďalšie práce z dôvodu, aby si nenaštrbil obchodné vzťahy so svedkom, svedok uviedol, že nevie, či by si naštrbil vzťahy s ním, skôr si myslí, že si nechcel naštrbiť vzťahy so žalovaným, nakoľko p. B. robil všetko podľa pokynov žalovaného, robil aj veci navyše, na ktorých sa nedohodli. Na otázku PZ žalovaného, platila spoločnosť svedka p. N., svedok uviedol, že áno, nakoľko ho vyplácal ako subdodávateľa, ktorý robil cez jeho firmu. Na otázku PZ žalovaného, z akého dôvodu nebol p. B. subdodávateľom firmy svedka, svedok uviedol, že to bola vysoká hodnota prác a svedok to nechcel zastrešovať cez svoju firmu. Na otázku PZ žalovaného, či bol žalovaný predsedom združenia Klepáč, ktorý je teraz žalobcom, svedok uviedol, že žalovaný bol predsedom združenia do roku 2009, pričom bol zakladajúcim členom združenia so svedkom. Na otázku PZ žalovaného, akým spôsobom bola ukončená funkcia žalovaného ako predsedu združenia, svedok uviedol, že riadnym spôsobom, nepamätá si to presne. Na otázku súdu, kedy presne sa naštrbili vzťahy medzi žalovaným a svedkom, svedok uviedol, že v roku 2009, keď si vyfakturovali za práce na mlyne Klepáč, kedy žalovaný darovacou zmluvou previedol mlyn Klepáč na neziskový fond, čím sa snažil zbaviť majetku, aby nemusel zaplatiť pohľadávku voči spoločnosti svedka. Na otázku súdu, prečo svedok oslovil žalovaného k spolupráci, svedok uviedol, že rekonštruoval vedľajšiu nehnuteľnosť vo vzdialenosti cca 500 metrov - deviaty mlyn s tým, že ho zaujala chátrajúca zrúcanina ôsmy mlyn. Na otázku súdu, prečo svedok pristúpil k rekonštrukcii vykonanej pre žalovaného za tých podmienok, že nedostal zaplatené ani čiastočne počas vykonávania prác a nebola mu poskytnutá ani záloha, svedok uviedol, že dôveroval žalovanému. Zároveň je oblasť Železnej studničky jeho srdcová záležitosť, v susedstve v deviatom mlyne aj trvalo býva. Za určitú záruku svedok považoval aj založenie občianskeho združenia a uzatvorenie nájomnej zmluvy k mlynu Klepáč na 30 rokov.

8.12. Svedkyňa S. Š. vo svojej výpovedi (č.l. 688 spisu) uviedla, že je jej známy prípad ako aj všetky prípady, ktoré sa vedú voči žalovanému, s ktorým sú dlhoroční priatelia, o všetkých prípadoch, ktoré ho postihli sa bavia. Svedkyňa bola členkou združenia, ktoré žalovaný založil. Svedkyňa uviedla, že sa stará o domácnosť žalovaného, vybavovala veci ohľadne úradov v čase, keď nebol na Slovensku. Čo sa týka Klepáča, žalovaný bol nadšený, venoval tomu čas aj peniaze. P. X. sa ponúkol, že to začne stavať. Žalovaný bol takmer denne na stavbe alebo mailom denne komunikoval, sú tam dôkazy ako to financoval, plánoval. Každú položku, ktorú platil má žalovaný zapísanú. Svedkyňa má tiež fotografie z doby pred stavbou, počas, aj po stavbe Klepáča. Stavba bola dokončená v roku 2009, resp. v júni 2009 to tam zariaďovali, potom boli vyhodení dňa 29.07.2010. Svedkyňa zdieľa všetky pojednávania so žalovaným a rozprávajú sa o tom doma. Svedkyňa uviedla, že nebola uzatvorená písomná objednávka. Uviedla, že všetky práce od 2005 sponzoroval p. X. s tým, že to bude sponzorovať do konca. P. X. zabezpečil všetky materiály, pracovníkov a stroje na rekonštrukciu oporných múrov, potom dal vyčistiť potok, na čo bol zavolaný p. B.. Na otázku PZ žalovaného, požadoval p. B. nejakú úhradu od žalovaného v tom čase, svedkyňa uviedla, že peniaze neboli vyžadované. P. X. zabezpečoval celú realizáciu stavby. Žalovaný vyplácal ľudí, ktorí tam pracovali priamo. Neskôr p. X. prestal vyplácať ľudí na stavbe a to v januári 2008, kedy začal žalovaný vyplácať ľudí na stavbe. Svedkyňa uviedla, že bola prítomná ako nejakému L., ktorý jej bol predstavený, žalovaný vyplatil nejakú finančnú čiastku, nevie presne akú. Svedkyňa uviedla, že p. B. nestaval múry iba ich sanoval. Svedkyňa ďalej uviedla, že múry nestaval p. B., nevystavoval oporné múry, ani klenby pivníc, ani betónáž pivníc, nakoľko tieto pivnice majú 100 rokov a sú pôvodné. Jediný múr, ktorý p. B. vystaval bol pri potoku O., ktorý sa zrútil do potoka, ktorý vo veľkosti 30 metrov opätovne stavali. Žalovaný podľa výpočtov v jeho osobnom zošite zaplatil v rámci rekonštrukcie robotníkom, murárom, stolárom spolu cca. 939.532,- Sk, a to za obdobie od roku 2007, pričom meno p. B. v týchto zápisoch nefiguruje. P. B. nepožadoval od žalovaného žiadne úhrady. Svedkyňa uviedla, že žalovaný si robil veľmi podrobné poznámky ohľadne stavby mlynu Klepáč. P. B. vyplácal p. X., toto vie svedkyňa zo svedeckej výpovede p. X. v inom konaní kde p. X. uviedol, že vybral peniaze z fondu združenia Klepáč a tieto peniaze použil na vyplatenie robotníkov na stavbe mlyn Klepáč v decembri 2006 a to znamená, že vyplácal robotníkov p. B., ktorý tam robili v roku 2007. Svedkyňa uviedla, že v inom konaní za 3 podlažnú stavbu žaluje PZ žalobcu žalovaného o sumu 95.000,- eur, pričom v tomto konaní za oporné múry a betónáž žiada žalobca zaplatiť viac ako 195.000,- eur. PZ žalobcu žiadal zaprotokolovať, že svedkyňa uviedla pôvodne, že žalovaný začal vyplácať ľudí namiesto p. X. v januári 2006. Na otázku PZ žalobcu, či má vedomosť o tom, že žalovaný mal vo Švajčiarsku účet, svedkyňa uviedla, že áno mal. Na otázku PZ žalobcu, či bola prítomná pri vyplácaní p. B. p. X., svedkyňa uviedla, že nie nebola prítomná. Na otázku PZ žalobcu, či mala niekedy niečo spoločné s mlyn Klepáč, n.f., svedkyňa uviedla, že bola členkou združenia KLEPÁČ (žalobca - pozn. súdu) a tiež neinvestičného fondu mlyn Klepáč (ďalej MLYN KLEPÁČ, n.f.). Na otázku PZ žalobcu,

či podpísala nejakú darovaciu zmluvu kde bol darca žalovaný a obdarovaný MLYN KLEPÁČ, n.f., svedkyňa uviedla, že áno, a to za obdarovaný MLYN KLEPÁČ, n.f., kde bola svedkyňa správkynou od roku 2009, od jeho založenia do 5/2013. Na otázku PZ žalobcu, prečo bol založený neinvestičný fond, svedkyňa uviedla, že nakoľko sa nepodarilo zrealizovať žalovanému pôvodný zámer s občianskym združením Klepáč (žalobca), a to poskytnúť tieto priestory na užívanie pre chudobné deti z vidieka, preto založili MLYN KLEPÁČ, n.f., ktorým chceli tento zámer zrealizovať. Na otázku PZ žalobcu, z akého dôvodu bol tento mlyn Klepáč ako stavba prevedený zo žalovaného na MLYN KLEPÁČ, n.f., svedkyňa uviedla, že pôvodným zámerom žalovaného pri založení združenia Klepáč bolo, že dlhodobou nájomnou zmluvou bude občianske združenie Klepáč realizovať ten zámer žalovaného. Zmluva bola uzatvorená v 12/2008 na 30 rokov k čomu bol žalovaný nepriamo donútený tak, že p. X. žalovanému navrhol, aby neuzatvárali zmluvu na 1 rok alebo 5 rokov s čím žalovaný súhlasil pod vyhradenými podmienkami. Žalovaný venoval na chod združenia Klepáč sumu cca 36.000,- eur, bolo to asi v 12/2006. Keďže nájomná zmluva nebola realizovaná ako si to predstavoval žalovaný, podľa podmienok v nájomnej zmluve, žalovaný od zmluvy odstúpil. S odstúpením nesúhlasili niektorí členovia združenia Klepáč, ktorí boli spriaznení osobne s p. X.. Dňa 22.09.2009 z tohto dôvodu niektorých členov združenie vylúčilo a tak sa žalovaný rozhodol s cieľom pokračovať v myšlienke mlynu Klepáč založiť MLYN KLEPÁČ, n.f. s tým, že neurobil s MLYN KLEPÁČ, n.f. nájomnú zmluvu z dôvodu nemožnosti prístupu do objektu, ale darovaciu zmluvu v prospech MLYN KLEPÁČ, n.f. s ľuďmi, ktorým dôveroval. Na otázku PZ žalobcu, či má vedomosť o tom, že by sa v roku 2012 prevádzal byť na H. ulici č. XX, svedkyňa uviedla, že áno, byť bol prevedený darovacou zmluvou v roku 2012 na ňu, s tým, že manželov M. doopatrjuje. Riadnemu prevodu však zabránilo nariadenie predbežného opatrenia súdom, keďže sa o tom žalobca dozvedel, nakoľko čítal emailovú komunikáciu medzi svedkyňou a manželmi Sedlárovými. V písomne doplnenej svedeckej výpovedi Š. S. (č.l. 743 - 744 spisu) v súvislosti s konaním nič nové neuviedla, žiadne nové skutočnosti. Vyjadrovala sa k otázke premlčania nároku, k nekalým praktikám W. X., k mene EUR v ktorej bola faktúra vystavená, či k darom spoločnosti Holcim.

8.13. Svedok W. Š. vo svojej výpovedi (č.l. 731 spisu) uviedol, že má k žalovanému priateľský vzťah, je to bývalý spolužiak matky svedka, ktorá ich aj zoznámila. K rekonštrukcii mlyna svedok uviedol, že na aktivitách súvisiacich s mlynom Klepáč sa svedok zúčastňoval v rokoch 2006 - 2008. Bol jedným zo zakladajúcich členov OZ Klepáč a bol v kontakte so žalovaným, ktorý ho požiadal, či by nebol spoluzakladateľ Mlyna Klepáč. Združenie Klepáč bolo založené na to, aby prevádzkovalo mlyn Klepáč v súlade so želaním žalovaného a jeho manželky p. L. L. M., tj. primárne na účely využitia pre deti a mládež, športové aktivity a iné neziskové aktivity. Pokiaľ ide o zabezpečenie rekonštrukcie objektu pod názvom Mlyn Klepáč, tak pokiaľ sa svedok pamätá, tak štruktúra zabezpečenia bola komunikovaná tak, že žalovaný ako vlastník objektu do rekonštrukcie zabezpečí vlastné finančné zdroje a prostriedky a na druhej strane p. X., ktorý bol tiež jedným zo zakladajúcich členov, mal zabezpečiť sponzorské dary a vstupy formou prác, služieb a iného plnenia. Svedok sa oboznámil s podstatou pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, a k tomu chce uviesť, že nepozná p. B., ani si nespomína, že by ho niekedy stretol osobne, či už na mlyne Klepáč alebo niekde inde. Uviedol, že vo faktúre nie je uvedený podrobný rozsah prác a v akom objeme sa uskutočnili výkopové práce. Nie je možné posúdiť objektívne oprávnenosť takto vystavenej faktúry. Svedok uviedol, že nemá o tom vedomosť, že by žalovaný uzatvoril zmluvu o dielo s právnickou osobou, ktorá vystavila predmetnú faktúru. Nepamätá sa na žiadnu odplatnú zmluvu o dielo, ktorú by žalovaný uzatváral. Na otázku PZ žalovaného, či si vie svedok spomenúť, kto sponzorsky podporil rekonštrukciu Mlyna Klepáč, svedok uviedol, že ako hlavný sponzor bola spoločnosť PFG v ktorej bol p. X. konateľom. Sponzorsky prispela materiálom na rekonštrukciu firma Holcim, a.s. a to stavebným materiálom, potom 2 % z dane v sume asi 60.000,- Sk prispela spoločnosť ZIPP, ktorej bola svedkova matka dlhoročným zamestnancom.

8.14. Svedok B. L. vo svojej výpovedi (č.l. 732 spisu) uviedol, že sa so žalovaným pozná od roku 2006. S občianskym združením a ľuďmi, ktorí sa okolo neho pohybujú rovnako. V roku 2006 pracoval pre firmu Holcim, a.s., ktorú oslovil Slovenský skauting, ktorý pomáhal žalovanému pri rekonštrukcii Mlyna Klepáč. Tento projekt ich ako firmu oslovil a dohodli sa na sponzorských dodávkach cementu, kameniva, betónu a podobne. Svedok uviedol, že v tom roku spoznal aj p. Š.N., p. X., ktorý sám seba prezentoval ako zástupcu firmy PFG ako generálneho sponzora rekonštrukcie Mlyna Klepáč. Svedok uviedol, že bol veľmi aktívne zapojený do celého procesu, na Mlyne bol min. niekoľkokrát do mesiaca. Keďže vnímal, čo sa všetko deje, tak v roku 2009 mal na starosti dokončovacie práce, stavebné aj zariadenie. Meno p. B. neregistroval svedok počas celej rekonštrukcie, nikdy také meno nepočul, až v súvislosti s uvedeným súdnym konaním. Svedok k predmetu sporu uviedol, že taký objem prác by trvalo urobiť

niekoľko mesiacov, bolo by to viditeľné a je pravdepodobné, že objem vyfakturovaných prác by bol podľa názoru svedka väčší ako obstavaný objem samotnej budovy mlyna. Je mu čudné, že si taký rozsah prác nevšimol. Vzťah so žalobcom (občianskym združením) sa zhoršil po valnom zhromaždení, ktoré zvolal p. X. v septembri 2009 spôsobom, ktorý bol krajne netypický pre toto občianske združenie a na ktorom, ak ho pamäť neklame, sa zúčastnil aj PZ žalobcu JUDr. Schweighofer. Svedok uviedol, že je členom neinvestičného fondu Mlyn Klepáč, ktorý založil žalovaný v roku 2009, a ktorému po odstúpení od nájomnej zmluvy daroval žalovaný nehnuteľnosť mlyn Klepáč, pričom k zaznamenaniu prevodu v liste vlastníctva bránilo predbežné opatrenie, ktoré je vyvolané aj týmto súdnym sporom a teda 10 rokov sa bráni neinvestičnému fondu vykonávať jeho funkciu. Na otázku PZ žalovaného, či sa vie vyjadriť o aký objem sponzorského daru, ktorý bol darovaný spoločnosťou Holcim, a.s., svedok uviedol, že išlo o 20 ton cementu a niekoľko desiatok m<sup>3</sup> betónu. Na otázku PZ žalovaného, či dodával kameň, cement, betón aj niekto iný ako Holcim, a.s., svedok uviedol, že nevie o tom. Svedok má vedomosť, že exkluzívnym dodávateľom bol Holcim, a.s. Zároveň svedok dodal, že to takto vnímal. Na otázku PZ žalovaného, či má vedomosť o tom, že by niekto odovzdal stavbu, dielo - definitívne odovzdal dielo, svedok uviedol, že nie, nemá o tom vedomosť. Generálnym sponzor a dodávateľ bol p. X. a jeho firma PFG a keďže to bolo dodávané sponzorsky, tak nebola žiadna zmluva, objednávka, ani odovzdanie diela. Žalovaný hradil práce za účasti svedka v roku 2009, kedy svedok tieto práce koordinoval.

8.15. Z darovacích zmlúv uzatvorených medzi spoločnosťou Holcim (Slovensko) a.s. ako darcom a žalobcom (Klepáč - združenie pre ôsmy mlyn na O.) dňa 29.10.2008, dňa 11.07.2006, dňa 21.09.2006 a dňa 31.10.2006 vyplýva, že darca daroval združeniu žalobcu cement, štrk a betón v množstve určenom v darovacích zmluvách (č.l. 734 - 741 spisu).

8.16. Zo záverov znaleckého posudku č. 166/2020, vypracovaného R.. W.. V. B. (č.l. 978-1002 spisu), a to na základe obhliadky objektu VIII. mlyna Klepáč a prislúchajúcich oporných múrov a zamerania vyplýva, že práce boli vykonané v objeme nad rozsah dohodnutých stavebných prác objednaných objedávateľom (žalovaným) v objednávke zo dňa 26.04.2006, ktorý bol v objeme 900 m<sup>3</sup>. Objem prác vykonaných na rekonštrukcii oporných múrov pozdĺž toku O. a za objektom mlyna je 361 m<sup>3</sup>. Objem prác vykonaných na rekonštrukcii objektu VIII. mlynu Klepáč je 930 m<sup>3</sup>.

9. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

9.1. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

9.2. Podľa § 632 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

9.3. Podľa § 633 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase.

9.4. Podľa § 634 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela.

9.5. Podľa § 644 Občianskeho zákonníka, ak ide o zhotovenie veci na zákazku, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vec zhotovil, a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie veci.

9.6. Podľa § 645 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastností, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil.

9.7. Podľa § 646 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pri zhotovení stavby je záručná doba tri roky. Vykonávací predpis môže ustanoviť, že pri niektorých častiach stavieb môže byť záručná doba kratšia, najmenej však osemnásť mesiacov.

9.8. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9.9. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9.10. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.05.1995 do 31.12.2008), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. K vecnej legitimácii žalobcu v konaní súd uvádza, že táto je daná. Na žalobcu Klepáč - združenie pre ôsmy mlyn na O. platne postúpil pohľadávku uplatňovanú v konaní pôvodný žalobca L. B. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014. Žalobca je občianskym združením, ktoré má spôsobilosť byť stranou sporu, pričom nebolo preukázané tvrdenie žalovaného, že žalovaný je ako predseda združenia oprávnený v mene združenia konať, a preto keďže nedal na takéto konanie súhlas, konanie voči nemu nemôže byť vedené. Z verejného registra občianskych združení vedeného Ministerstvom vnútra SR vyplýva, že štatutárnym orgánom združenia je W.. G. N..

11. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že spoločnosť XXX.XXX,XX, s.r.o. a žalovaný uzatvorili zmluvu o dielo, ktorou sa právny predchodca žalobcu (spoločnosť XXX.XXX,XX, s.r.o.) ako zhotoviteľ zaviazal pre žalovaného ako objednávateľa vykonať stavebné práce uvedené v objednávke žalovaného, v rozsahu uvedenom v objednávke, pričom zmluvné strany si dohodli, že právny predchodca žalobcu vykoná stavebné práce v objeme 900 m<sup>3</sup> za cenu 5.500,- Sk (182,56 eur) bez DPH za m<sup>3</sup> muriva. V odovzdávacom a preberacom protokole žalovaný potvrdil, že dielo dňa 04.12.2006 v rozsahu 900 m<sup>3</sup> prevzal, pričom toto bolo bez nedorobkov a väd. Splatnosť ceny bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá po dokončení diela VIII. mlyna Klepáč v roku 2008/2009. Z výpovedí svedkov (W.. G. N., W. X., S. Š., B. L.) mal súd za preukázané, že k dokončeniu stavby mlyn Klepáč došlo v lete v roku 2009, pričom ešte aj po odovzdaní stavby mlyna prebiehali dokončovacie práce. Žalovaný svoje tvrdenia o tom, že s firmou XXX.XXX,XX, s.r.o. nespolupracoval, že L. B. nepozná, a že nikdy s jeho spoločnosťou neuzatvoril zmluvu o dielo, na základe čoho sú všetky žalobcom predložené dokumenty sfaľované vrátane jeho podpisu, v konaní nijak nepreukázal, pričom tieto boli v rozpore s tvrdeniami žalobcu podloženými predloženými listinnými dôkazmi a svedeckými výpoveďami. Na potvrdenie tvrdenia žalovaného o sfaľovaní jeho podpisov nenavrhol žalovaný vykonať v konaní žiadne dokazovanie, pričom pri vyšetrovaní trestného činu boli tieto dokumenty podrobené znaleckému dokazovaniu, kde zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že na predmetných dokumentoch je pravdepodobne podpísaný žalovaný. Žalovaný tvrdil, že mu nebolo vystavené písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v rozpore s § 632 Občianskeho zákonníka, ktoré by obsahovalo označenie predmetu diela, jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie a čas jeho zhotovenia. Súd uvádza, že žalovaný si u spoločnosti XXX.XXX,XX, s.r.o. písomne objednal konkrétne práce na objekte VIII. mlyn Klepáč (označenie predmetu diela), v objeme 900 m<sup>3</sup> (rozsah diela), za 5.500,- Sk bez DPH za m<sup>3</sup> muriva (cena za vykonanie diela). Uvedenú objednávku L. B. ako konateľ spoločnosti XXX.XXX,XX, s.r.o. svojím podpisom potvrdil dňa 27.06.2006, čím potvrdil prevzatie objednávky v súlade s § 632 Občianskeho zákonníka. Súd uvádza, že aj v prípade nedodržania tejto povinnosti spoločnosťou XXX.XXX,XX, s.r.o. ako zhotoviteľa by to bez ďalšieho nespôsobovalo neplatnosť zmluvy o dielo, najmä ak je na základe ďalších dôkazov preukázané, že zmluva o dielo bola uzatvorená, aj to, za akých podmienok.

12. Žalovaný v priebehu konania vzniesol námietku premlčania, ktorú súd po vykonanom dokazovaní posúdil ako nedôvodnú. Zmluvné strany si dohodli splatnosť ceny diela, konkr. dokončením stavby VIII. mlyn Klepáč v roku 2008/2009. Svedkovia potvrdili (väčšina z vypočutých svedkov, vrátane svedkov navrhnutých žalovaným), že k dokončeniu stavby mlyna došlo v lete 2009. Ak by k dokončeniu stavby došlo aj skôr, tak ako uviedol vo svojej výpovedi L. B. v roku 2008, po čom vystavila jeho spoločnosť faktúru žalovanému za vykonané dielo (jún 2008), nič by to nezmenilo na skutočnosti, že žaloba bola

na súd podaná v trojročnej premlčacej dobe dňa 17.03.2011 v súlade s § 101 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného potom právo žalobcu ako právneho nástupcu spoločnostiXXX.XXX,XX, s.r.o. uplatniť si pohľadávku z predmetnej zmluvy o dielo na súde nie je premlčané.

13. Žalovaný namietal, že dohoda účastníkov zmluvy o splatnosti pohľadávky z nej vyplývajúcej nie je dostatočne určitá, keďže nie je zrejmé, čo presne znamená dokončenie stavby VIII. mlyna Klepáč, a teda sa zmluva ako taká považuje za neplatnú, z dôvodu že je voči žalovanému ako spotrebiteľovi nejasná. K tomu súd uvádza, že je primárne na vôli účastníkov zmluvy o dielo, kedy si dohodnú splatnosť ceny diela a prípadne na akú udalosť ju budú viazať. V danom prípade je jasne v odovzdávacom a preberacom protokole zachytené, že sa zmluvné strany dohodli tak, že splatnosť ceny diela nastane až po dokončení stavby VIII. mlyna Klepáč. Uvedený údaj je určitelný, a teda dostatočne špecifikovaný - je ním najskôr odovzdanie a prevzatie diela VIII. mlyna Klepáč. V konaní bolo preukázané, že k dokončeniu stavby mlyn Klepáč došlo v lete roku 2009, prípadne podľa tvrdenia L. B. v roku 2008, pred vydaním faktúry v júni 2008, po čom vyhotovil faktúru za účelom vyúčtovania ceny diela. Je preto zrejmé, že od tohto momentu bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu v súlade s dohodou vyjadrenou písomne v odovzdávacom a preberacom protokole splatná, a tento ju mohol v prípade jej nedobrovoľného splnenia v trojročnej všeobecnej premlčacej dobe uplatniť žalobou na súde. Právny predchodca žalobcu si pohľadávku žalobou doručenu súdu dňa 17.03.2011 na súde pred uplynutím premlčacej doby uplatnil, na základe čoho posúdil súd námietku žalovaného o premlčaní ako nedôvodnú. Súd navyše uvádza, že splatnosť ceny diela bola zmluvnými stranami dohodnutá na neskôr (niekoľko rokov po vykonaní diela spoločnosťouXXX.XXX,XX, s.r.o.), t.j. až po dokončení stavby mlyna Klepáč, čo nebolo v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, ale naopak. Takáto dohoda o splatnosti ceny diela nemôže mať za následok neplatnosť zmluvy o dielo, bez ohľadu na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu. Žalovaný tiež tvrdil, že pri dohode o splatnosti došlo k novácii záväzku, čo podľa neho nemá vplyv na plynutie premlčacej doby, keďže sa takto zhotoviteľ rozhodol v čase, keď už cena diela bola splatná (odovzdaním diela). K tomu súd uvádza, že tento argument nemá vplyv na plynutie premlčacej doby, ktorá začala plynúť dňom nasledujúcim po dokončení stavby VIII. mlyna Klepáč, tak ako sa zmluvné strany dohodli, a nie odovzdaním diela žalovanému, ako tvrdí žalovaný.

14. Žalovaný ďalej namietal, že uplatnenú pohľadávku spoločnostiXXX.XXX,XX, s.r.o. už uhradil W. X., ktorý bol sponzorom rekonštrukcie VIII. mlyna Klepáč. Uvedené však v konaní preukázané nebolo. Jediným dôkazom bola zápisnica z výsluchu v rámci vyšetrovania, kde otec L. B. uviedol, že mal vedomosť, že L. B.F. W. X. niečo zaplatil. Keby uvedené aj bolo preukázané, nie je zrejmé, za čo a koľko peňazí mal W. X. L. B. zaplatiť, najmä ak spolupracujú aj na iných projektoch, a tiež, či sa to týkalo spoločnostiXXX.XXX,XX, s.r.o. alebo L. B. ako fyzickej osoby. Svedkyňa S. Š. uviedla, že bola prítomná pri tom, ako žalovaný vyplácal nejakému L. peniaze. Uvedené však nijak nepreukazuje čo i len čiastočnú úhradu pohľadávky uplatňovanej v konaní. Navyše S. Š. má blízky vzťah so žalovaným, ktorý na ňu previedol vlastnícke právo k svojmu bytu, s ktorým nemôže žalovaný nakladať z dôvodu vedenia tohto súdneho konania. Svedkyňa má preto osobný záujem na výsledku tohto konania a jej výpoveď môže byť touto skutočnosťou ovplyvnená.

15. Žalovaný namietal, že mu nebol predložený žiadny súpis prác, či výmer, výkaz. Nebolo preukázané, že by si v uvedenom prípade zmluvné strany dohodli, že nárok na zaplatenie ceny diela (či odovzdanie a prevzatie diela) vzniká zhotoviteľovi až po predložení súpisu vykonaných prác odsúhlaseného objednávateľom, naopak, žalovaný svojim podpisom potvrdil, že prevzal dielo bez nedorobkov a vád v rozsahu 900 m<sup>3</sup>, čo preukazuje opak. Keďže prevzatie diela, ani splatnosť ceny diela nebola viazaná na predloženie súpisu prác zhotoviteľa, nemá toto bez ďalšieho vplyv na povinnosť žalovaného cenu diela zaplatiť.

16. Súd navyše uvádza, že žalovaným tvrdené porušenie daňových predpisov (nezaplatenie dane) spoločnosťouXXX.XXX,XX, s.r.o., nemá žiadny vplyv na povinnosť objednávateľa zaplatiť zhotoviteľovi za dodané dielo dohodnutú cenu. Rovnako faktúra vystavená v tom čase v cudzej mene nespôsobuje jej neplatnosť, ak sa zmluvné strany dohodli, že cena za dielo bude uvedená v cudzej mene, čo je preukázané podpisom žalovaného na faktúre, a ďalším nespochybňovaním faktúry ako takej, vrátane meny, v ktorej bola vystavená. Žalovaný začal spochybňovať predložené dôkazy vrátane faktúry až v priebehu tohto súdneho konania. Rovnako je bez vplyvu na rozhodnutie porovnanie ceny rekonštrukcie nehnuteľnosti s cenou za práce vykonaných spoločnosťouXXX.XXX,XX, s.r.o. v okolí

mlyna, keďže porovnávanie cien rozličných diel nijako nepreukazuje nedôvodnosť uplatneného a preukázaného nároku.

17. Súd pri rozhodovaní nevychádzal z fotografií predložených v konaní, keďže z nich nie je možné zistiť ani rozsah prác, a ani kto ktoré práce vykonával. Zásadným a podstatným je fakt, že žalovaný si práce od spoločnosti XXX.XXX,XX, s.r.o. v objeme 900 m<sup>3</sup> objednal, tieto prevzal bez nedorobkov a vád, a zaviazal sa za ne zaplatiť cenu vo výške dohodnutej, a premietnutej vo faktúre žalovaného. Vady diela, vrátane jeho rozsahu žalovaný nereklamoval, namietať uskutočnenie diela a tiež jeho rozsah začal až v konaní pred súdom. Rovnako žalovaný začal až v konaní pred súdom spochybňovať faktúru, ktorá bola vystavená spoločnosťou XXX.XXX,XX, s.r.o., na základe objednávky.

18. Súd v kontexte ostatných dôkazov vykonaných v konaní posúdil obranu žalovaného za účelovú, s cieľom vyhnúť sa plneniu zo zmluvy o dielo. Rovnako ako účelové posúdil tvrdenie žalovaného, že nemohol ako fyzická osoba tušiť, koľko je 900 m<sup>3</sup> betónu, a preto nie je zřejmý rozsah diela určený v m<sup>3</sup>. Právny predchodca žalobcu ohľadne rozsahu a ceny diela vychádzal z písomnej objednávky žalovaného, ktorý takúto cenu a rozsah diela určil a dielo v takomto rozsahu aj písomne prevzal (bez nedorobkov a vád). Navyše žalovaný je stavebný inžinier, ktorý neskôr tvrdil, že rozsah vykonaných prác bol v objeme 18 m<sup>3</sup> muriva, čo znamená, že nejde o nezainteresovaného laika, pričom svedkovia potvrdili, že žalovaný bol na stavbe aktívny, práce často sám koordinoval, všetko si zaznamenával.

19. V súlade s vyššie uvedeným posúdil súd žalobu o zaplatenie ceny diela v celom rozsahu za dôvodnú, uplatnenú v premlčacej dobe, a preto zaviazal žalovaného na zaplatenie ceny diela 195.528,78 eur žalobcovi ako právnomu nástupcovi, ktorého aktívnu vecnú legitimáciu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15.12.2014. Spolu s dlžnou sumou zaviazal súd žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške 8,5 % ročne od 25.06.2008 (deň nasledujúci po splatnosti faktúry) až do zaplatenia, a to v súlade s § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.

20. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom R.. I., ktorý navrhoval žalovaný na preukázanie, že nie je možné znalecké dokazovanie vykonať vo vzťahu k rozsahu vykonaného diela. Výsluch tohto znalca považoval súd za neúčelný, keďže skutočnosť, že sa znalec vyjadril, že nie je možné znalecký posudok vykonať (nie je možné určiť, kto práce vykonal a v akom rozsahu), tak aby bol preskúmateľný, nebola v konaní sporná. Navyše súd pri určovaní odôvodnenosti žaloby vychádzal primárne z riadne nespochybných dôkazov predložených v konaní právnym predchodcom žalobcu o tom, že dielo na základe objednávky bolo vykonané, odovzdané a prevzaté v rozsahu a cene určenej zmluvnými stranami, bez toho, aby si žalovaný v záručnej dobe uplatnil akýkoľvek nárok zo zodpovednosti za vady diela. Žalovaný poukazoval na to, že znalec sa vyjadril, že objektívne nemohli byť dodané práce v rozsahu 900 m<sup>3</sup>. Uvedené však znalec vo svojom vyjadrení nijak neodôvodnil, pričom zo všetkých jeho ostatných odpovedí vyplýva, že nie je možné rozsah prác určiť, ani to, kto tieto práce vykonával na základe predložených dôkazov, a tiež že neexistuje zameriavacia technika, ktorá by to umožňovala.

21. Žalovaný spochybnil predložený dôkaz v konaní - znalecký posudok R.. B., pričom namietal neoprávnenosť osoby W.. X. ustaľovať, ktoré práce vykonala spoločnosť L. B., a zároveň okrem zemných prác v okolí mlyna označil aj práce na samotnej stavbe VIII. mlyna Klepáč, čo je v rozpore s objednávkou podpísanou žalovaným predloženou v konaní. Ani zo samotných svedeckých výpovedí nevyplývalo, že by žalobca vykonával práce na samotnej stavbe mlyna Klepáč. Cenu práce - rekonštrukcia samotnej stavby mlyna si spoločnosť Presburg Finance Group uplatnila samostatnou žalobou na súde. V znaleckom posudku absentujú tiež akékoľvek výpočty ako aj zameranie stavebných objektov. Uvedené tvrdenia žalovaného súd považoval za dôvodné, a preto z predloženého znaleckého posudku (R.. B.) pri rozhodovaní nevychádzal.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania (prvoinštančného aj odvolacieho) rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona