

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 8P/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200438
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620200438.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti o maloletú B. Z e m a n o v ú, nar. XX. XX. XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, t. č. umiestnená v Centre pre deti a rodiny G., so sídlom G., T. ul. č. XXXX/XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacký, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov G. F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom D. D. č. XXX, t. č. bytom Azylový dom Y., so sídlom T., J. W. č. X a E. Q., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom L., t. č. bytom ubytovňa na D. ul., G., v konaní o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8PPOm/1/2018-12 zo dňa 08.06.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.02.2020 sa matka domáhala zrušenia neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. 8PPOm/1/2018-12 zo dňa 08.06.2018, ktorým tunajší súd maloletú B. dočasne umiestnil do starostlivosti Detského domova G. v G.. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že o maloletú od roku 2019 prejavuje väčší záujem, zlepšila sa jej spolupráca s Centrom pre deti a rodiny G., pravidelne raz do týždňa s maloletou telefonicky komunikuje, chodí za ňou na návštevy a maloletá trávi u nej krátkodobé pobyty. Matka uviedla, že dňa 02.08.2019 uzavrela manželstvo s G. F., nar. XX.XX.XXXX, pričom z manželstva sa narodil maloletý C. F., nar. XX.XX.XXXX s ktorým aj spoločne s maloletým E., nar. XX.XX.XXXX, toho času bývajú v Azylovom dome Y., so sídlom T., J. W.. X. Ďalej uviedla, že manžel je toho času umiestnený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody M. s predpokladaným ukončením trestu dňa 12.08.2020. Matka uviedla, že maloletá B. je od 24.07.2018 zaradená do profesionálnej rodiny v E., kde navštevuje aj základnú školu a dosahuje veľmi dobré študijné výsledky, matku navštevuje v azylovom dome, kde má maloletá vlastnú posteľ. Vyjadrila sa, že maloletá B. sa chce vrátiť do starostlivosti matky a k svojim súrodencom. Uviedla, že otec maloletej sa o maloletú B. aktuálne nezaujíma a viac nekontaktuje ani Centrum pre deti a rodiny G..

K svojmu návrhu navrhovateľka pripojila správu Azylového domu Y. zo dňa 02.01.2020, správu Centra pre deti a rodiny G.. CDR204/038/2020/SDD zo dňa 15.01.2020 a rodný list maloletej.

2. Dňa 08.04.2020 bol tunajšiemu súdu doručený písomný súhlas otca maloletej Ivety s jej zverením do osobnej starostlivosti matky.

3. Dňa 06.04.2020 bola tunajšiemu súdu doručená správa Centra pre deti a rodiny G., so sídlom G., T. ul. č. XX. Z uvedeného správy súd zistil, že maloletá B. je od 24.07.2018 umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine v E., kde navštevuje aj základnú školu, pričom v škole dosahuje veľmi dobré výsledky, školskú dochádzku má výbornú, nemá žiadne zdravotné problémy a navštevuje aj školský klub detí. Maloletá si vyžaduje veľa pozornosti, s profesionálnym náhradným rodičom má dobrý vzťah, rešpektuje ho. Uviedli, že od umiestnenia maloletej v Centre pre deti a rodiny sa o maloletú viac zaujímal otec, navštevoval ju, telefonoval, jeho návštevy však následne ustúpili a otec sa aktuálne o maloletú

nezaujíma. Matka sa o maloletú B. zaujíkala len sporadicky, pričom od roku 2019 prejavuje o maloletú väčší záujem, pravidelne raz do týždňa jej telefonuje, navštevuje ju a maloletá trávila u nej aj krátkodobé pobyty (od 09.07.2019 - 11.07.2019, od 11.08.2019 - 23.08.2019, od 30.10.2019 - 03.11.2019, od 28.11.2019 - 01.12.2019, od 20.12.2019 - 07.01.2020, od 24.01.2020 - 26.01.2020, od 31.01.2020 - 03.02.2020, od 14.02.2020 - 24.02.2020). V čase mimoriadnych opatrení v rámci zamedzenia šírenia nákazy COVID - 19 bola matka s maloletou v telefonickom kontakte. Uviedli, že maloletá sa s matkou ťažko lúči, plače a túži sa vrátiť k matke, CDR má za to, že častejší kontakt maloletej s matkou ich vzťahu prospieva, ozdravuje ho a utužuje ho. Matka s Centrom pre deti a rodiny spolupracuje a plní úlohy dohodnuté z prípadovej konferencie. Matka býva v Azylovom dome Y. v T., ktorý rovnako podporuje kontakt matky s maloletou a maloletej so svojimi súrodencami, maloletá má v domove svoju posteľ, do uvedeného zariadenia je možné prijatie maloletej. Vzhľadom k spolupráci matky so zariadením, ozdraveniu vzťahu dieťaťa s matkou považuje CDR Malacky návrat maloletej do starostlivosti matky ako vhodný a v záujme maloletého dieťaťa.

4. Dňa 12.06.2020 bola tunajšiemu súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, ktorou postúpili tunajšiemu súdu správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, zo dňa 02.06.2020. Uviedli, že matka spoločne so súrodencami maloletej - E., nar. XX.XX.XXXX . a C., nar. XX.XX.XXXX., býva od 28.10.2019 v Azylovom dome Y. T.. Je ubytovaná v jednej izbe, ktorá je zariadená poschodovou posteľou, rozkladacou pohovkou, detskou posielkou, stolom, stoličkami, pričom izbu má udržiavanú v čistote a poriadku, o deti sa vie dobre postarať a dodržiava všetky pravidlá a pokyny zariadenia. Manžel matky je toho času vo výkone trestu odňatia slobody, kde ho táto navštevuje. Uviedli, že matka si maloletú B. pravidelne berie na krátkodobé pobyty, maloletá sa u matky cíti dobre a vždy sa na matku a súrodencov teší. Uviedli, že maloletá má v Azylovom dome vlastnú posteľ, našla si tam aj kamarátku a matka jej zabezpečila aj základnú školu v T., ktorú by maloletá po zrušení neodkladného opatrenia mohla navštevovať. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 370 Eur mesačne, rodinných prídavkov na dve maloleté deti a náhradného výživného na maloletého E. vo výške 50 Eur mesačne. Uznesením Okresného súdu Skalica č. 7P/31/2020 - 15, zo dňa 14.04.2020 bola dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti matky maloletá T. E., nar. XX.XX.XXXX, a to počas trojmesačného výkonu trestu odňatia slobody matky maloletej T. - G. E., nar. XX.XX.XXXX.. Za dočasnú starostlivosť matky o maloletú T. poberá matka mesačný príspevok náhradnému rodičovi vo výške 187,20 Eur a prídavok na dieťa v náhradnej starostlivosti vo výške 24,95 Eur mesačne. Matka maloletej B. pracuje aj brigádne formou distribúcie propagačných materiálov s mesačným príjmom vo výške 130 - 150 Eur. Maloletá B. sa na každý telefonický rozhovor s matkou aj pobyt u matky veľmi teší, počíta dni, kedy pôjde k matke, súčasne však návraty od matky znáša veľmi ťažko a sú sprevádzané plačom. Maloletá chodí od matky do školy pripravená. Na základe vyjadrenia psychológa Centra pre deti a rodiny G. majú za to, že maloletá B. je pripravená na návrat do starostlivosti matky a rovnako u maloletej nastal aj posun vo vzťahu k manželovi matky, ktorého už na základe pozitívnych zážitkov neodmieta. Uviedli, že matka s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj s Centrom pre deti a rodiny G. dobre spolupracuje, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica v súčinnosti s Centrom pre deti a rodiny G. realizovali prípadové konferencie, ktorých cieľom bol návrat maloletej B. do starostlivosti matky.

Záverom svojho podania uviedli, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica má na základe všetkých zistených skutočností za to, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bolo neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8PPOm/1/2018 - 12 zo dňa 08.06.2018 zrušené a maloletá B. bola zverená do osobnej starostlivosti matky.

5. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že uznesením č. 8PPOm/1/2018-12 zo dňa 08.06.2018, právoplatným dňa 25.09.2018 a vykonateľným dňa 08.06.2018, tunajší súd vydal neodkladné opatrenia, ktorým maloletú B. okamžite dočasne zveril do starostlivosti Detského domova G., so sídlom G., T. ul. č. XX a to z dôvodu, že maloletá Iveta sa ocitla bez akejkoľvek starostlivosti svojich rodičov, a nenašiel sa ani nikto iný z príbuzných maloletej, ktorý by dočasne starostlivosť o maloletú zabezpečil.

6. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 02.06.2020, správu Centra pre deti a rodiny G. zo dňa 06.04.2020, ako aj na súhlas otca maloletej, súd dospel k záveru, že dôvody, na základe ktorých bolo nariadené predmetné

neodkladné opatrenie, odpadli a umiestnenie maloletej B. v Centre pre deti a rodiny G. už t. č. nie je potrebné, keďže starostlivosť o maloletú je v súčasnosti schopná zabezpečiť matka. Preto súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie návrhu matky vyhovel a daná neodkladné opatrenie zrušil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 59 ods. 1 CMP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.