

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/65/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224202236
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224202236.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manželky A. B., C. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX D., prechodne bytom XXX XX F. XX, štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Michalom Harvišom, advokátom, so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, IČO: 36 153 834 proti manželovi G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XX, prechodne bytom A. XXX, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpenému Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, so sídlom Centrálna 2/ 38, 089 01 Svidník, IČO: 50 039 229, o rozvod manželstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom G. B., nar. XX.X.XXXX a H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manželky A. B., C. D., nar. X.X.XXXX a manžela G. B., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Stropkov, vo zväzku 8, ročník XXXX, na strane 148, pod poradovým číslom 77 rozvádza.

II. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a určenie výživného schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Zveruje maloletých G. B., nar. XX.X.XXXX a H. B., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky maloletých A. B., C. D., nar. X.X.XXXX.

Ustanovuje rodičov maloletých zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku.

Otec maloletých G. B., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého G. B., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 180 eur a na výživu maloletého H. B., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 120 eur, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

17P/65/2024

-2-

Styk otca maloletých s maloletými sa neupravuje, tento sa ponecháva na dohodu rodičov.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom zo dňa 8.8.2024 domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom. Návrh odôvodnila tým, že

manželstvo s manželom uzavrela dňa 29.12.2012 v Stropkove, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stropkov, vo zväzku 8, ročník XXXX, na strane 148, pod poradovým číslom 77. U oboch ide o prvé manželstvo. Manželstvo uzatvorili po asi 3 ročnej známosti, ale vydávala sa, pretože bola tehotná. Z manželstva sa im narodili dvaja synovia, a to G. dňa XX.X.XXXX a H. dňa XX.X.XXXX. Obidvaja manželia sú slovenskí štátni občania. Bývali pri svokre v 3-izbovom byte v Stropkove. Momentálne nežijú v spoločnej domácnosti asi 3 roky. Zistila, že majú rozdielne názory na manželstvo a rodinu. Manžel nemal záujem o spolužitie v rodine. Prejavilo sa to, keď odišiel pracovať do Nemecka. Ona má asi 2 roky nového partnera, s ktorým žije spoločne v prenájme v Chotči. Manžel má taktiež novú partnerku, s ktorou žije v Nemecku a o ich deti veľmi nejaví záujem. Manžel je vyučený ako automechanik bez maturity v Stropkove. Ona má ukončené cirkevné gymnázium vo Svidníku. Manžel pracuje ako elektrikár v Nemecku s jej neznámym zárobkom. Ona pracuje ako opatrovatelka partnerovej starej mamy so zárobkom 569 eur mesačne. Okrem toho poberá prídavky na deti vo výške 120 eur mesačne. Starší syn navštevuje Základnú školu na ul. 8. mája vo Svidníku a ukončil 6. ročník. Mladší ukončil 2. ročník Základnej školy v Chotči. Mesačné náklady na synov predstavujú približne: cestovné 60 eur, poisťky 54 eur, barber 20 eur, vreckové 40 eur, školské potreby 20 eur, poplatky v škole 16 eur, lieky a vitamíny 20 eur, drogeria a kozmetika 30 eur, strava 400 eur, oblečenie 100 eur. Okrem toho ročné náklady na školské a prázdninové výlety cca 300 eur. Vzťahy medzi manželmi z vyššie uvedených dôvodov sú tak vážne rozvrátené, že ich manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský význam. Manželstvo je v hlbokkej a nenapraviteľnej kríze, stalo sa len formálnym zväzkom bez akejkolvek možnosti ďalšieho fungovania, preto sa chce s manželom rozviesť.

2. Manžel v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 7.10.2024 uviedol, že je pravdou, že s manželkou uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Stropkove. Z manželstva sa im dňa XX.X.XXXX narodil syn G. a dňa XX.X.XXXX syn H.. Ich manželstvo hodnotí pozitívne, aj keď toho času nežijú v spoločnej domácnosti, nemyslí si, aby to bol dôvod k tomu, aby manželstvo už nemalo šancu a bolo by potrebné ho rozviesť. Svoju manželku stále ľúbi a manželstvo chce zachrániť. Manželka ako dôvody rozvratu manželstva uvádza rozdielnosť názorov, pováh, predstáv o spoločnom živote, ako aj to, že má nového priateľa, u ktorého žije v spoločnej domácnosti. Dôvody pre rozvod manželstva sa zdajú byť závažné, avšak nie sú neprekonateľné. On svoju manželku stále ľúbi a myslí si, že aj ona jeho, s odbornou pomocou by mohli nájsť k sebe cestu, čo by určite ocenili aj ich synovia. K majetkovým pomerom uvádza, že je vyučený automechanik. Do Nemecka šiel pracovať na naliehanie manželky, ale nepracoval tam ako elektrikár, ale iba ako pomocný pracovník. Toho času pracuje na
17P/65/2024

-3-

Slovensku, ako pomocná pracovná sila v kuchyni so mzdou 5 eur/hod. v hrubom, s pracovným časom 20 hod. týždenne, čo je v hrubom 400 eur mesačne. Hľadá si však aj lepšie platenú prácu, najlepšie v odbore, v ktorom je aj vyučený. K mesačným výdavkom matky na maloleté deti v celkovej sume 785 eur uvádza, že tieto sú nadhodnotené, bežná rodina si ani nemôže dovoliť uhrádzať také vysoké náklady na maloleté deti. Z jeho príjmu nie je schopný platiť výživné v navrhovanej sume a preto v prípade rozvodu manželstva navrhuje, aby bol zaviazaný na platenie výživného v sume 70 eur mesačne na maloletého H. a sumou 100 eur mesačne na maloletého G.. Navrhuje, aby konajúci súd návrh na rozvod manželstva zamietol.

3. Manžel na pojednávaní dňa 21.10.2024 s návrhom na rozvod manželstva súhlasil z dôvodu, že manželka trvala na návrhu a prehlásila, že nechce obnoviť manželské spolužitie, nakoľko už majú obaja manželia svojich partnerov.

4. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

5. Podľa § 19 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

6. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj

účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvoďte na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoďte vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

7. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko dospel k záveru, že návrh manželky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve pretrvávajú dlhú dobu, manželia už 3 roky nežijú v spoločnej domácnosti a obidvaja majú nových partnerov. Z uvedeného dôvodu ich manželské vzťahy sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú už vzťahy medzi manželmi trvalo rozvrátené a tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi. Podľa vyjadrenia manželky nie je možné obnoviť manželské spolužitie. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

8. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17P/65/2024

-4-

9. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

10. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 21.10.2024 za prítomností účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, preto v súlade s ustanovením § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje skrátené odôvodnenie.

11. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoďte.

12. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoďte, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 62 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností

a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17P/65/2024

-5-

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Rodičia maloletých na pojednávaní dňa 21.10.2024 na čas po rozvode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o určení výživného na maloletých za účasti kolízneho opatrovníka uzavreli dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

20. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

23. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú manželia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výrokom I. a III. rozsudku môžu podať manželia a proti výrokom II. a III. môže podať kolízny opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov, avšak odvolanie podané manželmi a kolíznym opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozsudku.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

17P/65/2024

-6-

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).