

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoPno/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320206599  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1320206599.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej v konaní vo veci maloletého Y. P., G. V. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí Senec, so sídlom: ul. Krátka č. 1, dieťa rodičov: otec - T. O. P., G. V. XX.X.XXXX, E. K.: A. XXX, G., štátny občan SR, a matka - O. C. B., G. V. XX.X.XXXX, E. K.: Q. A. XX, A., štátna občianka SR, zastúpená advokátskou kanceláriou NIKU & Partners, s.r.o. so sídlom: Prokopa Veľkého 51, Bratislava, IČO: 36 866 008, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, takto

### rozhodol:

Odvolací súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Y. P., G. V. XX.XX.XXXX počas liečebného pobytu v Kúpeľoch Horný Smokovec v období od 01.08.2020 9:00 hod do 16.08.2020 18:00 hod mimo liečebných procedúr, v čase vyhradenom liečebným zariadením pre návštevy.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným odvolaciemu súdu dňa 13.07.2020 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozšíril styk otca s maloletým Y. P., G. V. XX.XX.XXXX tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým počas liečebného pobytu v Kúpeľoch Horný Smokovec v období od 1.8.2020 9:00 hod do 16.8.2020 18:00 hod mimo liečebných procedúr v čase vyhradenom liečebným zariadením pre návštevy.

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že hrozí vážne narušenie vybudovaného vzťahu medzi ním a jeho synom. Otec uviedol, že matka maloletého sa snaží zamedziť mu akýkoľvek kontakt s jeho synom po dobu 50 dní počas leta 2020. Súčasnú úpravu styku matka zneužila na zamedzenie styku otca a jeho syna v rozpore s podstatou aktuálnej úpravy styku, ktorou súd sledoval práve cieľ, aby svoj vzťah so synom rozvíjal a budoval. Rovnako konala v lete 2019 a vykonala všetky kroky, aby otcovi zmarila styk so synom aj v lete 2020. Matka ho informovala o zmarení styku počas augusta 2020 len pred niekoľkými dňami, a preto nebolo možné pripraviť neodkladné opatrenie skôr. Otec ďalej uviedol, že pokiaľ súd využije 30 dní na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorého zámer je jednoduchý, jasný, zjavný a nespochybniteľný, neskorá spravodlivosť je zbytočná spravodlivosť. Matka nepreberie zásielku 15 dní ako už mnoho krát predtým. Toto neodkladné opatrenie je zjavné a jednoduché. Preto žiada súd, aby včas pomohol synovi a jemu. Otec uviedol, že matka objednala maloletého na rehabilitačný pobyt na čerstvom vzduchu v Hornom Smokovci v termíne od 27.07.2020 - 24.08.2020 bez sprievodu dospelého t.j. 28 dní. Rehabilitačný pobyt v krásnej prírode s inými deťmi je prospešný a otec nežiada žiadny zásah do liečebných procedúr maloletého, ani nežiada akékoľvek skrátenie alebo obmedzenie tohto pobytu. Bez tohto rehabilitačného pobytu by bol otec so synom v termíne od 01.08.2020 od 9:00 hod do 16.08.2020 do 18:00 hod. Zariadenie Kúpele Horný Smokovec, s.r.o. ([www.kupelehs.sk](http://www.kupelehs.sk) <<http://www.kupelehs.sk>>) počas letných prázdnin vykonávajú liečebné procedúry s deťmi v pracovné dni od rána do 13:00 hod. Počas víkendu nie sú

vykonávané žiadne liečebné procedúry. Kúpele priamo odporúčajú pravidelnú návštevu detí rodičmi po procedúrach a umožňujú rodinné výlety v Tatrách mimo areálu zariadenia. Vzhľadom na to, že počas liečebného pobytu má podľa rozsudku styk so synom matka, kúpele žiadajú od matky splnomocnenie otca na návštevy a výlety s maloletým. Otec poukázal na to, že od matky žiadal splnomocnenie na návštevy syna počas rehabilitačného pobytu dňa 13.6.2020 avšak bez odpovede zo strany matky. Od matky otec toto splnomocnenie opakovane žiadal v roku 2019 počas 3 mesiacov v množstve emailov, sms aj osobne, no neúspešne. Preto je zjavné, že toto konanie zopakuje aj v lete 2020. Otec poukázal na to, že matka v roku 2019 zneužila rozsudok súdu tak, že objednala pre maloletého rovnaký rehabilitačný pobyt a tým otcovi zmarila stretávanie so synom. Otec ďalej uviedol, že v tomto období mal rozvíjať vzťah so synom nerealizovaných 20 dní. Otec má taktiež za to, že o maloletého sa počas týždňov letných prázdnin starali kúpele a nemusela zabezpečovať starostlivosť o syna matka počas prázdnin (otcovi neumožnila jediný dobrovoľný styk 8 rokov), pričom matka každý piatok po práci vyrazila do Tatier a trávila celé víkendy s maloletým, akoby na žiadnom liečebnom pobyte nebol (cez víkend nie sú žiadne procedúry v zariadení). Otec poukázal na to, že súd v rozsudku vetou „tento styk sa bude vždy realizovať s výnimkou liečebných pobytov maloletého“ nesledoval zamedzenie stretávania otca so synom v trvaní 50 dní. Rovnako nesledoval, aby matka skryla maloletého pred otcom a chodila sa počas každého víkendu s maloletým rekreovať v čase, v ktorom mal vzťah so synom konečne rozvíjať otec. Otec má za to, že tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je jasný, zjavný a presne ohraničený. Nemôže nikoho poškodiť a zamedziť ohrozeniu vybudovaného vzťahu otca so synom jednorazovo na obdobie 2 týždňov. Podľa rozsudku má otec tráviť čas s maloletým synom od 01.08.2020 do 16.08.2020, ale maloletý ide v tom čase na liečebný pobyt. Matka mu odmieta umožniť, aby ho navštevoval na pobyte. V petite žiada len umožnenie návštev svojho syna počas tohto obdobia, kedy mal byť syn s ním. Ani minútu času nežiada pre seba v čase, ktorý má rozsudkom pridelený matka. Zároveň v petite uvádza, že nie je žiadnym spôsobom oprávnený akokoľvek do liečebných procedúr zasiahnuť, a teda právo kompletne rozhodovať o čase maloletého zostáva v rukách liečebného zariadenia. Otec má za to že, navrhovaný petit nemôže nikoho poškodiť. Naopak dokáže zastabilizovať maloletému styk s otcom, ktorého by nemohol vidieť 50 dní - do prvého styku mimo letných prázdnin dňa 04.09.2020. Otec zdôraznil, že matka mu za 8 rokov neumožnila jediný dobrovoľný styk nad rámec úpravy súdu, za 8 rokov zmarila množstvo nariadených stykov (naposledy 13.6.2020) a neumožnila mu jediný náhradný styk za zmarené styky za 8 rokov. Otec poukázal na to, že jeho syn je zdravý, neužíva žiadne lieky a nemá nariadený žiadny špeciálny režim od lekárov ani nikdy nemal. Jeho syn môže nastúpiť na pobyt s inými deťmi len s potvrdením, že je zdravý. Preto je nepotrebné v neodkladnom opatrení analyzovať zdravotný stav maloletého. Otec poukázal na to, že je schopný sa o maloletého plnohodnotne postarať, potvrdili to dva znalecké posudky jeho osoby v spise a potvrdil to aj samotný súd v rozsudku tým, že mu umožnil zabezpečovať starostlivosť o maloletého neprerušovane v trvaní 16 dní. Jeho syn sa neustále dožaduje styku s ním, no matka akokoľvek predĺženie styku odmieta a pri jeho meškaní s maloletým v trvaní 10 minút opakovane kontaktovala políciu, aj žiadala UPSVAR Senec naposledy v 05/2020, aby proti otcovi konal. Je vysoko pravdepodobné, že za súčasnej úpravy styku hrozí vážne narušenie vybudovaného vzťahu otca a maloletého v trvaní 50 dní. Matka bola s maloletým v jednom byte nepretržite 3,5 mesiaca počas pandémie koronavírusu a otcovi odmietla všetky návrhy na rozšírenie styku, keď ZŠ maloletého bola zatvorená. Preto nie je potrebné sa zamýšľať nad tým, či má otec a matka čas maloletého presne na polovicu počas letných prázdnin. Dôležité je ochrániť vybudovaný vzťah otca a jeho syna počas 50 dní bez kontaktu. Na základe uvedeného navrhuje vydať neodkladné opatrenie.

3. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vo veci návrhu na zmenu úpravy styku rozhodol tak, že upravil styk otca s maloletým Y. P., G.. XX.XX.XXXX tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým nasledovne: počas prvých 2 mesiacov od rozhodnutia tohto súdu, každý párny týždeň kalendárneho roka od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a následne každý párny týždeň kalendárneho roka od piatka od 15:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod., každý nepárny týždeň kalendárneho roka od štvrtka od 15:00 hod. do piatka do 8:00 hod., každý párny kalendárny rok počas letných prázdnin od 1.7. od 9:00 hod. do 16.7. do 18:00 hod. a od 1.8. od 9:00 hod. do 16.8. do 18:00hod., každý nepárny kalendárny rok počas letných prázdnin od 16.7. od 18:00 hod. do 31.7. do 18:00 hod. a od 16.8. od 18:00 hod. do 31.8. do 18:00 hod., každý nepárny rok počas vianočných prázdnin a sviatkov od 23.12 od 10.00 hod. do 25.12 do 15.00 a každý párny kalendárny rok od 25.12 od 15.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 30.12 od 18.00 hod. do dňa nasledujúceho po dni ktorým končia vianočné prázdniny do 09.00 hod., každý nepárny rok počas jarých prázdnin odo dňa predchádzajúceho začiatku jarých prázdnin od 15.00 hod. do dňa nasledujúceho po dni, ktorým sa jaré prázdniny končia do 08.00 hod., počas veľkonočných sviatkov

a prázdnin každý párny kalendárny rok od dňa, ktorý predchádza začiatku veľkonočných prázdnin od 15.00 hod. do dňa nasledujúceho po dni, ktorým sa veľkonočné prázdniny končia do 08.00 hod. s tým, že tento styk sa bude vždy realizovať s výnimkou liečebných pobytov maloletého a s tým, že otec prevezme a odovzdá maloletého Filipa Ružičku v základnej škole maloletého počas dní vyučovania a v bydlisku matky mimo dní vyučovania. Súd prvej inštancie uložil matke povinnosť maloletého na stretnutie riadne pripraviť so všetkými potrebnými vecami a otcovi maloletého odovzdať, ktorý je povinný po skončení styku vrátiť ho rovnako matke. Súčasne súd prvej inštancie nariadil výchovné opatrenie a uložil obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v trvaní 15 hodín v súkromnom liečebnom sanatóriu v Senci. Súd prvej inštancie vyslovil predbežnú vykonateľnosť rozsudku dňom rozhodnutia tohto súdu. Súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 01.03.2019 opatrenia zamietol a vo zvyšku návrh vo veci samej taktiež zamietol. Predmetným rozsudkom súd prvej inštancie zmenil rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 9P/72/2012-1259 zo dňa 04.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava 11CoP/ 221/2014- 1417 zo dňa 08.07.2014 v časti o úprave styku otca s maloletým. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo aj je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 362 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať bez návrhu.

12. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Neodkladné opatrenie ako osobitný procesný inštitút je cielene určené na zabezpečenie rýchlej úpravy pomerov účastníkov konania. Podmienkou jeho uplatnenia je existencia stavu vyžadujúceho si okamžitý zásah zo strany súdu. Pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva a vychádza sa len z návrhu na jeho nariadenie, a pokiaľ ide o nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu konania, resp. po jeho skončení, z obsahu súdneho spisu, teda z dôkazov vykonaných v meritórnom konaní a dôvodnosť jeho nariadenia musí byť zjavná zo samotného návrhu, príp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

14. Účelom neodkladného opatrenia je zabezpečenie bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, pričom neodkladné opatrenie má len dočasný, resp. provizórny charakter. V prípade maloletých detí je prostriedkom ochrany ich zjavne ohrozených práv do doby nadobudnutia právoplatnosti meritórneho

rozhodnutia, pričom je potrebné posudzovať nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia vždy z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktorý je v takýchto konaniach prioritný. V prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia záujmov dieťaťa, alebo osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste neodkladným opatrením rozhodnúť ešte pred právoplatným rozhodnutím v merite veci. Stráca svoje opodstatnenie, akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu.

15. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a príloh mal odvolací súd preukázanú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu k maloletému Filipovi, nakoľko z opisu skutočného stavu vyplýva, že otec napriek nariadenému styku s maloletým synom počas prázdnin a predbežnej vykonateľnosti rozsudku súdu prvej inštancie svoj styk s maloletým synom realizovať nemôže. Pri svojom rozhodovaní odvolací súd zohľadnil skutočnosť, že už súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol rozsudkom, ktorým okrem iného upravil styk otca s maloletým synom aj počas letných prázdnin v párnom kalendárnom roku od 1.7. od 9:00 hod. do 16.7. do 18:00 hod. a od 1.8. od 9:00 hod. do 16.8. do 18:00hod., avšak súčasne je styk otca s maloletým synom upravený s výnimkou liečebných pobytov maloletého. Na základe uvedeného je potrebné zdôrazniť, že súd prvej inštancie na základe dokazovania dospel k záveru, že rozšírenie styku otca s maloletým synom je v jeho záujme, pričom uvedené mal podporené aj vykonaným dokazovaním a to konkrétne vypracovaním znaleckého posudku vo veci samej. Odvolací súd súhlasí s názorom otca uvedeného v rámci podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že ak súd prvej inštancie určil úpravu styku otca s maloletým synom mimo liečebných pobytov maloletého, nebol úmysel súdu prvej inštancie vylúčiť otca z úpravy styku s maloletým synom, ale práve naopak, úmysel súdu bol v tom, aby otec plnohodnotne realizoval svoju úpravu styku s maloletým synom nariadenú súdom. Vzhľadom na to, že podľa tvrdení otca matka aj minulý rok otcovi počas prázdnin a jeho vyhradenej úpravy styku zabezpečila maloletému práve v tomto čase liečebný pobyt, odvolací súd dospel k názoru, že je potrebné, aby sa tento styk realizoval aspoň v nevyhnutnom rozsahu t.j. počas trvania tohto liečebného pobytu. Otec vo svojom návrhu tvrdí, že matka mu odmieta dať súhlas, respektíve splnomocnenie na to, aby mohol syna v tomto zariadení navštíviť. V danom prípade je zrejmé, že otec sa týmto spôsobom nedokáže domôcť úpravy styku nariadenej súdom, napriek tomu, že má realizovať svoj styk s maloletým Y. v čase od 01.08. do 16.08.. Inak povedané, otec tento styk s maloletým synom nemôže realizovať, napriek predbežnej vykonateľnosti rozsudku súdu prvej inštancie, nakoľko v tomto čase má maloletý liečebný pobyt, a uvedená úprava styku sa realizuje s výnimkou liečebného pobytu. Z dôvodov bezodkladnej potreby úpravy pomerov vzhľadom odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvodný, nakoľko je potrebné, aby aj otec realizoval styk s maloletým synom, ktorý má riadne určený rozsudkom súdu prvej inštancie a súčasne je aj predbežne vykonateľný, avšak za tohto stavu t.j. za stavu liečebného pobytu maloletého je takpovediac nerealizovateľný. Odvolací súd nevidí dôvod na to, aby tento styk nemohol prebiehať aj počas liečebného pobytu maloletého, samozrejme za situácie, že nedôjde k narušeniu liečebných procedúr maloletého. Z navrhovaného petitu, kedy sa má styk otca s maloletým synom realizovať iba počas návštevých hodín možno ustáliť, že k akémukoľvek narušeniu liečebného procesu maloletého syna počas jeho liečebného pobytu nedôjde. Na základe uvedeného odvolací súd vyhovel návrhu otca a neodkladné opatrenie v navrhovanom znení, z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov nariadil (§ 362 CMP).

16. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).