

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/220/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112203458
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5112203458.4

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu - Bývalý urbár - pozemkové spoločenstvo Lutiše, so sídlom Lutiše, IČO: 00 629 197, v zastúpení právne - JUDr. Pavol Malich, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Dunajská 25, Bratislava, proti žalovanému: 1/ V. R., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXXX, v zastúpení právne - Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o. Žilina, Vojtecha Tvrdeho 17, 2/ U. H., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXX, R. L., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou - C. P., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, R. L., 3/ U. J., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, R. L., 4/ J. O., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, L., 5/ H. M., nar. XX.X.XXXX, bytom E. H. XXX/XX, B., 6/ C. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom R. L. XXX, 7/ H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, O. - U P., právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec, s.r.o. Vojtecha Tvrdeho 17, Žilina, 8/ C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, 9/ U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, R. L., 10/ E. O., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, 11/ C. O., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, 12/ C. P., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX, žalovaní 2/, 8/, 10, 11, zastúpení splnomocnenou zástupkyňou - U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, R. L. a žalovaní 4/, 5/, 7/, 12/ v zastúpení právne Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec, s.r.o., Vojtecha Tvrdeného 17, Žilina, o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, v štádiu rozhodovania sankčného plnenia uloženého podľa § 147 a § 147a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 17C/26/2012-477 zo dňa 20.4.2016 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovanému v rade 1/ sumu 100 eur do 3 dní po právoplatnosti uznesenia **m e n í t a k**, že žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému 1/ na účet jeho právneho zástupcu titulom separácie trov sumu 30,09 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

N e d o t k n u t ý m o s t á v a výrok uznesenia v ktorom súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaného 1/ na priznanie nároku na zaplatenie sumy 15 eur od žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej iba „okresný súd“) uložil vo výroku I. navrhovateľovi (podľa aktuálnej terminológie) „žalobcovi“ povinnosť zaplatiť odporcovi 1/ (podľa aktuálnej terminológie „žalovanému 1/“) sumu 100 eur do 3 dní po právoplatnosti uznesenia. V druhom výroku zamietol návrh žalovaného 1/ na priznanie nároku na zaplatenie sumy 15 eur od žalobcu.

2. Aplikáciou ustanovení § 147a ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.6.2016 (všetky citované v napadnutom uznesení) vychádzal súd prvej inštancie z toho, že dňa 4.4.2016 bolo pojednávanie odročené z dôvodu na strane právneho zástupcu žalobcu, ktorý zaviniel odročenie pojednávania tým, že avizovaný procesný návrh napriek dostatočnému časovému priestoru od posledného pojednávania nevykonal a žiadal o odročenie za účelom jeho predloženia. Návrh na priznanie sumy 100 eur bol podaný v lehote 15 dní odo dňa pojednávania. Nakoľko súd nezistil, že by boli

kumulatívne splnené podmienky, pre ktoré by právo žalovaného 1/ na priznanie tejto sumy v zmysle § 147a ods. 4 citovaného procesného ustanovenia nevzniklo, zaviazal navrhovateľa/žalobcu k zaplateniu sumy 100 eur žalovanému 1/ do 3 dní po právoplatnosti uznesenia.

3. Návrh na priznanie sumy 15 eur žalovanému 1/ súd zamietol pre nesplnenie predpokladov vymedzených v § 147a ods. 1 OSP, t.j. aby účastník vystupujúci v konaní ako protistrana (žalovaný 1/) sa na pojednávanie dostavil. V súdenom prípade vyplynulo z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 4.4.2016, že žalovaný 1/ prítomný na pojednávaní nebol.

4. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Domáhal sa zamietnutia návrhu právneho zástupcu žalovaného na sankčné plnenie/náhradu za zmarené pojednávanie zo dňa 4.4.2016.

5. Odvolateľ cituje obsahové znenie ustanovenia § 147a ods. 2, ods. 4, 5, znenie § 119 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (pozn. odvolacieho súdu - v znení účinnom do 30.6.2016). Odvolaním sa na predmetné procesné ustanovenia považuje odročenie pojednávania za plne súladné s procesným postupom vymedzeným v § 119 ods. 1 OSP, nakoľko jeho právny zástupca požiadal súd o odročenie pojednávania z dôvodu podania procesného návrhu, ktorým iba využili právo/a účastníka konania a ktorý okresný súd aj schválil. Návrhu na odročenie pojednávania okresný súd vyhovieť nemusel a mohol v konaní pokračovať, resp. prijať na pojednávaní iný záver. Odvolateľ dodáva, že odročenie pojednávania nevyvolal on, resp. jeho právny zástupca, ale neúčast' druhého predvolaného svedka (M. M.), ktorý bol v čase pojednávania hospitalizovaný a z objektívnych dôvodov sa zúčastniť pojednávania nemohol. Odvolateľ je presvedčený o tom, že súd nespravodlivo rozhodol pokiaľ ho zaviazal k povinnosti uhradiť právnenmu zástupcovi žalovaného v rade 1.) 100 eur, pretože on/ resp. jeho právny zástupca svojim procesným návrhom chceli predísť možnému neskoršiemu zrušeniu rozhodnutia okresného súdu, ktoré by hrozilo v prípade nesprávne určeného okruhu účastníkov. Navyše, chcel predísť aj priet'ahom v spore, odkázal aj na vyjadrenie svojho právneho zástupcu na pojednávaní, ktorý uviedol, že popri B. M., ktorá je stále zapísaná ako vlastníčka sporných nehnuteľností v kat. nehnuteľností budú uplatňovať nárok aj proti ďalším dvanástim osobám. Okresný súd mal zohľadniť všetky okolnosti prípadu, najmä súdne konanie týkajúce sa žalovanej v rade 2/, (pozn. odvolacieho súdu pôvodná žalovaná v rade 2/ B. M.).

6. Písomné vyjadrenie k odvolaniu žalovaný 1/ nepredložil.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej „CSP“), po zistení že odvolanie podala subjektívne legitimovaná strana sporu (§ 359 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) preskúmal vec v rozsahu danom v ust. § 379, CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP á contrario) uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku zmenil podľa § 388 CSP a nedotýkal sa odvolaním nenapadnutého výroku.

8. Východiskovo je nevyhnutné vymedziť, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu je už účinný nový procesný predpis - Civilný sporový poriadok (vstúpil v účinnosť od 1.7.2016), ktorého intertemporalitu zákonodarca vyriešil (§ 470 ods. 1 CSP) princípom okamžitej aplikability (t.j. platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti). Táto aktuálne platná procesná úprava pritom už neobsahuje sankčný mechanizmus upravený v § 147a OSP aplikovaný okresným súdom v napadnutom uznesení (vo výroku odvolaním napadnutom). Zároveň však CSP vo svojom ustanovení § 470 ods. 2 vyslovuje zachovanie účinkov úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Je preto mimo rámca akejkolvek pochybnosti, že o podanom odvolaní musí byť krajským súdom rozhodnuté.

9. Nadväzne pri voľbe právnej úpravy, na základe ktorej má odvolací súd danú vec posúdiť (keďže nie je možné aplikovať aktuálne už neplatnú úpravu OSP vrátane jeho § 147a) postupoval odvolací súd v zmysle článku 4 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, posúdi sa podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Za takúto aktuálne účinnú úpravu - najviac zodpovedajúcu relevantným skutkovým/procesným okolnostiam - možno považovať ustanovenie § 256 ods. 2 CSP normujúce tzv. separáciu trov, t.j. povinnosť nahradiť druhej strane sporu (bez ohľadu na konečný výsledok veci) procesne zavinené trovy, ktoré by (druhej strane) inak neboli vznikli. Do úvahy preto prichádza priznanie (žalovanému v rade 1/) skutočne vzniknutých trov (tie vznikli v súvislosti s účasťou jeho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 4.4.2016, ktoré bolo odročené) s dotknutým/zmareným pojednávaním. Faktickým dôvodom odročenia

pojednávania dňa 4.4.2016 bol prednesený procesný návrh právneho zástupcu žalobcu o odročenie pojednávania z dôvodu rozširovania návrhu na strane žalovaných v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Žilina č.k. 18C/154/2011-369 zo dňa 3.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 11Co/176/2015-484 zo dňa 29.6.2015 s ktorými rozhodnutiami okresný súd právneho zástupcu žalobcu oboznamoval na pojednávaní dňa 3.2.2016 (odkaz odvolacieho súdu na č.l. 447 spisu). Z toho je zrejmé, že právny zástupca žalobcu disponoval kvalifikovanou vedomosťou o nutnosti rozšírenia žaloby o ďalších žalovaných už skôr, teda už v období pred 4.4.2016 a nič mu nebránilo predložiť procesný návrh o rozšírenie okruhu účastníkov na strane žalovanej v dostatočnom časovom predstihu, aby pojednávanie nemuselo byť odročené. Právny zástupca žalobcu nevysvetlil prečo, z akých dôvodov takýto procesný návrh už neuplatnil skôr, aby pojednávanie dňa 4.4.2016 nemuselo byť z tohto dôvodu zmarené. Obsah spisu potvrdzuje, že pojednávanie dňa 4.4.2016 bolo odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty právnenmu zástupcovi žalobcu a to do 5 dní na predloženie kvalifikovaného procesného návrhu o pripustení zmeny okruhu účastníkov konania, resp. o jeho rozšírenie o ďalších účastníkov konania. Vzhľadom na uvedené krajský súd uzavrel, že v príčinnej súvislosti s procesným návrhom právneho zástupcu žalobcu, ktorému nič nebránilo predložiť tento procesný návrh skôr, došlo k odročeniu pojednávania zo dňa 4.4.2016 na neurčito, teda došlo k vzniku trov protistrany, ktoré by inak nevznikli. Iný, odvolateľom tvrdený dôvod odročenia pojednávania dňa 4.4.2016 nepotvrdzuje ani obsah zápisnice, súd sa zaoberal jedine s procesným návrhom právneho zástupcu žalobcu o odročenie pojednávania za účelom rozšírenia/zmeny žaloby, resp. okruhu účastníkov na strane žalovanej, ktorý návrh zásadne mohol vzniesť už aj skôr. Je preto opodstatnená aplikácia právnej úpravy separácie trov, ktorého zmyslom/účelom je riešenie práve (a len) takejto procesnej situácie.

10. Následne po náležitej identifikácii priznanej sumy krajský súd pristúpil k zmene tohto výroku. Právnym základom sporného nákladu je odmena za 1 úkon právnej služby - účasť právneho zástupcu žalovaného v rade 1) na pojednávaní dňa 4.4.2016 ktoré bolo odročené bez prejednávania veci. Za žalovaného v 1/ rade sa zúčastnil pojednávania jeho právny zástupca JUDr. Milan Chovanec - za predmetný úkon prislúcha odmena právnej služby vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 13a ods. 4 veta druhá Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v rozhodnej dobe - ku dňu 4.4.2016, ďalej iba „Vyhláška „).

11. Základnou sadzbou tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby je 1/13 výpočtového základu, pretože hodnotu veci alebo práva nebolo možné vyjadriť v peniazoch, prípadne bolo ju možné zistiť len s nepomernými ťažkosťami. 1/13 výpočtového základu v roku 2016 bola vo výške sumy 66 eur. Keďže pojednávanie dňa 4.4.2016 bolo odročené bez prejednávania veci, patrí nárok na odmenu podľa § 13a) ods. 4 veta druhá Vyhlášky vo výške 1 zo sumy 66 eur, čo zodpovedá sume 16,50 eur, k nej patrí paušálna náhrada (§ 16 ods. 3 vyhlášky) v sume 8,58 eur. V súhrne odvolací súd priznal žalovanému 1/ na účet jeho právneho zástupcu titulom separácie trov náhradu vo výške 25,08 eur + 20% DPH (§ 18 ods.3) t.j. 5,01 eur, teda celkom sumu 30,09 eur a žalobcu k povinnosti túto sumu zaplatiť zaviazal.

12. Odvolací súd dodáva, že predmetné rozhodnutie vyporiadava procesný nárok jedine medzi žalobcom a žalovaným v rade1/.

13. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie prípustné n i e j e .