

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1Nt/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010536  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119010536.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Polyákovvej a prísediacich sudcov Viery Pňáčekovej a Ing. Anny Čagalovej, v trestnej veci odsúdeného A. R., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33Tk/1/2015, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23.07.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného Petra R., narodeného XX.XX.XXXX v N., naposledy trvale bytom A., N. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 33Tk/1/2015 zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený A. R. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 06.05.2019 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33Tk/1/2015, v ktorom uviedol, že v pôvodnom konaní sa voči jeho osobe konalo ako proti ušlému a preto nemal možnosť sa pred súdom obhajovať, čím bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces. Navrhol vypočuť jeho matku Z. R., ktorá mala potvrdiť, že sa v čase spáchania skutku dňa 27.05.2013 nenachádzal na území Slovenskej republiky a preto sa nemohol dopustiť spáchania skutku, za ktorý bol odsúdený.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo na Okresnom súde Nitra dňa 02.06.2020 vyjadril, že na podanom návrhu trvá, tak ako ho napísal, na doplnenie uviedol, že bol v pôvodnom konaní usvedčený výpoveďou svedkyne, ktorej zápisnica z prípravného konania bola na hlavnom pojednávaní iba prečítaná, pričom táto svedkyňa opisovala skutok ale odsúdeného nepoznala, preto podľa jeho názoru je nemožné, aby na základe takejto výpovede bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere pätnásť rokov. Chcel by spravodlivý súdny proces, aby sa mohol brániť. Na otázky predsedníčky senátu odsúdený uviedol, že celý život, t. j. od narodenia sa zdržiaval na adrese trvalého pobytu, Budmerice XXX. Pred letom roku 2013 odišiel do Chorvátska, konkrétne do Zagrebu, zdržal sa tam jeden mesiac, vykonával tam príležitostné práce na stavbe, zarobil si tam 700,- Eur za mesiac a ubytovanie mal preplatené. Spoznal tam partiu z V.. Následne v septembri roku 2013 odletel sám zo Zagrebu do Londýna, kde ho čakal kamarát Jirko, ktorý mu pomohol nájsť si prácu a ubytovanie v Londýne. Odsúdený sa zdržal v Anglicku viac než jeden kalendárny rok. Z Anglicka išiel odsúdený autom do Čiech spolu s ďalšími štyrmi osobami. Kamarát Jirko mu opäť pomohol nájsť ubytovanie a prácu na území Českej republiky v Štembergu. Býval najskôr na ubytovni s názvom Štemberg, pracoval v oblasti stavbárskych prác, našiel si tam priateľku S. A., s ktorou si následne prenajali byt v Štembergu a plánovali spoločnú budúcnosť. Nakoľko odsúdený dlho nevidel rodičov, t. j. od roku 2013 a pred jeho odchodom do zahraničia sa s rodičmi pohádal, rozhodol sa ísť v roku 2018 spať na Slovensko. Od roku 2013 do roku 2018 odsúdený nebol na území Slovenskej republiky a ani neudržiaval žiaden kontakt so svojou matkou Sidóniou R.. Na adrese trvalého bydliska odsúdeného býva okrem jeho matky Z. R. aj

jeho sestra G. C. s manželom a dvomi deťmi. Počas pobytu odsúdeného v zahraničí, tento neudržiaval žiaden kontakt ani so svojou sestrou, pretože hádka v dôsledku, ktorej odišiel z územia SR, vznikla kvôli sestre. Otec s nimi nežije, rodičia sú rozvedení. Predmetná hádka vznikla kvôli tomu, že rodičia chceli darovať sestre dom, na čo sa odsúdený nahneval, že pokiaľ majú rodičia sestru radšej, nech tak spravia, na čo hodil odsúdený svojim mobilným telefónom, ktorý sa rozbil a odišiel do zahraničia. Od vtedy odsúdeného rodina nekontaktovala, pretože nemali na neho nové telefónne číslo.

Svedkyňa Z. R. na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo na Okresnom súde Nitra dňa 23.07.2020 uviedla, že sa so synom strašne pohádala koncom mája roku 2013 z toho dôvodu, že mu povedala, že sa rozhodla svoju chalupu prepísať na dcéru. Odsúdeného to veľmi vytočilo, strašne sa pohádali, on treskol telefónom a povedal jej: „že, keď máš radšej dcéru ako mňa, tak odchádzam zo Slovenska.“ Na to odsúdený aj odišiel. Svedkyňa o ňom od vtedy nepočula, veľmi sa o neho bála, čakala na to, že sa jej ozve. Potom o nejaké dva až tri dni ako odsúdený odišiel, zatelefonoval jej a len stroho jej povedal, že sa nemá báť, že je v poriadku, že je v zahraničí. Následne na to asi o 1-2 týždne zazvonili u nej doma policajti, veľmi sa bála, že či sa synovi niečo stalo, oni ho však hľadali za tým účelom, že má vypovedať v nejakej veci ako svedok. Svedkyňa polícii oznámila, že jej syn nie je doma, že je v zahraničí. Od vtedy svedkyňa o odsúdenom synovi nič nepočula, ani nevedela, nemala sa s ním ako skontaktovať, ani on sa s ňou neskontoval, bola to dlhá doba. Po piatich rokoch, presne si pamätala, pretože to bolo v deň vnukových narodenín v roku 2018, dozvedela sa o tom, že jej syn Peter R. mal byť odsúdený, čo podľa jej názoru nebolo možné, pretože tu ani nebol. On keď sa vrátil na Slovensko, v roku 2018, išiel sa na políciu popýtať, že o čo sa jedná, avšak od vtedy ho zadržali a je vo väzbe.

Na otázku obhajcu svedkyňa uviedla, že od kedy sa so synom pohádala, počítala každý jeden deň, mala zafixované kedy odišiel, bolo to koncom mája 2013, presný dátum nevedela, ale uviedla, že si myslí, že to bolo dňa 27.05.2013.

Na otázku predsedníčky senátu svedkyňa uviedla, že hádka so synom sa stala dňa 27.05.2013 v podvečerných hodinách, nakoľko on vtedy pracoval na vlastnej nohe, opravoval autá. Po celú dobu od roku 2013 do roku 2018 nevedela, kde sa jej syn pohybuje, len čakala, že sa jej ozve, nevidela ho, nestretla ho, ani o ňom nič nepočula. Svedkyňa udeľovala plnú moc JUDr. G., ktorý písal odvolanie proti odsudzujúcemu rozsudku. S iným obhajcom sa o tejto veci nerozprávala. Potvrdila, že udeľovala plnú moc aj O.. N., s M.. N. nebola v kontakte, nič je to meno nehovorí.

Podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku súd na verejnom zasadnutí odmietol vykonať dôkaz dopytom na poškodenú obchodnú spoločnosť JYSK o výške škody spôsobenej trestným činom, nakoľko to považoval za nadbytočné.

Zástupca Krajskej prokuratúry Nitra vo svojom konečnom návrhu súdu uviedol, že na základe vykonaného dokazovania zastáva názor, že skutočnosti preukazované na verejnom zasadnutí odsúdeným, ako aj svedkyňou o tom, že odsúdený bol od roku 2013 do roku 2018 v zahraničí nie sú nové skutočnosti, ktoré by boli súdu neznáme. Navrhol súdu návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnuť, pretože neboli splnené všetky podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku.

Obhajca odsúdeného v konečnom návrhu uviedol, že uvedené skutočnosti ktoré odzneli na verejnom zasadnutí je možné považovať za nové skutočnosti, ktoré súd neboli známe a teda vytvárajú podklad pre povolenie obnovy konania. Uvedené považuje za nové skutočnosti aj z toho dôvodu, že pôvodné trestné konanie vedené proti Petrovi R. bolo vedené ako proti ušlému a tieto skutočnosti nemohli nejakým spôsobom odznieť a byť považované za dôkaz v rámci pôvodného trestného konania. Z toho dôvodu žiadal, aby súd návrhu odsúdeného vyhovel a rozhodol o povolení obnovy konania pôvodne vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 33Tk/1/2015.

Odsúdený sa v konečnom návrhu vyjadril, že by chcel mať príležitosť sa riadne obhajovať, dokázať svoju nevinu, keďže ho odsúdili na základe výpovede svedkyne, ktorá ho nepoznala, nevedela uviesť jeho meno, neopoznala jeho fotku, nevedela kde býva, odkiaľ je, preto by podľa jeho názoru ona nešla s takým niekym vykonať lúpež.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí, preštudovaní pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33Tk/1/2015, samotného návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, po vykonaní dokazovania výsluchom odsúdeného a svedkyne Z. R., matky odsúdeného a po vyjadrení všetkých procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, teda nejde o ďalší riadny opravný prostriedok, nejde o ďalší druh odvolania, tak ako to zrejme predpokladá odsúdený. Akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je preto prípustný len vo výnimočných prípadoch.

Účelom obnovy konania, ako mimoriadneho opravného prostriedku, je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce, či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Obnova konania je založená na skúmaní a hodnotení nových skutočností alebo dôkazov, ktoré sú súdu predložené ako reálne skutočnosti alebo dôkazy, teda v konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti same o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Účelom obnovy konania však nie je revízia pôvodného trestného stíhania (neplatí revízny princíp), ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho mu konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku). Súd je oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ povolenia obnovy konania domáha.

Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či tieto nové skutočnosti alebo dôkazy same o sebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie, ktoré sa týka viny alebo trestu.

Súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného

poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania, pretože by mali vplyv na skutkový stav, resp. by mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo vzťahu k výroku o treste.

Odsúdený pôvodné rozhodnutie súdu napadol z dôvodu, že sa s ním konalo ako proti ušlému, čím boli porušené jeho práva na spravodlivý súdny proces a že sa uvedeného skutku nemohol dopustiť, pretože v deň spáchania skutku sa už mal nachádzať mimo územia Slovenskej republiky, čo mu mala potvrdiť aj jeho matka Z. R..

Zo spisu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33Tk/1/2015 súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33Tk/1/2015 zo dňa 29.03.2017, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To/31/2017 dňa 29.06.2017 bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno i) Trestného zákona a bol mu podľa § 188 odsek 4 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, nezistiť žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere pätnásť rokov s tým, že na výkon trestu bol podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia a podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona mu bol uložený ochranný dohľad vo výmere dva roky a poškodená spoločnosť ABAS CIT Management s.r.o., so sídlom Bratislava, Dúbravská cesta 2, IČO: 35 801 425 bola s nárokom na náhradu škody odkázaná podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku na civilný proces. Odsúdený predmetný trest odňatia slobody vykonáva od 14.03.2018.

V pôvodnom konaní sa Peter R. dlhodobo nezdržoval v mieste svojho trvalého bydliska a bez úspechu zostali aj vydané príkazy na jeho zatknutie (vnútroštátny, európsky ako aj medzinárodný), ktoré sa po dobu viac ako jeden a pol roka nepodarilo zrealizovať pre nemožnosť vypátrania pobytu obžalovaného. Z uvedeného dôvodu vykonal pôvodne konajúci súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie proti A. R. ako proti ušlému. V tejto súvislosti pôvodne konajúci súd prihliadal na to, že A. R. sa úspešne vyhýbal všetkým úkonom trestného konania od samotného začatia trestného stíhania, pretože zo spisu súd zistil, že obžalovaný nikdy neprevzal uznesenie o vznesení obvineného a tak ani nikdy nebol vypočutý v procesnom postavení obvineného, pretože už orgány činné v trestnom konaní viedli proti nemu trestné stíhanie ako proti ušlému. A. R. bola v pôvodnom konaní ustanovená obhajkyňa M.. W. N. na výkon jeho práv. Dňa 11.05.2017 bola Krajskému súdu v Nitre predložená trestná vec A. R. na rozhodnutie o odvolaní, nakoľko dňa 26.05.2017 bola krajskému súdu doručená plná moc udelená Z. R., matkou na zastupovanie jej syna, pre advokáta O.. F. N., Krajským súdom opatrením zo dňa 30.05.2017, sp. zn.: 4To/31/2017 zrušil ustanovenú obhajkyňu M.. W. N.. Odvolací súd sa dôsledne zaoberal všetkými odvolacími námietkami obhajcu Petra R.. Odsúdený A. R. sa prostredníctvom svojho obhajcu O.. F. N. domáhal opätovného prejednanie podľa § 358 Trestného poriadku. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 20.08.2018, sp. zn.: 33Tk/1/2015, právoplatným dňa 29.11.2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.11.2018, sp. zn.: 4Tos/96/2018, bol podľa § 362 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného A. R. na opätovné prejednanie veci vedenej na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn.: 33Tk/1/2015 v jeho prítomnosti, zamietnutý. Rovnako dovolanie odsúdeného A. R. podaného prostredníctvom zvoleného obhajcu M.. A. B. bolo Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.02.2020, sp. zn. 3Tdo/67/2019 odmietnuté. Vo všetkých týchto označených rozhodnutiach sa súdy dôsledne zaoberali otázkou namietanej nezákonnosti dôkazu (výsluchu svedkyne S. ktorý rozhodne nebol jediný rozhodujúci usvedčujúci dôkaz, od ktorého vo veci pôvodne konajúci súd oprel výrok o vine A. R.. H. pôvodne vo veci konajúce a rozhodujúce súdy nezistili porušenie práva na spravodlivý proces tým, že sa proti A. R. konalo ako proti ušlému.

Vo vzťahu ku skutočnosti, že sa A. R. v deň spáchania skutku nachádzal mimo územia Slovenskej republiky, preto sa nemohol dopustiť uvedeného konania, ktorú označil za novú skutočnosť, skutočnosť súdu skôr neznámu a ktoré tvrdenie mu mala potvrdiť aj jeho matka Sidónia R. súd poznamenáva, že skutok sa mal stať dňa 27.05.2013 okolo 08.45 hod. v ranných hodinách a A. R. sa so svojou matkou pohádal až po návrate z práce uvedený deň 27.05.2013 vo večerných hodinách, kedy po hádke mal opustiť územie Slovenskej republiky a odísť na dobu piatich rokov do zahraničia. Z uvedeného vyplýva, že tento dôkaz, respektíve skutočnosť na ktorú odsúdený poukazoval ako na novú skutočnosť, teda skutočnosť pôvodne konajúceho súdu neznámu, sama o sebe v spojení s ostatnými dôkazmi vykonanými v pôvodnom konaní nie je spôsobilá privodiť iné, priaznivejšie rozhodnutie vo veci A. R.,

nakoľko pôvodne konajúci súd mal vedomosť o tom, že sa A. R. dlhodobo vyhýbal trestnému stíhaniu od samotného začiatku pobytom v zahraničí, pretože už orgány činné v trestnom konaní viedli proti nemu trestné stíhanie ako proti ušlému.

Ďalej súd opätovne uvádza, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nemôže súd preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, nakoľko inštitút obnovy konania, ako mimoriadny opravný prostriedok, slúži primárne na nápravu rozhodnutí, ktoré sú nesprávne z dôvodu, že boli urobené na základe nesprávnych skutkových zistení, ako dôsledok nezohľadnenia nových dôkazov a skutočností súdu skôr neznámych. Opätovné hodnotenie dôkazov, ktoré boli vykonané a známe v pôvodnom konaní súdmi I. stupňa, resp. II. stupňa, nemôže byť dôvodom na povolenie obnovy konania. Obnova konania môže byť povolená len v dôsledku zistenia existencie výlučne dôkazov v pôvodnom konaní súdu, resp. súdov neznámych.

Odsúdený súdu nepredložil žiadny dôkaz, resp. neuviedol žiadnu novú skutočnosť predtým súdu neznámu, pre ktoré by bolo možné návrhu odsúdeného vyhovieť a obnovu konania povoliť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného na obnovu konania neobsahoval žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie o treste odsúdeného. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.