

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4C/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920200488
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920200488.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Martinom Zahorčákom, v spore žalobcu: DUVENBECK LOGISTIK s.r.o., IČO: 25 202 201, so sídlom Volduchy 398, Volduchy, ČR, zast.: advokát JUDr. Václav Zeman, so sídlom Nám. Republiky 97/9, Plzeň, proti žalovanému: W. K.M., T. XX.X.XXXX, H. R. XX/XX, G. T. H., o zaplatenie 31.001 Kč s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 31.001 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 31.001 Kč od 25.2.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 31.001 Kč, úrokov z omeškania a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.10.2017 so žalovaným uzatvoril Dohodu o úhrade nákladov za autoškolu, v zmysle ktorej požičal žalovanému sumu 31.001 Kč za účelom úhrady nákladov za výuku a výcvik v súvislosti so získaním vodičského oprávnenia pre riadenie motorových vozidiel kategórie C a C+E. Žalovaný sa zaviazal požičanú sumu vrátiť do 4 mesiacov od ich poskytnutia. Žalovaný svoju zmluvnú povinnosť nesplnil a to ani po predžalobnej výzve zo strany žalobcu.

K žalobe - návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu pripojil Dohodu o úhrade nákladov za autoškolu; splnomocnenie pre právneho zástupcu; predžalobnú upomienku s kópiou obálky; Žiadosť o prijatie na výcvik; Faktúru č. XXXXXXXXXX; kópiu výpisu z účtu žalobcu.

2. Súdu sa nepodarilo doručiť žalovanému návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu s prílohami. Po lustrácii pobytu žalovaného súd zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na adrese R. XX/XX, pričom t.č. sa nachádza na neznámom mieste, údajne v Nemecku. Vzhľadom na nemožnosť doručenia európskeho platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 6.5.2020, sp.zn.: 4C/6/2020 zrušil. Žalobca následne oznámil súdu, že trvá na podanej žalobe a navrhuje pokračovať v konaní na tunajšom súde. Súd preto postupoval v zmysle zákona a žalobu s prílohami doručil žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní ostal nečinný.

4. Súd postupoval v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko žalovaná suma po prepočte predstavuje sumu 1.172,99 Eur, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia.

5. Súd vykonal dokazovanie žalobcom predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:
6. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 16.10.2017 Dohodu o úhrade nákladov za autoškolu, v zmysle ktorej požičal žalovanému sumu 31.001 Kč za účelom úhrady nákladov za výuku a výcvik v súvislosti so získaním vodičského oprávnenia pre riadenie motorových vozidiel kategórie C a C+E. Žalovaný sa zaviazal požičanú sumu vrátiť do 4 mesiacov od ich poskytnutia. Žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 8.11.2019 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, v ktorej ponúkol žalovanému aj možnosť splatiť dlh v splátkach. Zo žiadosti o prijatie na výcvik vyplýva, že žalovaný požiadal o prijatie na výcvik pre získanie vodičského oprávnenia skupiny vozidiel C + E. Podľa faktúry č. XXXXXXXXXX je zrejmé, že žalobcovi autoškola Sládek vyúčtovala sumu 31.001 Kč za kurz vodičského oprávnenia na riadenie motorových vozidiel skupiny C a CE. Z výpisu bankového účtu žalobcu je evidentné, že žalobca zaslal žalovanému dňa 24.10.2017 sumu 31.001 Kč. Žalovaný ani po výzve žalobcu dlžné sumy neuhradil a v priebehu konania skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.
7. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná.
8. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.
9. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.
10. Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.
11. Podľa § 218 ods. 2 CSP, výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj v cudzej mene.
12. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
13. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením.
14. Súd mal jasne preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 16.10.2017 Dohodu o úhrade nákladov za autoškolu, v zmysle ktorej požičal žalovanému sumu 31.001 Kč za účelom úhrady nákladov za výuku a výcvik v súvislosti so získaním vodičského oprávnenia pre riadenie motorových vozidiel kategórie C a C +E. Súd mal taktiež na základe predloženej faktúry a výpisu z bankového účtu preukázané, že žalovaný absolvoval na jeho žiadosť výcvik v autoškole a že žalobca autoškole za výcvik žalovaného zaplatil sumu vo výške 31.001 Kč. Žalovaný v zmluvne stanovenej lehote 4 mesiacov žalobcovi nevrátil požičanú sumu určenú na výcvik v autoškole, čím porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvného vzťahu, a preto ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi žalovanú dlžnú sumu. Žalovaný ostal v konaní nečinný, tvrdenia žalobcu nepoprel, preto základom pre rozhodnutie súdu bol žalobcom tvrdený skutkový stav v spojení s predloženými listinnými dôkazmi.
15. Súd zároveň žalovaného zaviazal aj na zaplatenie úrokov omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti dlhu žalovaného, t.j. 25.2.2018, pričom výšku úrokov z omeškania priznal v súlade s § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..
16. Podľa § 255 ods. CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, lebo žalobca bol v konaní úspešný, a priznal mu nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%. V súlade s § 262 ods. 1,2 CSP o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.