Súd:	Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka:	26P/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6419202481
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jozef Medveď
ECLI:	ECLI:SK:OSZH:2020:6419202481.6

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté deti : N. P., nar. XX.X.XXXX a M. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov : matka T. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXX, E. K., zast. Advokátskou kanceláriou Špireková & Partners s.r.o., so sídlom Nám. Matice slovenskej 6, Žiar nad Hronom, a otec E. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, K. - Staré M., toho času bytom A. cesta XX, G. K., zast. Mgr. et Mgr. Líviou Šouc Kosťovou, advokátkou, AK so sídlom Pod Donátom 5, Žiar nad Hronom, mal. deti bytom ako matka, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, o návrhu otca na zmenu úpravy styku; návrhu starých rodičov E. P., nar. XX.X.XXXX a I. P., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom A. cesta XX, G. K., zast. Mgr. et Mgr. Líviou Šouc Kosťovou, advokátkou, AK so sídlom Pod Donátom 5, Žiar nad Hronom, na úpravu styku s mal. deťmi; návrhu matky na zvýšenie výživného a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku, takto

r o z h o d o l :

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

o d ô v o d n e n i e :

1.
Otec mal. detí N. P., nar. XX.X.XXXX a M. P., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.7.2019 domáhal, aby súd rozhodol o zmene úpravy - rozšírení styku s mal. deťmi tak, že bude oprávnený sa s nimi stretávať každý nepárny víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s výnimkou školských prázdnin a sviatkov; každý párny kalendárny rok počas jarných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v čase od piatku od 18.00 hod. predchádzajúceho školským jarným prázdninám do nedele nasledujúceho týždňa do 18.00 hod.; každý nepárny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 18.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.; každý kalendárny rok počas letných školských prázdnin od 15. júla od 9.00 hod. do 31. júla do 18.00 hod. a od 15. augusta od 9.00 hod. do 31. augusta do 18.00 hod.; každý nepárny kalendárny rok počas jesenných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v čase od 18.00 hod. dňa predchádzajúceho prvý deň jesenných prázdnin do 18.00 hod. posledného dňa prázdnin; počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 9.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod. a každý párny kalendárny rok od 30.12. od 9.00 hod. do 6. januára nasledujúceho roka do 18.00 hod.. Matka bude povinná maloleté deti v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred bydliskom matky a otec bude povinný v určenom čase maloleté deti na tom istom mieste matke odovzdať. Zároveň navrhol, aby súd do rozhodnutia vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upraví jeho styk s mal. deťmi N. a M. každý nepárny víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s výnimkou školských prázdnin a sviatkov a počas mesiaca august od 15. augusta od 9.00 hod. do 31. augusta do 18.00 hod.. Vo svojom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7P/35/2018 zo dňa 11.1.2019 súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na mal. N. výživným v sume 80,-Eur mesačne a na mal. M. v sume 80,-Eur mesačne k rukám matky, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. Styk otca s maloletými upravil tak, že je

oprávnený stretávať sa s oboma mal. deťmi každú nepárnu sobotu v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod., kedy je oprávnený v stanovenom čase maloletých pred bytom matky prevziať a povinný obe maloleté deti v stanovenom čase pred bytom matky odovzdať. Podaným návrhom sa domáha rozšírenia styku s maloletými deťmi, nakoľko matka mu nad rámec súdneho rozhodnutia styk s maloletými deťmi neumožňuje.

2.
Okresný súd Žiar nad Hronom nariadil uznesením č. k. 26P/85/2019-38 zo dňa 5.8.2019 neodkladné opatrenie v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/34/2019 zo dňa 22.10.2019, ktorým dočasne upravil styk otca s mal. N. P., nar. XX.X.XXXX a M. P., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny kal. týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do soboty do 19.00 hod. s tým, že otec je povinný maloleté deti v stanovenom čase prevziať pred bydliskom matky a po ukončení styku ich v stanovenom čase v tom istom mieste matke odovzdať a matka je povinná mal. deti na styk riadne a včas pripraviť a styk umožniť. Neodkladné opatrenie súd nariadil na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3.
Na tunajšom súde bolo dňa 12.2.2020 začaté aj konanie o návrhu starých rodičov zo strany otca - E. P., nar. XX.X.XXXX a I. P., nar. XX.X.XXXX, na úpravu styku s mal. deťmi zapísané pod sp. zn. 5P/9/2020, pričom uznesením č.k. 26P/85/2019-177 zo dňa 26.2.2020 súd v zmysle § 166 ods. 1 CMP spojil obidve konania na spoločné konanie, vedené pod spisovou značkou 26P/85/2019.

4.
Otec dňa 6.7.2020 doručil prostredníctvom právneho zástupcu návrh, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil ďalšie neodkladné opatrenie, ktorým upraví stretávanie otca s mal. deťmi N. P. a M. P. nad rámec dočasne upraveného styku neodkladným opatrením č.k. 26P/85/2019-38, a to v čase od 1.8.2020 od 8.00 hod. do 31.8.2020 do 18.00 hod., eventuálne v čase od 20.7.2020 od 8.00 hod. do 2.8.2020 do 18.00 hod. a od 17.8.2020 od 8.00 hod. do 30.8.2020 do 18.00 hod. s tým, že otec si mal. deti v stanovených časoch vyzdvihne v mieste bydliska matky a po skončení styku ich v mieste bydliska matky odovzdá. Vo svojom návrhu uviedol, že je zrejmé, že medzi ním a matkou je vyeskalovaný konflikt a nie je možná žiadna konštruktívna komunikácia. K ďalšiemu zhoršeniu komunikácie došlo v čase od začatia šírenia nákazy koronavírusu, kedy matka úmyselne začala mariť realizáciu jeho styku s mal. deťmi, pričom jej konanie spočívalo v neodovzdávaní mal. detí v deň a hodinu, na mieste a spôsobom určeným súdnym rozhodnutím. Takto konala v niekoľkých po sebe nasledujúcich termínoch súdom určeného styku, a to pod zámienkou údajnej ochrany zdravia mal. detí. Podľa jeho názoru však v snahe spôsobiť dlhodobé odlúčenie jeho osoby od detí a docieliť, že si mal. deti vytvoria voči nemu negatívny vzťah. Matka konala v priamom rozpore s najlepším záujmom detí, ktoré vystavovala stresu a konfliktu lojality. V súčasnej dobe mu síce matka styk s deťmi umožňuje, avšak nad rozsah vymedzený súdnym rozhodnutím nie je ochotná sa dohodnúť, a to ani počas obdobia letných prázdnin. Matka odmieta viesť s ním konštruktívnu komunikáciu a snaží sa ho zo života detí vylúčiť. Matka na jeho snahy o umožnenie realizácie styku s maloletými deťmi v širšom reaguje pri osobnom kontakte agresívne a podráždene. Je názoru, že matka si neuvedomuje dôležitosť role otca v živote maloletých, keď napriek tomu, že deti majú ku nemu vytvorený pozitívny citový vzťah, bráni tomu, aby sa tento vzájomný vzťah mohol rozvíjať. Keďže dohoda o styku s deťmi počas letných prázdnin nie je možná a pokusy ohľadom jej dosiahnutia sa ukázali ako neefektívne, pristúpil k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Má za to, že navrhovaná úprava styku počas letných prázdnin je v záujme maloletých a prispeje k budovaniu a upevňovaniu vzájomného vzťahu. Letné prázdniny sú dovolenkovým obdobím, kedy môžu maloleté deti tráviť viac času s rodičmi, ako aj rodičia majú možnosť sa viac svojim deťom venovať. Mal. deťom dokáže na leto pripraviť bohatý program, z ktorého si dozaista odnesú mnoho skvelých zážitkov, na ktoré sa už teraz nesmierne tešia. S deťmi by chcel počas leta aktívne tráviť voľný čas napr. chodiť spolu s nimi na ryby, na huby do lesa, vypĺňať im čas aktivitami podľa ich želania a učiť ich veciam, ktoré ich matka nikdy neučila. Vzhľadom na neochotu matky dohodnúť sa na styku s deťmi by bolo naivné očakávať, že by zmenila svoj postoj a stýkanie sa s maloletými deťmi by bez autoritatívneho rozhodnutia súdu umožnila. Navrhovaná úprava obstojí s nariadeným neodkladným opatrením upravujúcim stretávanie počas bežného roka vo vzťahu špeciality na obdobie letných školských prázdnin 2020.

5.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6.
Z charakteru navrhovaného neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd nerozhoduje na základe "štandardného" dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv.

7.
Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu otca dospel k záveru, že tento nie je dôvodný a v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Ako súd uviedol v odseku 2/ odôvodnenia, stretávanie otca s mal. deťmi bolo predmetom rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tunajším súdom ako i Krajským súdom v Banskej Bystrici. Styk otca s mal. deťmi teda upravený je, hoci zatiaľ len dočasne na kratšie časové obdobia, avšak zároveň v rozsahu širšom ako bola úprava rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7P/35/2018 zo dňa 11.1.2019, právoplatným dňa 25.1.12019. Je pravdou, že od doby vydaného rozhodnutia o neodkladnom opatrení styk otca s maloletými deťmi prebieha s rôznymi komplikáciami a nie bez problémov. Obaja rodičia pritom poukazujú na prekážky pre realizáciu styku, ktoré má vytvárať druhý rodič. Účelom tohto konania však nie je posudzovať, ktorý z rodičov viackrát zavinil zmarenie styku, ale vytvoriť podmienky pre stabilnú úpravu pomerov účastníkov do budúcnosti. Otec na tunajšom súde podával tiež návrhy na výkon rozhodnutia o styku s mal. deťmi, vedené pod sp. zn. 19Em/1/2019 a 23Em/1/2020, avšak doposiaľ k nariadeniu výkonu rozhodnutia (a tým pochopiteľne ani k samotnému uskutočneniu výkonu) nedošlo. V prípade konania vedeného pod sp. zn. 23Em/1/2020 bolo dňa 8.6.2020 rozhodnuté o zastavení konania z dôvodu prekážky litispendencie tzn. skôr začatého konania o výkon rozhodnutia v rovnakej veci vedenej pod sp. zn. 19Em/1/2019.

8.
Ohľadne aktuálnych pomerov na strane rodičov súd vyžiadal správu kolízneho opatrovníka, ktorá bola doručená dňa 10.7.2020. Z tejto správy vyplynulo, že situácia v rodine je stále napätá a rodičia nekomunikujú na požadovanej úrovni. Na zlepšenie komunikácie medzi rodičmi bolo sprostredkované poradenstvo na RPPS, ale neúspešne. Poradenstva sa rodičia nezúčastnili. Otec mal. detí opakovane podáva na ÚPSVaR podnety o zanedbávaní starostlivosti o mal. deti zo strany matky. Každý podnet bol riadne prešetrený a zanedbávanie starostlivosti zo strany matky sa nepreukázalo. Dňa 8.6.2020 na pracovisko ÚPSVaR zaslala matka mal. detí mail, v ktorom uviedla, že otec detí nahrával maloletú N. a nahrávku rozosiela rôznym osobám. Keď predmetnú nahrávku počula mal. N. tak spustila nekontrolovateľný plač a matke povedala, že tú nahrávku musela urobiť, lebo ju k tomu otec prinútil, vyhrážal sa jej zbitím do krvi, bitkou opaskom, že musí hovoriť čo jej povie inak má strach čo jej urobí. Na základe uvedeného mailu podali podnet na Okresnú prokuratúru Žiar nad Hronom z dôvodu podozrenia na páchanie trestnej činnosti na maloletom dieťati. Okresná prokuratúra vec odstúpila na ďalšie konanie OR PZ, odbor kriminálnej polície Žiar nad Hronom. Konanie k dnešnému dňu ukončené nebolo. Na základe týchto skutočností a opakovaného podnetu otca mal. detí bolo rodine, ale najmä mal. N. sprostredkované poradenstvo na RPPS. Poradenstvo sa realizuje len krátku dobu na to, aby mohla byť vypracovaná záverečná správa. K návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku s mal. deťmi bol vykonaný pohovor s matkou ako i s mal. deťmi na pracovisku ÚPSVaR Žarnovica dňa 8.7.2020. Pohovor s mal. deťmi bol vykonaný bez prítomnosti matky a za prítomnosti psychologičky

RPPS a pracovníčky SPODaSK. Mal. N. uviedla, že rozmýšľala nad tým, či chce byť u otca cez prázdniny a uviedla, že nechce u neho byť. Najskôr uviedla, že chce byť u otca týždeň, ale potom, že chce byť u otca tak ako doteraz. Oco chcel, aby u neho zostala do nedele, tak radšej ostala, aby zase nekričal. Do nedele to nejako vydrží. Ide aj do tábora, ale oco nechce, aby chodila do tábora, nechce aby tam mala kamaráta A.. Keď boli u psychologičky v B. Z., tak oco šuškal M. do ucha, aby povedal, že chce byť u neho, že si s ním lepšie rozumie. Ona však bratovi povedala, aby psychologičke povedal pravdu tak ako je, že chce byť u maminy. Oco stále kričí a na matkinho partnera hovorí zlé veci. Ďalej uviedla, že ich oco stále nahráva a ona už má z toho stres. S otcom a bratom chodia chytať ryby, ale naposledy s nimi nebola, bola u krstnej mamy. Maloletej N. boli ponúkané rôzne možnosti styku, ale všetky odmietla. Navrhovali jej okrem návrhu otca napr. možnosť stráviť v domácnosti otca aspoň jeden týždeň v mesiaci júl a týždeň v mesiaci august, no aj túto alternatívu odmietla. Mal. M. na otázku ako sa v súčasnosti stretáva s ocinom uviedol, že k mamine si pre neho chodí starká P. a k nej potom príde ocino. U ocina spí dva krát. Na otázku či mu to tak stačí, alebo by sa chcel s ocinom stretávať viac odpovedal, že mu to stačí. Ďalej uviedol, že s ocinom sa hrajú, chodia na výlety, chytať ryby, kúpať sa. Na prázdniny má plán s ocinom stavať z Lega auto a dom, potom na strome postaviť dom z dreva. K navrhovanému styku uviedol, že bude u ocina celý mesiac. Na otázku či vie koľko dní je mesiac uviedol, že nevie, nevie počítať. Dieťa vo veku 5 rokov nechápe časové pojmy, číselné pojmy, priestorové pojmy. Z uvedených dôvodov mu bolo prostredníctvom hry znázornené koľko dní je mesiac alebo dva týždne. Na to uviedol, že chce byť o ocina 10 dní. Matka uviedla, že s návrhom otca na úpravu styku počas letných prázdnin nesúhlasí. Otcovi umožňuje styk aj nad rámec upraveného styku. Otec mal. detí si osobne nechodí prevziať deti na styk v piatok, tak ako má určené, ale deti chodí preberať jeho matka. N. u otca nechce byť a M. sa nevie orientovať v čase. Otec mal. detí mal. M. ovplyvňoval pred psychologickým vyšetrením u znalkyne v Banskej Z.. Hneď ráno pred nemocnicu doniesol deťom nové hračky, ktoré im po ukončení vyšetrenia zobral. Maloletého M. si hneď vzal k sebe a matka počula, ako mu šušká, aby nezabudol na čom sa dohodli. Na otázku ako sa realizuje v súčasnosti styk uviedla, že otec nenapíše či si pre deti príde alebo nie. Píše jeho matka, ktorá si v piatok deti príde zobrať. V sobotu alebo v nedeľu deti donesú spoločne otec a jeho matka. Keď chcú, aby deti zostali do nedele, tak píše sms správu otcova matka. Keď matka neodpovie, tak vtedy jej napíše otec detí. Mal. deti chodia od otca po víkende unavené, sú vyčerpané a nervózne. Naposledy bol otec s mal. M. na rybách a mal. N. bola u krstnej mamy a otec s ňou netrávil čas. Matka navrhla upraviť styk od piatku do nedele. Kolízny opatrovník má za to, že je v záujme mal. detí, aby mali zabezpečený kontakt s oboma rodičmi, za predpokladu, že to nebude ohrozovať ich zdravý všestranný vývin. V rodine v súčasnosti panuje napätie, ktoré obe mal. deti vnímajú a negatívne na ne vplýva. Okresný súd nariadil znalecké dokazovanie a rodina sa podrobila psychologickému vyšetreniu u znalkyne. Znalecký posudok, v ktorom by mala byť zodpovedaná otázka, aká je najvhodnejšia forma styku otca s mal. deťmi k dnešnému dňu ešte nebol vypracovaný. Vyjadrenia mal. detí je potrebné vnímať s prihliadnutím na ich vek, predpokladanú objektívnosť ich vnímania a psychickú vyspelosť. Otec mal. detí má upravený styk s mal. deťmi a matka mu umožňuje styk aj nad rámec súdneho rozhodnutia. Vzhľadom na viaceré problémy v rodine, je potrebné mať k dispozícii závery znaleckého dokazovania a styk otca s mal. deťmi formou neodkladného opatrenia na tento čas navrhujú nerozširovať.

9.
Následne doručila súdu písomné vyjadrenie i matka prostredníctvom právnej zástupkyne. V tomto uviedla, že v celom rozsahu nesúhlasí s podaným návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi a tento žiada v celom rozsahu zamietnuť. Matka má zato, že skutkové tvrdenia otca sú účelovo vymyslené s cieľom dosiahnutia úpravy styku s maloletými deťmi v čo možno najširšom rozsahu. V marci sa na území Slovenska začal šíriť nebezpečný vírus COVID-19 a z tohto dôvodu bol dňa 15.3.2020 schválený návrh na vyhlásenie núdzového stavu. Aj napriek uvedenej situácii matka mala za to, že na práve otca na styku s maloletými deťmi sa nič nemení. Otec si však maloleté deti bez akéhokoľvek vysvetlenia neprevzal a až následne bola matka informovaná zo strany sociálnej úradníčky, že im otec písomne oznámil, že na základe tejto situácie si v záujme maloletých detí nebude uplatňovať svoje právo na styk s nimi. Styk otca s maloletými deťmi sa teda počas vyhláseného núdzového stavu nerealizoval na základe rozhodnutia otca. Styk otca s maloletými deťmi matka okamžite umožnila na žiadosť otca po skončení tohto obdobia. Tvrdenia otca o marení výkonu súdneho rozhodnutia zo strany matky v čase začatia šírenia nákazy koronavírusom sú vymyslené s cieľom uškodiť matke. Rovnako nie je pravdivé tvrdenie otca o neochote matky komunikovať s ním. Matka prestala reagovať na emailové správy otca z dôvodu jeho agresívneho a vulgárneho vyjadrovania sa voči nej. Otec v minulosti opakovane a neustále matke písal množstvo správ, v ktorých matku a jej rodinu neustále osočoval, vulgárne im nadával a vyhrážal sa. Matke takéto správanie otca maloletých

detí ubližovalo a psychicky vyčerpávalo a preto prestala na mailové správy otca akýmkoľvek spôsobom reagovať. Matka poukazuje na skutočnosť, že otec ju mal možnosť kontaktovať písomne alebo formou sms. Matka s maloletým deťmi sa dňa 8.7.2020 zúčastnili pohovoru na pracovisku ÚPSVaR Žarnovica, pričom pohovor bol vykonávaný za účelom návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia ohľadom prázdnin. Následne bola zo strany ÚPSVaR podaná súdu správa, z ktorej jednoznačne vyplýva, že nie je v záujme maloletých detí, aby sa v súčasnej situácií rozširoval styk maloletých s otcom. Matka sa s touto správou plne stotožňuje. Navyše mal. dieťa v takom nízkom veku ako M. ešte vyžaduje bezprostrednú fyzickú blízkosť matky a nie je vhodné, aby bolo od matky odlúčené na dlhší čas. Maloleté deti majú u matky určitý pravidelný režim spánku, stravovania, hygieny a pod. a u otca sa tento režim pravidelne narúša. U mal. detí sa následne prejavujú rôzne problémy fyzického i psychického charakteru (deti sú po styku s otcom neustále unavené, nevyspaté a pod...). Styk otca s maloletými deťmi počas dlhších časových období v rozsahu viacerých dní či dokonca týždňov sa nikdy neuskutočňoval a maloleté deti na dlhší pobyt u otca nie sú zvyknuté. Za takejto situácie ako i odmietaní maloletej N. ohľadom rozšírenia styku s otcom by navrhovaná úprava na viactýždenný či dokonca mesačný pobyt u otca mohla byť skôr kontraproduktívna. Matka navyše poukazuje na skutočnosť, že otec často prenecháva rodičovské povinnosti svojej matke. Maloleté deti si v súdom určenom čase chodí prevziať jeho matka, pričom otec si ich osobne chodí prevziať len sporadicky. Maloleté deti tak trávia v súdom určenom čase pre styk s otcom, predovšetkým čas s jeho rodičmi. Matka dokonca na žiadosť starej mamy a so súhlasom maloletých detí umožnila prespať maloletým deťom u starých rodičov aj nad rámec súdom určeného styku s otcom.

10.
Podľa správ kolízneho opatrovníka, zo strany orgánu SPODaSK sú opakovane vyvíjané snahy o sprostredkovanie odbornej pomoci a poradenstva rodičom, prostredníctvom Referátu poradensko - psychologických služieb, ktoré zatiaľ neviedlo k pozitívnej zmene. Ohľadne pomerov na strane rodičov a mal. detí neboli konštatované podstatnejšie zmeny od obdobia posledného rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Ako súd uvádzal v uznesení č. k. 26P/85/2019-38 zo dňa 5.8.2019, styk otca s mal. deťmi bol upravený rozsudkom sp. zn. 7P/35/2018 na jeden deň - každú druhú sobotu v mesiaci a teda otec sa návrhom domáha výrazného rozšírenia styku s mal. deťmi, hoci tento bol upravený len pred cca. pol rokom pred podaním návrhu a k úprave styku došlo so súhlasom oboch rodičov. Vzťahy medzi rodičmi sú naďalej značne narušené, čo je zrejmé i zo spôsobu a formy ich komunikácie. Uznesením č.k. 26P/85/2019-181 zo dňa 31.3.2020 súd pribral do konania znalkyňu z odboru psychológie, odvetví klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a poradenská psychológia PhDr. M. I., PhD, za účelom znaleckého dokazovania. Z vyjadrení mal. detí pred kolíznym opatrovníkom vyplýva, že ku otcovi chodievajú a čas trávia buď s ním alebo so starými rodičmi. Mal. N. sa k prípadnému dlhšiemu pobytu u otca vyjadruje nesúhlasne. Mal. M. uvádzal, že by u otca mohol byť aj mesiac, či 10 dní, no jeho vyjadrenia nie je možné vzhľadom na nízky vek hodnotiť ako formulovaný uvážený názor dieťaťa. Maloletý sa pritom k otázke pobytu u otca obdobne vyjadroval i predtým (viď ods. 6/ odôvodnenia uznesenia č. k. 26P/85/2019-38). Skutočnosti uvádzané otcom, že mu má matka brániť v stretávaní s deťmi nie sú osvedčené, naopak, matka podľa vlastného vyjadrenia umožňuje styk i nad rámec záväznej úpravy. Styk otca s mal. deťmi doteraz prebiehal iba v krátkych časových intervaloch a otec zjavne ani na taký krátky čas nedokázal obom mal. deťom vytvoriť spoločný program (mal. N. napr. ponechal u krstnej mamy) a podľa matky ich často necháva v starostlivosti svojich rodičov. Náhle rozšírenie styku počas dlhších časových období v rozsahu týždňov či kalendárneho mesiaca by podľa súdu mohlo byť skôr rozporné s najlepším záujmom mal. detí, ktoré na takto dlhý pobyt mimo domácnosti a bez matky nie sú zvyknuté. Súd zároveň poukazuje, že znalkyňa už realizovala psychologické vyšetrenia rodičov a mal. detí a v blízkom čase je možné predpokladať vypracovanie znaleckého posudku, na základe čoho bude možné v rámci rozhodovania o úprave styku v ďalšom konaní posúdiť optimálnu formu a rozsah styku aj po zohľadnení odborných znalostí z odboru psychológie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.
Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).