

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 23C/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202577
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519202577.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudca JUDr. Peter Vrbjar, v spore žalobcu: 1/ N., žalobcu: 2/ IT., proti žalovanej: B., právne zastúpená JUDr. Jana Brišková Dominová, advokátka so sídlom Štefánikova 6453/2C, 921 01 Piešťany, o náhradu škody 2.340 Eur, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej sa priznáva voči žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, o výške ktorej súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 21.10.2019 domáhali náhrady škody voči žalovanej vo výške 2.340,- Eur.

2. Skutkovo svoj nárok odôvodnili tým, že žalobcovia sú vlastníkami a spoluvlastníkmi v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov nehnuteľností v katastrálnom území Piešťany zapísaných Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom na LV č. XXX, XXX a XXX katastrálnom území D.. Žalobcom bolo uznesením tunajšieho súdu č. k. 15C/188/2015-24 na základe tohto uznesenia - predbežného opatrenia, zakázané okrem iného nakladať s pozemkami zapísanými na LV č. XXX parc. č. XXX a parc. č. XXX. obe parc. registra „C“ nenakladať s pozemkami, nepreviesť na tretiu osobu, nezaťažovať vecným bremenom, záložným právom alebo iným vecným právom alebo zmluvným právom a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej t. j. sp. zn. 4C/54/2015. Rozhodnutím Krajského súdu v Tmava č. k. 26Co/718/2015-59 bolo uvedené uznesenie potvrdené. Dňa 06.11.2017 bolo uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/54/2015-251 právoplatného dňa 19.12.2017 zastavené konanie vo veci samej sp. zn. 4C/54/2015. Dňa 03.11.2017 žalobkyňa v tomto spore oznámila, že žalobu berie v celom rozsahu späť, keďže neuniesla dôkazné bremeno.

3. Dňa 31.08.2015 dostali žalobcovia ponuku na uzavretie nájomnej zmluvy od 01.09.2015 do 30.09.2017 na prenájom ich pozemkov a rodinného domu č. súp. XXX zapísaných na LV č. XXX, XXX a XXX katastrálne územie VeľY. od I.. Podľa obsahu tohto návrhu nájomnej zmluvy mali dostať nájomné za pozemky a prenájom rodinného domu vo výške 90,-Eur mesačne (26 mesiacov), čo činí za celé obdobie čiastku 2.340,-Eur. S poukazom na skutočnosť, že nemohli uzavrieť nájomnú zmluvu na pozemky na LV č. XXX., XXX a XXX., pretože uvedeným predbežným opatrením nemohli zmluvne zaťažiť pozemky vedené na LV č. XXX, ktoré sú jedinými pozemkami, po ktorých sa dá fyzicky aj právne dostať na zostávajúce pozemky a rodinného domu súp. č. XXX.

4. Nemožnosťou uzavrieť nájomnú zmluvu v dôsledku nariadeného predbežného opatrenia, ktorého návrh podala žalovaná im vznikla škoda vo výške 2.340,-Eur. Žalobcovia majú za to, že predbežné opatrenie bolo podané žalovanou zbytočne v rámci vedeného sporu, voči nim diskriminačné a škodiace v každom smere žalobcom.

5. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že sa takejto ochrany domáhala dôvodne, nakoľko žalobcovia jej bez jej súhlasu a bezdôvodne odstraňovali hnutelné veci, chceli odstrániť nehnuteľné veci z predmetných pozemkov, ktoré od nepamäti tvoria uzavretý dvor k stavbe toho času vo vlastníctve žalovanej. Okrem uvedeného žalobcovia žalovanej zamedzovali parkovaním auta vstup do dvora, inokedy zase úmyselne nechávali otvorenú prístupovú bránu k hlavnej ceste, a to aj napriek opakovaným žiadosťiam žalovanej, aby bránu zatvárali, nakoľko má malú vnučku, ktorá na dvore trávi veľa času, nehovoriac o ochrane majetku žalovanej. Súd návrhu žalovanej vyhovel a predbežné opatrenie vydal. Žalovaná ďalej uviedla, že predmetné predbežné opatrenie sa netýkalo nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov evidovaných na LV č. XXX. pre katastrálne územie Veľké Orvište, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcov, ani nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX. pre katastrálne územie D., ktorých sú žalobcovia väčšinovými spoluvlastníkmi. Tieto mohli žalobcovia prenajať, a teda nemožno hovoriť o tom, že by boli žalobcovia predbežným opatrením poškodení.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie: Žaloba na č.l. 1-2, návrh na č.l. 3, Uznesenie zo dňa 21.11.2019 právoplatné 18.12.2019 na č.l. 12-13, vyjadrenie právnej zástupkyne žalovanej na č.l. 19-20, zápisnica zo zasadnutia obecného zastupiteľstva (Obecný úrad Veľké Orvište) zo dňa 27.04.2015, na č.l. 24-28, Uznesenie zo dňa 10.01.2020, na č.l. 36-37, vyjadrenie žalobcu 1 a 2 zo dňa 03.02.2020 na č.l. 43, Uznesenie zo dňa 03.02.2020, na č.l. 44-45, vyjadrenie právnej zástupkyne žalovanej zo dňa 05.03.2020 na č.l. 50-51, zápisnica z predbežného prejednávania sporu zo dňa (výsluch svedkyne Kataríny Menyhardt) na č.l. 63-64, zápisnica z pojednávania zo dňa 08.06.2020, na č.l. 74-76, obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu 15C/188/2015, 4C/54/2015 a 14C/79/2017, pripojenou fotodokumentáciou, zápisnicami s pojednávaním, vyjadreniami strán sporu, výsluchom svedkyne Y. ako aj výsluchom žalovanej a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Žalobcovia sú spoločne s obcou Veľké Orvište podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV Okresného úradu Piešťany, katastrálny odbor, v k. ú. Veľké Orvište, obec Veľké Orvište, okres Piešťany, parcela registra „C“ č. XXX parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoria a pozemku parc. č. XXX záhrady s tým, že spoluvlastnícky podiel obce je 9/12 a žalobcovia spoločne v 3/12. Uvedené pozemky tvoria uzavretý dvor prifahlý k domu so súpisným číslom 126, ktorý je vo vlastníctve žalovanej.

8. Žalobcovia sú výlučnými vlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV Okresného úradu Piešťany, katastrálny odbor, v k. ú. Veľké Orvište, obec Veľké Orvište, okres Piešťany, parcela registra „C“ č. XXX..

9. Žalobcovia sú spoločne s obcou Veľké Orvište podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV Okresného úradu Piešťany, katastrálny odbor, v k. ú. Veľké Orvište, obec Veľké Orvište, okres Piešťany, parcela registra „C“ č. XXX parc. č. XXX, XXX, XXX s tým, že spoluvlastnícky podiel obce je 7/24 a žalobcovia spoločne v 17/24.

10. Žalovaná v postavení žalobkyne sa žalobou zo dňa 05.06.2015, doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.06.2015 domáhala, aby súd určil, že pozemky vedené v tom čase Obvodným úradom Piešťany, odbor katastrálny na LV č. XXX pre okres Piešťany, obec a katastrálne územie Veľké Orvište ako pozemok registra „C“ parcelné č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XX mX, a parcelné č. XXX, druh pozemku záhrady o výmere XXX mX sú vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Konanie na tunajšom súde bolo vedené pod sp. zn. 4C/54/2015, ktoré bolo právoplatne skončené uznesením sp. zn. 4C/54/2015-251 zo dňa 06.11.2017. Súd konanie zastavil z dôvodu, že žalobkyňa oznámila, že žalobu berie v celom rozsahu späť.

11. Žalovaná v postavení navrhovateľky sa návrhom zo dňa 09.07.2015 domáhala vydania rozhodnutia súdu, ktorým by odporcom v 2. až 3. rade, v tomto prípade žalobcom 1/ a 2/ uložil povinnosť zdržať sa odstránenia akýchkoľvek hnutelných a nehnuteľných vecí umiestnených na pozemkoch zapísaných na LV č. XXX pre okres Piešťany, obec a k. ú. Veľké Orvište ako pozemok (parcela registra „C“ parcela č. XXX., druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XX mX a pozemok parcela registra „C“, parc. č. XXX, druh pozemku záhrady o výmere XXX mX. Súčasne sa navrhovateľka domáhala uloženia povinnosti odporcom v 2. až 3. rade spočívajúcej v nenakladaní (zdržaní sa nakladania) s pozemkami zapísanými na LV č. XXX pre okres Piešťany, obec a katastrálnom území Veľké Orvište ako pozemok, parcela registra „C“, parc. č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XX mX. a pozemok parcela registra „C“, parc. č. XXX, druh pozemku záhrady o výmere XXX mX, t. j. pozemky nepreviesť na tretiu osobu, nezaťažovať vecným bremenom, záložným právom alebo iným vecným právom alebo zmluvným právom a to všetko až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej pod sp. zn. 4C/54/2015. Tunajší súd návrhu uznesením pod sp. zn. 15C/188/2015 zo dňa 15.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 26Co/718/2015 zo dňa 24.11.2015 vyhovel.

12. Žalovaná sa v postavení žalobkyne žalobou doručenu tunajšiemu súdu 22.11.2017 domáha určenia, že okrem iných nehnuteľností aj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3 na pozemkoch evidovaných na LV č. XXX. pre okres Piešťany, obec a katastrálne územie Veľké Orvište patria do

dedičstva po nebohej I.13. Svedkyňa Y. vo svojej výpovedi uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že jej diagnostikovali histamínovú intoleranciu a iné ochorenia, potrebovala v predmetnom čase zabezpečiť potraviny a keďže ide o takéto potraviny, u ktorých je zrejmy pôvod a zaručená čerstvosť, žalobcov požiadala, aby jej prenajali pozemky za účelom vypestovania týchto potravín. Nakoľko pôda v tej oblasti jej vyhovovala a nevidela dôvod prečo by som nemohla uzavrieť nájomnú zmluvu so žalobcami, ktorý sú jej rodičia. Vyhovovala jej možnosť návštevy, resp. prenájom pozemku s jej psami a čo sa týka samotnej výšky nájomného toto sa jej zdalo v tom čase primerané, nakoľko predmetný pozemok nechcela od žalobcov 1/ a 2/ dostať darom. Predmetný návrh nájomnej zmluvy vypracovala svedkyňa, zároveň doplnila, že čo sa týka doby nájmu, táto bola na dobu určitú od 01.09.2015 do 30.09.2017, nakoľko v návrhu absentuje mesiac ukončenia doby najmu, ktorý sa následne dorokoval na osobnom stretnutí.

14. Z výpovede žalovanej vyplynulo, že nevie z akého dôvodu žalobcovia v 1/ a 2/ dospeli k tomu, že sa k predmetnému pozemku, resp. pozemkom, ktorých sú výlučnými vlastníkami nevedia dostať, nakoľko pred 7 rokmi im odovzdala kľúče od brány a preto sa mohli na svoje pozemky dostať.

15. Zo zápisnice zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Veľké Orvište zo dňa 27.04.2015 je zrejme že uznesenie č. 22/2015, ktorým bolo „schválené“ užívanie pozemkov parcela č. XXX a XXX, ktorých je obec Veľké Orvište vlastníkom v podiely 9/12 spolu s manželmi I., ktorí vlastní podiel 3/12 žalovanou bolo riadne prerokované a chválené Obecným zastupiteľstvom obce Veľké Orvište.

16. Podľa § 340 odsek 1. Civilného sporového poriadku ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovelo, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

17. Ustanovenie § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre prijímanie rozhodnutia spoluvlastníkov o hospodárení so spoločnou vecou nepredpisuje žiadnu osobitnú procedúru ani uskutočnenie formálneho hlasovacieho aktu a pre rozhodnutie samé nepredpisuje žiadnu obligatórnu (napríklad písomnú) formu ani výslovne nedefinuje jeho náležitosti. Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá, že proces vytvárania kolektívnej vôle spoluvlastníkov nebude len záležitosťou niektorého spoluvlastníka a že sa na procese prijímania rozhodnutia zúčastnia všetci spoluvlastníci. To v plnom rozsahu platí aj v prípade spoluvlastníckeho vzťahu, v ktorom veľkosť spoluvlastníckeho podielu zabezpečuje určitému spoluvlastníkovi také dominantné postavenie, ktoré mu pri rozhodovaní napokon vždy umožní presadiť svoju vôľu aj proti vôli ostatných spoluvlastníkov.

18. Z ustanovenia § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že každý spoluvlastník je oprávnený a zároveň povinný podieľať sa, a to práve v miere vyjadrenej jeho spoluvlastníckym podielom, na tých právach a povinnostiach, ktoré vyplývajú zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

19. Podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení po uvedenom dni rozhodujú o hospodárení so spoločnou vecou spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov.

20. Ustanovenie § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre prijímanie rozhodnutia spoluvlastníkov o hospodárení so spoločnou vecou nepredpisuje žiadnu osobitnú procedúru ani uskutočnenie formálneho hlasovacieho aktu a pre rozhodnutie samé nepredpisuje žiadnu obligatórnu (napríklad písomnú) formu ani výslovne nedefinuje jeho náležitosti. Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá, že proces vytvárania kolektívnej vôle spoluvlastníkov nebude len záležitosťou niektorého spoluvlastníka a že sa na procese prijímania rozhodnutia zúčastnia všetci spoluvlastníci (pozri slová „rozhodujú spoluvlastníci“). To v plnom rozsahu platí aj v prípade spoluvlastníckeho vzťahu, v ktorom veľkosť spoluvlastníckeho podielu zabezpečuje určitému spoluvlastníkovi také dominantné postavenie, ktoré mu pri rozhodovaní napokon vždy umožní presadiť svoju vôľu aj proti vôli ostatných spoluvlastníkov (v prejednávanej veci ide o takýto prípad, lebo obci Veľké Orvište patrí spoluvlastnícky podiel 9/12 a žalobcom spoločne podiel 3/12).

21. Pokiaľ by ale o niektorej záležitosti spadajúcej pod hospodárenie so spoločnou vecou rozhodol sám väčšinový spoluvlastník bez toho, aby dal menšinovému spoluvlastníkovi možnosť zúčastniť sa na procese rozhodovania a vyjadriť v ňom svoj názor, zostalo by rozhodnutie väčšinového spoluvlastníka (hoci aj výrazne dominujúceho) len rozhodnutím jedného spoluvlastníka. Prijaté rozhodnutie by nebolo možné považovať za rozhodnutie spoluvlastníkov a nešlo by ani o rozhodnutie „väčšiny“ v zmysle § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. To znamená, že aj v prípade prenajatia pozemkov na nehnuteľnosti zapísaných na LV Okresného úradu Piešťany, katastrálny odbor, v k. ú. Veľké Orvište, obec Veľké Orvište, okres Piešťany, parcela registra „C“ č. XXX parc. č. XXX, XXX, XXX s tým, že spoluvlastnícky podiel obce je 7/24 a žalobcovia spoločne v 17/24 nachádzajúcich sa v podielovom spoluvlastníctve viacerých osôb má každý spoluvlastník (bez ohľadu na výšku jeho spoluvlastníckeho podielu) právo zúčastňovať sa na procese vytvárania kolektívnej vôle spoluvlastníkov a prijímania ich rozhodnutia o

hospodárení so spoločnou vecou (§ 139 ods. 2 OZ), aj keď miera právnej a faktickej možnosti určitého spoluvlastníka ovplyvniť tento proces je limitovaná výškou jemu patriaceho spoluvlastníckeho podielu (§ 137 ods. 1 OZ) a v niektorom konkrétnom právnom vzťahu (najmä s dominantným postavením väčšinového spoluvlastníka) môže byť nepatrná.

22. Z vykonaného dokazovania možno teda konštatovať, že žalobcovia nepreukázali ako a akým spôsobom dali možnosť menšinovému spoluvlastníkovi v tomto prípade obci Veľké Orvište sa vyjadriť k návrhu samotnej nájomnej zmluvy zo dňa 30.08.2015, od ktorej odvodzujú svoj nárok na náhradu škody voči žalovanej. Súd mal naopak zo zápisnice zo 6 zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce Veľké Orvište konaného dňa 27.04.2015 za preukázané, že o žiadosti žalovanej na užívanie obecného pozemku (t.j. pozemku vedeného na LV č. XXX) vedeli nakoľko Obec Veľké Orvište v zmysle § 12 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. zákona o obecnom zriadení návrh programu obecného zastupiteľstva sa zverejnila na úradnej tabuli v obci aspoň tri dni pred zasadnutím obecného zastupiteľstva. Zároveň súd poznamenáva, že neušiel jeho pozornosti ani zápis v bode 9 zápisnice obecného zastupiteľstva Obce Veľké Orvište na základe, ktorého prebehlo hlasovanie poslancov a bolo prijaté uznesenie č. 22/2015, a teda skutočnosť, že žalobcovia 1/ a 2/ vedeli o mali možnosť sa vyjadriť k rozhodnutiu väčšinového spoluvlastníka obce Veľké Orvište o „schválení“ užívania pozemkov parc. číslo XXX, a XXX v prospech žalovanej. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že uvedené skutočnosti a právne posúdenie, že úkon zo strany žalobcov týkajúci sa nehnuteľností, ktoré sú v spoluvlastníctve žalobcov 1/, 2/ a obce Veľké Orvište za úkon len jedného spoluvlastníka.

23. Súd má za to, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno, ktoré sa týka dôvodu vzniku škody, ktorú odvodzovali len z návrhu nájomnej zmluvy datovaného dňa 30.08.2015, t. j. v čase kedy už mali vedomosť o existencii rozhodnutia väčšinového spoluvlastníka obce Veľké Orvište zo dňa 27.04.2015, ktorým boli prenechané pozemky parc. č. XXX. a XXX v prospech žalovanej. Nepreukázali, akým spôsobom bol návrh nájomnej zmluvy prerokovaný s menšinovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, ktoré tiež boli predmetom nájomnej zmluvy. Rovnako žalobcovia nerozptýlili pochybnosti týkajúce sa svojho konania a snahy uzavrieť nájomnú zmluvu napriek rozhodnutiu väčšinového spoluvlastníka pozemkov na LV č. XXX, o ktorom mali vedomosť, ako aj s ohľadom na prebiehajúce súdne konania na tunajšom súde. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že z nájomnej zmluvy sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne (§ 139 ods. 1 OZ).

24. Súd preto žalobu zamietol.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Výrok o trovách konania je v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

27. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Piešťany a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením.

Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).