

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1507228670
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1507228670.5

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobkyne: O.. H. Q. , narodená dňa X.XX.XXXX, bytom T., H. ul. č. XX, zastúpená Advokátskou kanceláriou Mandzák a spol., s.r.o., IČO: 35 943 882, Bratislava, Zámocká č. 5, za ktorú koná JUDr. Michal Mandzák, proti žalovanému: News and Media Holding a.s., Bratislava, Einsteinova č. 25, IČO: 47 256 281 [vo veci právneho predchodcu SPOLOČNOSŤ 7 PLUS, a.s. (predtým s.r.o.), Bratislava, Panónska cesta č. 9, IČO: 31 347 291], zastúpený spoločnosťou Škubla & Partneri s. r. o., IČO: 36 861 154, Bratislava, Einsteinova č. 25, za ktorú koná Mgr. Martin Škubla, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy v sume 33.193,91 € (1.000.000,-- Sk), s príslušenstvom, na odvolanie strán sporu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 22. septembra 2017, č.k. 39 C 306/2007-417, opravným uznesením takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e písomné vyhotovenie rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29. apríla 2020, č.k. 15 Co 55/2018-501, v jeho úvodnej časti pri právnom zastúpení žalovaného tak, že

právny zástupca žalovaného je: spoločnosť Škubla & Partneri s. r. o., IČO:36 861 154, Bratislava, Einsteinova č. 25.

II. V ostatnom zostáva písomné vyhotovenie rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29. apríla 2020, č.k. 15 Co 55/2018-501, bezo zmeny.

o d ô v o d n e n i e :

I. V písomnom vyhotovení rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.4.2020, č.k. 15 Co 55/2018-501, boli nesprávne uvedení ako právni zástupcovia žalovaného spoločnosti: SCHWARZ advokáti s. r. o., Bratislava, Podbrezovská č. 40, IČO: 36 858 285, za ktorú koná JUDr. Ing. Andrej Schwarz; Škubla & Partneri s. r. o., IČO: 36 861 154, Bratislava, Einsteinova č. 25, za ktorú koná Mgr. Martin Škubla.

2. Žalovaný ale odvolal plnomocenstvo spoločnosti SCHWARZ advokáti s. r. o., Bratislava, Podbrezovská č. 40, IČO: 36 858 285, podaním zo dňa 8.10.2018 (č.l. 490, 491 spisu) s tým, že jeho právnym zástupcom zostala spoločnosť Škubla & Partneri s. r. o., IČO: 36 861 154, Bratislava, Einsteinova č. 25.

3. Túto zrejmu nesprávnosť spočívajúcu v nesprávnom označení právneho zástupcu žalovaného odvolací súd napravil predmetným opravným uznesením (§ 378 ods. I, § 224 C.s.p.) a zároveň uviedol, kto právnym zástupcom žalovaného je.

4. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p. v spojení s § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou

organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).