

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7S/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8018200049
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:8018200049.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Hvišča, PhD. a členov senátu JUDr. Tamary Sklenárovej a JUDr. Jany Raganovej, v právnej veci žalobcu: J. W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XX, B. W., proti žalovanému Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov, so sídlom Masarykova 10, Prešov, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaPO 2N 19593/2017, ČRZ: 111357/2017 zo dňa 22.11.2017, takto

rozhodol:

- I. Krajský súd v Košiciach správnu žalobu **z a m i e t a**.
- II. Účastníkom právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou zo dňa 09.01.2018, doručenu správne mu súdu dňa 16.01.2018, sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. KaPO 2N 19593/2017, ČRZ: 111357/2017, zo dňa 22. novembra 2017 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“), ktorý nepriznal nárok na poskytovanie právnej pomoci žalobcovi v zmysle ustanovení zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (Živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z. z.“), a to z dôvodu, že hodnota sporu neprevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

I. Administratívne konanie

2. Dňa 21.11.2017 bola Centru právnej pomoci, Kancelária Prešov (ďalej len „centrum“), doručená žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci o neplatnosť rozhodnutia správneho orgánu, Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 1311739/2017 zo dňa 05.09.2017.

3. Na preukázanie skutkového stavu a opodstatnenosti nároku žalobca predložil fotokópie nasledujúcich dokladov:

- rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 1311739/2017 zo dňa 05.09.2017,
- správna žaloba zo dňa 31.10.2017 o neplatnosť rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 1311739/2017 zo dňa 05.09.2017 a rozhodnutia mesta Spišské Podhradie č. 179152017 zo dňa 05.05.2017,
- poštový podací lístok zo dňa 03.11.2017,
- odvolanie zo dňa 09.06.2017 proti platobnému výmeru - rozhodnutiu mesta Spišské Podhradie č. 179152017 zo dňa 05.05.2017.

4. Žalovaný v preskúmanom rozhodnutí uviedol: „Z predložených dokladov vyplýva, že žiadateľ podal dňa 03. novembra 2017 na poštovú prepravu správnu žalobu o neplatnosť rozhodnutia správneho orgánu Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 1311739/2017 zo dňa 05.09.2017 adresovanú Krajskému súdu v Košiciach, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie mesta Spišské Podhradie č. 179152017 zo dňa 05.05.2017. Predmetným rozhodnutím bola žiadateľovi vyrubená daň z nehnuteľností na rok 2017 vo výške 18,10 eur. Podanou žalobu žiadateľ navrhuje, aby súd napadnuté rozhodnutie ako nezákonné zrušil. Z uvedeného vyplýva, že hodnota sporu, s ktorým sa žiadateľ na centrum obrátil, je vo výške 18,10 eur, ako suma dane z nehnuteľností na rok 2017, vyrubenej rozhodnutím mesta Spišské Podhradie č. 179152017 zo dňa 05.05.2017, proti ktorému sa žiadateľ odvolal, a ktoré Finančné riaditeľstvo SR, ako odvolací orgán, potvrdilo. Hodnota sporu tak neprevyšuje hodnotu minimálnej mzdy ustanovenú nariadením vlády Slovenskej republiky č. 280/2016 Z. z., t.j. sumu 435 eur, a preto ma centrum za to, že podmienka hodnoty sporu podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia nie je splnená. Aj napriek skutočnosti, že žiadateľovi bol v minulosti v obdobných právnych veciach priznávaný nárok na poskytovanie právnej pomoci, centrum pristúpilo k zmene svojej rozhodovacej praxe po oboznámení sa s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 10Sžo/371/2015 zo dňa 29. novembra 2016, ktorý Najvyšší súd Slovenskej republiky potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Sp/67/2014-25 zo dňa 27. októbra 2015. Týmto rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelária Hlohovec, ktorá v obdobnej právnej veci, a to vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia uhradiť zavinené trovy výkonu trestu odňatia slobody vo výške 49,23 eur nepriznala žiadateľovi nárok na poskytovanie právnej pomoci z dôvodu nesplnenia podmienky hodnoty sporu.“

5. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný správny orgán rozhodol tak, že nepriznal nárok na poskytovanie právnej pomoci žalobcovi v zmysle ustanovení zákona č. 327/2005 Z. z. z dôvodu, že hodnota sporu neprevyšuje hodnotu minimálnej mzdy.

II. Správna žaloba, vyjadrenie žalovaného a replika žalobcu

6. Včas podanou správnu žalobou sa žalobca domáhal zrušenia preskúmaného rozhodnutia žalovaného a taktiež priznania úplnej náhrady trov konania z dôvodov v zmysle § 191 ods. 1 písm. c), d), e), f), g) zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

7. V správnej žalobe žalobca opísal doterajšiu prax centra a poukázal na jeho rozhodnutia v obdobnej veci, kde mu bol v minulosti priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci. Ďalej v správnej žalobe uviedol: „Nejde v žiadnom prípade o obdobnú právnu vec, ktorou argumentuje centrum v odôvodnení. Odôvodnenie rozhodnutia centra č. KaPo 2N 195393/2017, ČRZ: 111357/2017 zo dňa 22. novembra 2017 je vážnom rozpore s odôvodnením rozhodnutia centra č. 1N 974/15 - KaPo, R.Z. 29027/2015 zo dňa 05. mája 2015 k tejto podmienke priznania nároku. Podľa ustanovenia § 6a ods. 1 v spojení § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z., má žiadateľ právo na poskytnutie právnej pomoci, ak hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy v súčasnosti 380 eur, okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčísliť v peniazoch. Hodnotu sporu vzhľadom k predmetnému prípadu nie je možné vyčísliť, nakoľko sa jedná o preskúmanie rozhodnutia a postupu správneho orgánu. V zmysle uvedeného je odôvodnenie rozhodnutia centra právne nevýznamné, irelevantné, svojvoľné, účelové a v rozpore so zákonom, v zmysle ktorého sa má riadiť a postupovať. Tu sa nejedná o hodnotu sporu, ktorá neprevyšuje hodnotu minimálnej mzdy.“

8. Listom č. ČRZ: 95051/2018 zo dňa 13.07.2018 sa vyjadril k žalobe žalovaný správny orgán, ktorý uviedol: „Žalovaný, ako správny orgán, je povinný rešpektovať právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Žalovaný po oboznámení sa s vyššie uvedeným rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prehodnotil svoj postoj k poskytovaniu právnej pomoci vo veciach, v ktorých síce ide o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu, avšak jedná sa o rozhodnutia, ktorých predmetom je zaplatenie presne určenej sumy (napr. dane za konkrétny rok), nie dávky opakujúcej sa do budúca s neurčitou dĺžkou trvania (napr. dôchodku). V prípade žalobcom napadnutého rozhodnutia je hodnota sporu daná pevnou sumou, a to výškou vyrubenej dane z nehnuteľností na rok 2017, čiže hodnotu sporu je možné vyčísliť v peniazoch. V spojitosti so splnením zákonných podmienok na poskytovanie právnej pomoci žalovaný uvádza, že vo veci, s ktorou sa na neho žalobca obrátil, nebola splnená jedna z troch kumulatívnych podmienok na priznanie nároku na právnu pomoc. S odkazom na odôvodnenie napádaného rozhodnutia žalovaného, z administratívneho spisu žalovaného, vyplýva, že hodnota sporu,

s ktorým sa žalobca na centrum obrátil, predstavuje sumu 18,10 € ako sumu dane z nehnuteľností na rok 2017 vyrubenej obcou Studenec, ktorej vyrubenie napadol žalobca odvolaním, a o ktorom Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky rozhodlo tak, že rozhodnutie mesta potvrdilo, teda hodnota sporu neprevyšuje hodnotu minimálnej mzdy ustanovenú nariadením vlády Slovenskej republiky č. 280/2016 Z. z., t.j. sumu 435 €, a preto má centrum za to, že podmienka hodnoty sporu podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia nie je splnená.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaný navrhuje, aby správny súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

10. Replikou zo dňa 12.08.2018 sa vyjadril žalobca, v ktorej zotrval na doterajšej argumentácii a dôvodoch. V širších súvislostiach vyjadril svoje výhrady k pracovnej činnosti centra, najmä k časti jeho vyjadrenia k žalobe, kde centrum citovalo rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžo/42/2014 z 19. mája 2015, ktorým sa kasačný súd vyjadril k úlohe centra pri poskytovaní právnej pomoci.

III. Právny názor správneho súdu

11. Na prejednanie veci samej nariadil správny súd v zmysle ustanovenia § 107 ods. 1 písm. a) SSP, na základe žiadosti žalobcu pojednávanie, ktoré vykonal a na ňom rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 18.07.2020, v ktorom uviedol, že sa ospravedľuje z neúčasti na pojednávaní z rodinných dôvodov; z dôvodu výskytu epidémie COVID-19 v Spišskom Podhradí, odkiaľ mu ide spoj do Košíc a má doma syna s oslabenou imunitou, a taktiež z dôvodu, že na krajskom súde pôsobí vo funkcii podpredsedu Krajského súdu v Košiciach JUDr. Ján Slovinský, ktorý bol bývalým predsedom Okresného súdu Spišská Nová Ves a voči jeho osobe bol vylúčený, čo samo o sebe zakladá dôvodnú obavu o nesprávnosti a nezaujatosti tohto súdu. Súd akceptoval jeho ospravedlnenie, a pokiaľ ide o dôvod ospravedlnenia pre to, že na krajskom súde pôsobí vo funkcii podpredsedu Krajského súdu v Košiciach JUDr. Ján Slovinský, ktorý bol bývalým predsedom Okresného súdu Spišská Nová Ves a voči jeho osobe bol vylúčený, čo samo o sebe zakladá dôvodnú obavu o nesprávnosti a nezaujatosti tohto súdu vychádzajúc z obsahu sa javí, že ide o námietku zaujatosti, avšak keďže táto nespĺňa náležitosti podľa § 90 ods. 2 SSP (V námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa účastník konania podávajúci námietku o dôvode vylúčenia dozvedel a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, správny súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému správne súdu nepredkladá. Ustanovenie § 58 ods. 1 sa nepoužije.) súd na ňu podľa § 90 ods. 2 SSP neprihliadal. Z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnil aj žalovaný a to písomným podaním zo dňa 07.07.2020 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti.

12. Správny súd v konaní podľa § 177 a nasl. SSP po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a oboznámení sa s administratívnym spisom žalovaného dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a preto ju v zmysle § 190 SSP zamietol.

13. Správny súd overil skutkový stav z administratívneho spisu a konštatuje, že z predložených dokladov v administratívnom spise vyplýva, že žalobca písomne listom zo dňa 14.10.2017, ktorý bol doručený žalovanému dňa 18.10.2019, požiadal o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov v právnej veci (žalobca podal dňa 03. novembra 2017 na poštovú prepravu správnu žalobu) o neplatnosť rozhodnutia správneho orgánu, Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 1311739/2017 zo dňa 05.09.2017, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie mesta Spišské Podhradie č. 179152017 zo dňa 05.05.2017. Predmetným rozhodnutím bola žiadateľovi vyrubená daň z nehnuteľností na rok 2017 vo výške 18,10 eur.

14. Predmetom tohto súdneho konania je rozhodnutie žalovaného číslo spisu: KaPO 2N 19593/2017 zo dňa 22.11.2017, právoplatné dňa 29.12.2017, ktorým žalovaný žalobcovi nepriznal nárok na poskytovanie právnej pomoci v konaní pred súdom v právnej veci o neplatnosť rozhodnutia správneho orgánu - Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 1311739/2017 zo dňa 05.09.2017 a rozhodnutia Mesta Spišské Podhradie č. 179152017 zo dňa 05.05.2017 z dôvodu nesplnenia podmienky hodnoty sporu podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z..

15. Správny súd v prvom rade poukazuje už na ustálenú judikatúru kasačného súdu v obdobných právnych veciach (pozri napr. rozhodnutie č. k. 3Sžk/4/2020 zo dňa 26.02.2020) a konštatuje, že argumentácia žalobcu v správnej žalobe nie je dôvodná.

16. Podľa právneho názoru správneho súdu, preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu možno subsumovať pod pojem „spor“, a preto je potrebné zaoberať sa v každom jednotlivom prípade otázkou, či je možné vyčíslieť hodnotu tohto sporu. Aj napriek tomu, že primárnym predmetom tohto typu „spor“ je posúdenie zákonnosti, ako určitej peniazmi neoceniteľnej kategórie, v konečnom dôsledku nemožno opomenúť ani sekundárny aspekt tohto sporu, ktorým je vyčíslené peňažné plnenie v rozhodnutí, v danom prípade daň vo výške 18,10 eur. Uvedené nemožno ignorovať alebo vnímať izolovane, práve naopak, treba prihliadať na oba tieto aspekty. Stále tak ide v konečnom dôsledku o to, či bude žalobca zaviazaný k peňažnému plneniu uvedenému vo výroku rozhodnutia alebo nie, takže vyrubenú daň vo výške 18,10 eur možno na účely aplikácie § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z. považovať za hodnotu sporu.

17. O hodnote sporu na účely posúdenia splnenia podmienok pre poskytnutie právnej pomoci tak možno hovoriť aj v prípade správneho súdnictva. Napriek tomu, že predmetom konania je posúdenie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktoré nemožno vyčíslieť v peniazoch, v prípade, ak výrok rozhodnutia správneho orgánu obsahuje jasne určenú, fixnú výšku peňažného plnenia, túto možno pre účely aplikácie § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z. vnímať ako hodnotu sporu (pozri citované rozhodnutie č. k. 3Sžk/4/2020 zo dňa 26.02.2020).

18. Podľa ustanovenia § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z., Centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. Fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

- a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,
- b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a
- c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z. Podmienky na poskytnutie právnej pomoci podľa odseku 1 písm. a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci bez finančnej účasti.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. Na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

19. Právnym posúdením veci je činnosť orgánu verejnej správy, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl orgánu verejnej správy pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie vecí znamená, že orgán verejnej správy podriadil zistený skutkový stav pod právnu normu, ktorá sa na vec nevzťahuje alebo sa nevzťahuje v uvedenom rozsahu. O nesprávne právne posúdenie ide aj vtedy, ak orgán verejnej správy aplikoval nesprávny právny predpis alebo síce použil správny právny predpis, no tento chybné vyložil, v dôsledku čoho došiel k nesprávnym právnym záverom.

20. Pre posúdenie zákonnosti preskúmaného rozhodnutia je pre správny súd, v tomto prípade rozhodujúci právny názor, ktorý ustálil Najvyšší súd SR v rozsudku č. k. 3Sžk/4/2020 zo dňa 26.02.2020, ktorý korešponduje aj s odôvodnením preskúmaného rozhodnutia. Takýto výrok správneho orgánu nemožno hodnotiť ako arbitrárny, resp. neodôvodnený, pretože ide o rozhodovanie v súlade s konštantnou judikatúrou všeobecných súdov aj ústavného súdu, a preto žalovaný správny orgán správne rozhodol, ak nepriznal nárok na poskytovanie právnej pomoci žalobcovi v zmysle ustanovení

zákona č. 327/2005 Z. z. z dôvodu nesplnenia podmienky hodnoty sporu podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 327/2005 Z. z..

21. V tomto prípade má súd za to, že správny orgán na zistený skutkový stav aplikoval správny právny predpis. Vychádzajúc z vyššie uvedeného mal súd za to, že nie je daný dôvod na zrušenie preskúmaného rozhodnutia.

22. Správny súd na základe vyššie uvedeného právneho názoru dospel k záveru, že správna žaloba nie je dôvodná a rozhodnutie žalovaného správneho orgánu je zákonné.

23. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 167 a nsal. SSP tak, že účastníkom nepriznal nárok na ich náhradu, nakoľko žalobca nebol v konaní úspešný a žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

24. Senát vo veci rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods.4 Správneho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/ (v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).