

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Csp/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618201134  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7618201134.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O.Box 205, IČO: 37 927 795, proti žalovanej C. Š.D., L.. XX.X.XXXX, J. D. L. E., Š. L. XXXX/XX, o náhrade trov konania, takto

### rozhodol:

Stranám sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom v Bratislave) sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.2.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4.801,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 5.5.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

2. Súd prvého stupňa vo veci rozhodol dňa 19.3.2019 rozsudkom č. k. 5Csp/24/2018-83, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.219,49 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 5.5.2015 do zaplatenia (výrok I.), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.) a žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75,76 % (výrok III.).

3. Proti uvedenému rozsudku súdu prvého stupňa podala žalovaná odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že sa nachádza v situácii, kedy z dôvodu jej zhoršujúceho sa zdravotného stavu a často sa opakujúcim depresiám nie je reálny predpoklad, aby sa zamestnala. Uviedla tiež, že dňa 15.2.2019 bol preskúmaný jej zdravotný stav, kde jej posudkový lekár určil pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 60%. Jej jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 192,30 Eur, nakoľko žije sama a z dôvodu ochorenia zostala bez akéhokoľvek majetku a úspor.

4. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 27.5.2020 č. k. 3Co/24/2019-100 potvrdil rozsudok súdu vo výroku č. I., zrušil rozsudok vo výroku č. III. a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie prvostupňovému súdu. Odvolací súd svoje rozhodnutie o zrušení výroku č. III. odôvodnil tým, že je potrebné ex offo prihliadnuť na posúdenie predpokladov podľa ustanovenia § 257 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj iba ako „CSP“), berúc do úvahy aj odvolacie námietky odvolateľky.

5. Predmetom konania súdu prvého stupňa tak po vrátení veci odvolacím súdom ostalo rozhodnutie o náhrade trov konania.

6. Súd na rozhodnutie o náhrade trov konania nariadil pojednávanie na 23.7.2020, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Žalobca ani žalovaná sa na pojednávanie nedostavili, pričom žalobca svoju neúčasť vopred písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania strany nežiadali. Sú

preto podľa § 180 CSP pojednávanie vykonal a o náhrade trov konania rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

7. Súd sa oboznámil s písomnými podaniami žalovanej (odvolanie a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní) a vykonal dokazovanie oboznámením sa so znaleckým posudkom predloženým v konaní žalovanou, potvrdením o pracovnej neschopnosti žalovanej, oznámením sociálnej poisťovne o poklese schopnosti žalovanej vykonávať zárobkovú činnosť, rozhodnutím sociálnej poisťovne o výške dôchodku žalovanej a odpoveďou na lustráciu žalovanej v systéme sociálnej poisťovne. Na základe uvedeného súd zistil nasledovné:

8. Podľa vyjadrenia žalovanej zo dňa 11.4.2019 nie je reálny predpoklad aby sa zamestnala vzhľadom na jej zdravotný stav - zhoršujúce sa epizódy depresie, ktoré sa často opakujú. Dňa 15.2.2019 bol preskúmaný jej zdravotný stav a konštatovaný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 60 %. Jej jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 192,30 Eur. Žije sama a z dôvodu ochorenia ostala bez akéhokoľvek majetku a úspor.

9. Zo znaleckého posudku MUDr. B. B., znalca pre odbor Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, číslo posudku 17/2017 vypracovaného dňa 15.10.2017 vyplynulo, že žalovaná je psychiatricky liečená už od roku 1993, pravidelnejšie od roku 2000, pričom od roku 2004 je žalovaná v trvalej psychiatrickej liečbe. Žalovaná aj v období uzavretia zmluvy so žalobcom trpela manickou fázou bipolárnej poruchy, ktoré závažné duševné ochorenie spôsobilo, že žalovaná nevedela zvážiť možné dôsledky podpísania zmluvy so žalobcom a toto svoje konanie nemohla ani ovládať. Z uvedeného dôvodu bola zmluva, ktorú žalovaná uzavrela so žalobcom súdom posúdená ako neplatná a žalobcovi bolo priznané čiastočné plnenie titulom bezdôvodného obohatenia.

10. Podľa potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti R 110761 bola žalovaná dočasne práceneschopná práve z dôvodu diagnózy F31.5 (ťažká/psychotická bipolárna porucha) aj v čase od 12.4.2018. Uvedená práceneschopnosť trvala minimálne k marcu 2019 (termín pojednávania).

11. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne z februára 2019 je pokles schopnosti žalovanej vykonávať zárobkovú činnosť 60 %, pričom rovnaký pokles bol aj v období predchádzajúceho preskúmania zdravotného stavu žalovanej. Z uvedeného dôvodu je žalovanej priznaný invalidný dôchodok, ktorého aktuálna výška je 197,90 Eur mesačne.

12. Podľa odpovede na lustráciu žalovanej v systéme sociálnej poisťovne zo dňa 9.6.2020 bola žalovaná v lastrovanom období od 1.5.2018 do 9.6.2020 zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti s najvyšším dosiahnutým mesačným vymeriavacím základom 26,67 Eur resp. bola zamestnaná ako zamestnanec v období od 1.2.2018 do 31.1.2019 na dobu určitú (z toho od 12.4.2018 bola práceneschopná) a ako zamestnanec dosiahla príjem iba v mesiaci január 2019 a to vo výške 70,66 Eur v hrubom (vymeriavací základ).

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. V súlade s citovanými ustanoveniami a vychádzajúc z vyššie zistených skutočností súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal. Vychádzajúc zo zásady úspechu v konaní (§ 255 ods. 1, 2 CSP) menej úspešnej žalovanej náhrada trov konania nepatrí. Vo vzťahu k v konaní úspešnejšiemu žalobcovi, ktorý by mal mať nárok na pomernú náhradu trov konania súd aplikoval ustanovenie § 257 CSP, ktoré umožňuje výnimočne náhradu trov konania nepriznať z dôvodu existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa.

18. Pri skúmaní existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliadol jednak k sociálnym pomeroch žalovanej, ako aj k okolnostiam, ktoré viedli k uplatneniu práva na súde a správaniu sa žalovanej v priebehu konania. Súd mal preukázané, že žalovaná je dlhodobo v trvalej psychiatrickej liečbe pre ťažkú psychotickú bipolárnu poruchu osobnosti, ktorá je aj dôvodom 60 % poklesu schopnosti žalovanej vykonávať zárobkovú činnosť. Jediným stálym zdrojom príjmu žalovanej je invalidný dôchodok vo výške 197,90 Eur mesačne. Podľa lustrácie vykonanej v evidencii sociálnej poisťovne žalovaná vzhľadom na jej zdravotný stav nebola v posledných rokoch, napriek snahe zamestnať sa, schopná reálne a zásadne zvýšiť svoj mesačný príjem. Práve uvedené závažné duševné ochorenie bolo aj dôvodom neplatnosti zmluvy, ktorú žalovaná uzavrela so žalobcom, a teda aj dôvodom predmetného sporu.

19. Zohľadňujúc vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že priznanie náhrady trov konania žalobcovi by bolo neprímerane tvrdé a aplikujúc ustanovenie § 257 CSP mu náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.