

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7T/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420010136  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420010136.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v trestnej veci obžalovaného C. T., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.07.2020 v Dolnom Kubíne, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
C. T., nar. XX.XX.XXXX v R. B., trvale bytom R. XXX/XX, S., t. č. v ÚVV Žilina  
je vinný, že

od presne nezistenej doby, najmenej od mesiaca marec 2019 až do 17:30 hod. dňa 09.01.2020, kedy bol v S., časť U., na miestnej komunikácii II/583 zastavený hliadkou Pohotovostného policajného útvaru Krajského riaditeľstva PZ v Žiline, si od presne nestotožnených osôb neoprávnene zadovážoval psychotropnú látku - metamfetamín, túto následne prechovával na rôznych miestach, naposledy v osobnom motorovom vozidle zn. Audi A6, EČ: R čiernej farby, pričom časť tejto psychotropnej látky odpredával na rôznych vopred dohodnutých miestach v okrese Dolný Kubín, ako aj na iných miestach ďalším konzumentom, okrem iných aj osobe I.. T. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorému zadovážil a predal metamfetamín najmenej 9 krát, tiež osobe L. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorému predal metamfetamín 5 až 10 krát, pokiaľ nebolo v osobnom motorovom vozidle zn. Audi A6, EČ: R ktoré obvinený viedol sám, v odkladacom priestore pri spätnom zrkadle nájdené plastové vrečko s obsahom kryštalickej látky s hmotnosťou 9,600 g s obsahom metamfetamínu 72,7 % hmotnostných (báza) - 6979,0 mg čistej látky, ktoré zodpovedá 174 - 698 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), pričom metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene zadovážil, predával a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal  
obzvlášť závažný zločin „Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi“ podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.

a za to mu súd

ukladá

podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2 a ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) a n) Tr. zák. a § 37 písm. m) Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Tr. zák. per analogiam trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Súd podľa § 48 ods. 4 a ods. 5 Tr. zák. obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) ukladá trest prepadnutia vecí:

1/ 1 ks mobilný telefón zn. Huawei IMEI1 - XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2 - XXXXXXXXXXXXXXXX, so SIM kartou O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXX,

2/ 1 ks mobilný telefón zn. Samsung IMEI - XXXXXXXXXXXXXXXX/XX so SIM kartou Tesco mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXX,

3/ 1 ks USB kľúč striebornej farby Kingston,

4/ 1 ks SD karta č. 2 SanDisk, 16 GB G,

5/ 1 ks digitálna váha zn. „Beurer“ s označením „Typ KS 36“.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Súd podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. ukladá obžalovanému ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu:

a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,

b) osobne sa hlásiť v určených lehotách, a

c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu; to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť osobne sa hlásiť jedenkrát v kalendárnom mesiaci u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Dolný Kubín alebo iného miestne príslušného súdu, ak v dôsledku zmeny miesta pobytu sa stane súdom miestne príslušným.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal na obžalovaného obžalobu pre obzvlášť závažný zločin „Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi“ podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.07.2020 obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. odpovedal áno. Zároveň bol súdom poučený, že prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por..

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa ods. 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.07.2020 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 5 Tr. por., teda vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa správami na obžalovaného, ako aj obsahom registra trestov, priestupkovým indexom a zistil nasledovné: Obžalovaný bol celkove päťkrát trestaný, poslednýkrát trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/94/2016, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na jeden rok a dva mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní dva roky, t. j. do 21.04.2018. V zmysle § 50 ods. 5 Tr. zák. sa má za to, že sa odsúdený osvedčil a v zmysle § 50 ods. 7 Tr. zák. sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Súd ďalej zistil, že obžalovaný spáchal viacero priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Zo správ z obce Žaškov vyplýva, že obžalovaný žije v rodinnom dome so svojou starou matkou a bratom na mieste svojho trvalého bydliska, voči obci nemá žiadne podlžnosti, nebol riešený v priestupkovom konaní v obci, nebola mu uložená pokuta a obci nie je známe nadmerné požívanie alkoholických alebo iných návykových látok

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina mal súd preukázané, že obžalovaný bol dodaný do Ústavu dňa 13.01.2020 a vykonáva väzbu v štandardnom režime. Adaptácia na podmienky výkonu väzby prebehla bezproblémovo a obžalovaný si plní povinnosti vyplývajúce z Ústavného poriadku pre obvinených. K ostatným obvineným sa správa slušne a k príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže sa správal na požadovanej úrovni. Dodržiava osobnú hygienu ako aj čistotu v cele a osobných veciach a voľný čas trávi počúvaním ústavného rozhlasu, čítaním kníh z ústavnej knižnice a hraním spoločenských hier. Obžalovaný nebol počas výkonu väzby pracovne zaradený a nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Z lustrácie v evidencii zbraní a z vykonaných previerok na obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný nie je držiteľom zbrojného preukazu, nie je vlastníkom zbrane, nevlastní žiadne aktuálne prihlásené motorové vozidlo a nie je vlastníkom nehnuteľnosti.

Z úradného záznamu zo dňa 06.05.2020 (č. I. 275-276) mal súd preukázané, že bola vykonaná analýza USB kľúčov, a to 1 ks USB kľúč zn. Kingston 128 GB a 1 ks USB kľúč zn. Kingston 128 GB za účelom zistenia, či sa na predmetných USB kľúčoch nachádzajú záznamy, ktoré sa týkajú drogovej trestnej činnosti, pričom bolo zistené, že sa tu nachádzali fotografie digitálnej váhy s neznámou kryštalickou látkou, iných neznámych predmetov s predpokladaným súvisom s drogovou trestnou činnosťou a injekčných striekačiek a prepisy správ.

Z poskytnutej informácie O2 Slovakia, s.r.o. mal súd preukázané, že k SIM karte s registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá bola aktívna v období od 02/2019 do 03/2020, prislúcha telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Zo správ na obžalovaného mal súd ďalej preukázané, že obžalovaný je prihlásený na trvalý pobyt v S., momentálne je nezamestnaný a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, má nedoplatky na zdravotnom poistení a sú proti nemu vedené viaceré exekúcie.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní dňa 23.07.2020 uviedol, že vzhľadom na vyhlásenie o vine obžalovaného ho žiada uznať za vinného v zmysle podanej obžaloby a pokiaľ ide o trest, opätovne s poukazom na jeho vyhlásenie o vine a ustálenú judikatúru, necháva trest na úvahu súdu s tým, že žiada o. i. uložiť aj trest prepadnutia veci, tak ako je uvedený v obžalobe. Prokurátor tiež navrhol uložiť ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov s povinnosťou hlásiť sa po výkone trestu raz mesačne u probačného a mediáčného úradníka.

Obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 23.07.2020 taktiež poukázal na vyhlásenie o vine obžalovaného a teda v súlade s judikatúrou navrhol trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod spodnú hranicu trestnej sadzby. Poukázal tiež na to, že doterajšia trestná činnosť obžalovaného bola iného charakteru, aj na to aké tresty mu boli uložené, ďalej poukázal na to, že podľa správ obce a Ústavu na výkon väzby sa obžalovaný vie správať a aj väzba má na neho pozitívne účinky a nie je žiaduce uložiť prísnejší trest. Pokiaľ ide o výkon trestu, má za to, že v danom prípade by mal byť vykonávaný v ústave s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Obhajca obžalovaného napokon uviedol, že nemajú námietky voči trestu prepadnutia veci ani ochrannému dohľadu, ktorý vyplýva zo zákona a vzhľadom na už uvedené okolnosti jeho správania žiada, aby mu bol uložený v dĺžke jedného roka.

Z vykonaného dokazovania a preverení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne potom súd ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čo mal za preukázané bez akýchkoľvek pochyb samotným priznaním a následným vyhlásením obžalovaného.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že ľutuje svoj čin.

Podľa § 34 ods. 1 a ods. 4 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 a ods. 3 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 36 písm. l) a písm. n) poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zák. príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Po zhodnotení všetkých okolností s poukazom na účel trestu ustanovený v § 34 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na § 34 ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu a výmeru trestu súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok a poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. l) a n) Tr. zák.), ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti jeho nápravy ako aj na jeho vyhlásenie o vine. Príťažujúcou okolnosťou, ktorú súd zistil u obžalovaného je skutočnosť, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Súd mal preukázané, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom preto v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. upravil trestnú sadzbu uvedenú v osobitnej časti Tr. zák. (10 až 15 rokov) a znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu (10 až 13 rokov). Následne súd pristúpil v zmysle § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Tr. zák. k mimoriadnemu zníženiu trestu.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Tr. zák. súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatela v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu. V konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

V posudzovanom prípade obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, ktoré bolo prijaté súdom a bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu „Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi“ podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. Trestný poriadok v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. umožňuje súdu analogicky mimoriadne znížiť dolnú hranicu trestu postupom podľa § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Tr. zák., keďže obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny, a to aj bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Ustanovenie § 39 ods. 4 Tr. zák. umožňuje súdu znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti prípadu - vyhlásenie obžalovaného o vine, s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a ku skutku sa v plnej miere priznal a prejavil nad svojím konaním ľútosť, vychádzajúc zo zásady individualizácie a zákonnosti trestu, prihliadajúc na zásadu pomocnej úlohy represie, považuje súd mimoriadne zníženie trestu za zákonné, správne a spravodlivé.

Súd preto uložil obžalovanému podľa 172 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2 a ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) a n) Tr. zák. a § 37 písm. m) Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Tr. zák. per analogiam trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradi súd páchatel'a obzvlášť závažného zločinu.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchatel'a aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin. Nemôže však do ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchatel'a, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, alebo páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov.

Podľa § 48 ods. 5 Tr. zák. pri zaradení páchatel'a do ústavu na výkon trestu minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia nie je súd viazaný ustanoveniami odsekov 2 a 3 ani vtedy, ak schvaľuje dohodu o uznaní viny a prijatí trestu alebo zníži trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. b).

Súd v zmysle požiadavky individualizácie trestného postihu z hľadiska posúdenia možnosti nápravy obžalovaného pristúpil k aplikácii § 48 ods. 4 a ods. 5 Tr. zák. a zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd vzhľadom najmä na správanie obžalovaného vo výkone väzby, počas ktorej sa správal slušne k ostatným obvineným ako aj príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže, prispôbil sa výkonu, dodržiaval stanovené pravidlá ako aj osobnú hygienu a poriadok. Požiadavku obhajcu obžalovaného o jeho zaradenie na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia považoval súd za neprimeranú vzhľadom na závažnosť trestnej činnosti (trestný čin je obzvlášť závažným zločinom).

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uloží trest prepadnutia vecí, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Súd zároveň obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil trest prepadnutia vecí : 1 ks mobilný telefón zn. Huawei IMEI1 - XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2 - XXXXXXXXXXXXXXXX, so SIM kartou O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks mobilný telefón zn. Samsung IMEI - XXXXXXXXXXXXXXXX/XX so SIM kartou Tesco mobile č. XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks USB kľúč striebornej farby Kingston, 1 ks SD karta č. 2 SanDisk, 16 GB G a 1 ks digitálna váha zn. „Beurer“ s označením „Typ KS, nakoľko bolo v konaní preukázané, že veci boli použité na spáchanie trestného činu a tieto sú vo vlastníctve obžalovaného. Súd zároveň v zmysle § 60 ods. 5 Tr. zák. rozhodol, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad uloží súd páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska; to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

V zmysle citovaných ustanovení Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranný dohľad, ktorý má charakter nútenej postpenitenciárnej starostlivosti, ktorá je potrebná na dovŕšenie nápravy obžalovaného ako páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, ktorého výkon je zverený probačnému a mediačnému úradníkovi, pričom zároveň uložil obžalovanému povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Tieto povinnosti spočívajú v oznamovaní potrebných údajov o spôsobe a zdrojoch svojej obživy

a o ich preukazovaní, v osobnom hlásení sa príslušnému orgánu v určených lehotách a v povinnosti vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska, ktoré je uvedené v rozhodnutí súdu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.