

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12Csp/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119211488
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119211488.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štafanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Advokátska kancelária Felix Neupauer & partners, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: C. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. U. N. XXX, XXX XX U.L. N., o zaplatenie 113,01 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi na bankový účet vedený v L. L. E..L., K.: L., F.: J., U.:XXXXXXXXXX sumu vo výške 113,01 EUR spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 113,01 EUR od 29.7.2017 do zaplatenia.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.8.2019 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia 113,01EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 29.7.2017 do zaplatenia.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.9.2016 uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Strany si touto poisťovňu zmluvou dohodli spôsob platenia poisťovného štvrťročne, avšak žalovaný túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušil. Poistenie za poisťovné obdobie sa stalo splatným dňa 28.9.2016. Na základe § 9 ods. 1,2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zo zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v ods. 1 ust. § 9 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zanikne tiež nezaplatením poisťovného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Na základe uvedeného v spojení s § 11 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má poisťovateľ nárok na poisťovné do 28.7.2017 vo výške 113,01EUR. Žalovaný sa počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti poisťovného t.j. dňa29.7.2017 dostal do omeškania s platením poisťovného.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení navrhol tieto listinné dôkazy: poisťovňu zmluvu, zánik poistenia pre nezaplatenie poisťovného a upomienku zo dňa 13.9.2017.

4. Platobným rozkazom č.k. 12Csp/49/2019-32 zo dňa 9.9.2019, súd uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 113,01 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 29.7.2017 do zaplatenia, nahradiť trovy konania 16,50 EUR za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške52,21EUR alebo podať v uvedenej lehote odpor.

5. Pretože vydaný platobný rozkaz č.k. 12Csp/49/2019-32 zo dňa 9.9.2019 sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, súd ho v zmysle § 266 ods. 3 CSP, uznesením č.k. 12Csp/49/2019- 41 zo dňa 15.1.2020, právoplatným dňa 14.2.2020, zrušil.

6. Žalovaný sa k žalobe v zmysle uznesenia súdu č.k. 12C 49/2019- 47 zo dňa 23.4.2020, riadne mu doručenej dňa 20.5.2020, nevyjadril.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle §297 písm. b) CSP po dokazovaní vykonanom listinnými dôkazmi: poisťkou Č.. XXXXXXXXXXXX, zánikom poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienku zo dňa 13.9.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z poisťky Č.. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa návrhu poistnej zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2016 pre poistné obdobie od 28.9.2016 do 27.9.2017. Poisťku č. XXXXXXXXXXXX žalobca vydal ako potvrdenie o uzatvorení poistno-záväzkového vzťahu. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Peugeot 407, VIN: U., X.: N., variant poistného krytia: Partner, so začiatkom poistenia 28.9.2016 o 10,00 hod., s ročným poistným 135,16 EUR, s lehotným poistným 33,79 EUR splatným štvrťročne dňa 28.12., 28.3., 28.6. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

9. Zo zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 13.9.2017 súd zistil, že žalobca žalovanému oznámil zánik poistenia z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/ číslo návrhu 3530386853 zo dňa 28.9.2016 predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Peugeot 407, EVČ: N., U.: U., v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. z dôvodu nezaplatenia poistného dňom 28.7.2017 a vyzval ho na úhradu dlžného poistného vo výške 113,01 EUR do 15 dní odo dňa doručenia tohto listu v zmysle § 11 zákona č. 381/2001 Z.z.

10. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., účinného v rozhodnom čase, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., platného v rozhodnom čase, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania, poisťkou č. XXXXXXXXXXXX, číslo návrhu XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2016, uvedenou v odseku 8., mal za preukázané, že strany dňa 28.9.2016 uzavreli písomnú poistnú zmluvu - Povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s predmetom poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Peugeot 407, X.: N., U.: U., so začiatkom poistenia 28.9.2016 o 10,00 hod., s ročným poistným 135,16 EUR, s lehotným poistným 33,79 EUR splatným štvrťročne - 28.12., 28., 28.6. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Zánikom poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 13.9.2017, uvedeným v odseku 9., mal súd za preukázané, že žalobca dňa 13.9.2017 žalovanému oznámil zánik poistenia z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX0/ číslo návrhu XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2016 z dôvodu nezaplatenia poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. a vyzval ho na zaplatenie dlžného poistného vo výške 113,01 EUR. Keďže v danom prípade poistná zmluva - Povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového č. XXXXXXXXXXXX, číslo návrhu XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2016, podľa oznámenia žalobcu zo dňa 13.9.2017, zanikla dňa 28.7.2017, vznikol žalobcovi v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., platného v rozhodnom čase, nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, t.j. ku dňu 28.7.2017. Pomerná časť poistného v danom prípade predstavovala sumu 113,01 EUR na úhradu ktorej súd žalovaného zaviazal.

12. Žalovaný sa s plnením dlžného poistného dostal do omeškania, preto ho súd, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania. Výšku úroku z omeškania súd určil v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5 % ročne. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 29.7.2017, čo je deň nasledujúci po zániku poistnej zmluvy.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspech vo veci a úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania rozsahu 100%.

14. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.