

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/116/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010643
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010643.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného L. K., nar. XX. XX. XXXX v K., trvale bytom G., P. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 22. júla 2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Violy Bakošovej a Bernardíny Živčicovej takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený L. K., nar. XX. XX. XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/87/2013 zo dňa 29.01.2014.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

odôvodnenie:

Dňa 14. 05. 2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného L. K., nar. XX. XX. XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 3 - druhá strana) a z priloženého rozhodnutia súd zistil, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/87/2013 zo dňa 29. 01. 2014 (č. I. 8), pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 29. 01. 2014 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 29. 07. 2021.

Vyššie uvedeným rozsudkom súd z dôvodu uloženia súhrnného trestu zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/60/2012 zo dňa 10.10.2013 (prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona).

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 13. 09. 2019.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 2) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Menovaný je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu nezamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „ústav Nitra“). Dňa 11.03.2014 bol na výkon trestu premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav Hrnčiarovce“). Počas adaptácie a následného výkonu trestu v ústave Hrnčiarovce u menovaného boli zaznamenané viaceré porušenia ústavného poriadku a

časového rozvrhu dňa, keď spal v nepovolenom čase, porušoval zákaz fajčiť, prechovával pornočasopis, neudržiaval poriadok vo svojich veciach, užíval lieky nepovolené lekárom a vykonal nákup zo svojich prostriedkov pre iného odsúdeného. Jeho prístup k plneniu povinností sa časom stabilizoval, povinnosti si plnil na požadovanej úrovni, správanie a vystupovanie mal slušné. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. Krátko zastáva funkciu vedúceho izby, na oddiely vykonával funkciu knihovníka. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave. Spočiatku mal problémy so zvládnutím pracovných technológií, neskôr boli jeho pracovné výsledky na požadovanej úrovni. V rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa aktívne zapájal do prác podľa potrieb ústavu. Počas výkonu trestu v ústave Hrnčiarovce úspešne absolvoval štúdium SOŠ Trnava v učebnom odbore kuchár, za čo bol disciplinárne odmenený. Vo voľnom čase bol aktívny, venoval sa čítaniu kníh, štúdiu anglického jazyka, sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, športovaniu, pravidelne sa zapájal do podujatí organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Bol aktívnym členom futbalového krúžku a krúžku anglického jazyka. Kontakt nadviazal a udržiaval pravidelnou korešpondenciou, návštevami a telefonovaním s matkou a otcom. Počas výkonu trestu v ústave Hrnčiarovce bol 1-krát disciplinárne odmenený za vzorné študijné výsledky. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“) bol na výkon trestu premiestnený dňa 14.08.2018. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. Počas adaptácie sa bez problémov začlenil do kolektívu odsúdených. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je slušné, komunikatívne, bez zaznamenaných negatívnych prejavov, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Porušenie interných predpisov nebolo zaznamenané. Prípadné vzniknuté záťažové situácie rieši spoločensky akceptovateľným spôsobom. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. V kolektíve odsúdených je jeho správanie nekonfliktné, sociálne interakcie sú na priemernej úrovni. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. K trestnej činnosti má kritický postoj, zodpovednosť akceptuje. V ústave bol najskôr zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave G. kde si svoje povinnosti plnil na priemernej úrovni, postupne sa jeho pracovné výkony zvýšili na požadovanú úroveň. Dňa 12.02.2020 bol preradený na pracovisko s dohľadom v ústave M., kde pracuje pri výrobe komponentov pre automobilový priemysel. Odsúdený už dlhodobo prejavuje patričný záujem o pridelenú prácu, pracovné návyky má vybudované, jeho prístup k plneniu pracovných povinností a správanie na pracovisku je na veľmi dobrej úrovni, nedovolená činnosť nebola zaznamenaná. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája aktívne. Vo voľnom čase sa venuje čítaniu kníh, sporadicky využíva ponuku ústavnej knižnice. Tiež sa venuje hraniam spoločenských hier, športovaniu, sledovaniu televízie. Využíva akcie v rámci kultúrno-osvetovej činnosti organizovaných ústavom a v sektore zamerané na šport. V ústave ponuku záujmových krúžkov nevyužil. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava formou dlhodobej pravidelnej korešpondencie, telefonovania a návštev s matkou, otcom. Rodina sa ho snaží podporovať aj po materiálnej stránke zasielaním balíkov a financií. Možno konštatovať, že rodina je mu ochotná pomôcť opätovne sa začleniť do spoločenského života. Počas celého výkonu trestu bol 3-krát disciplinárne odmenený za študijné výsledky a za plnenie pracovných povinností. Disciplinárny trest nevykazuje. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie interných a spoločenských noriem upravujúcich výkon trestu, rozvoj schopnosti v sociálnej oblasti, vedenie k sebakontrolu, k zodpovednejšiemu prístupu k životu a prehodnoteniu doterajšieho rebríčka hodnôt, protitoxikomanickú osvetu, zmysluplné trávenie voľného času, prehlbovanie pracovných návykov a podporu vzťahov s vonkajším prostredím. V plnení programu zaobchádzania má odsúdený rezervy v časti edukácia, najmä v sebakontrolu a zodpovednejšiemu prístupu k životu, pretože odsúdený má tendenciu s určitou periodicitou opakovať chyby v plnení si zákonných povinností a následne ich dokáže svojim prístupom napraviť. V ostatných častiach programu zaobchádzania sa ciele menovanému darí plniť na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Ako výraznejšie rizikové faktory sú opakované páchanie trestnej činnosti, odsúdený za obzvlášť závažný zločin, vykazuje znaky drogovej závislosti, dlhodobá nezamestnanosť, trestná činnosť ako zdroj príjmu. Menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam podmienené prepustenie.

Z odpisu registra trestov (č. I. 6) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Vo výkone trestu je po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnej zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol v prípade hodnotenia ústavu, že k strednému riziku sociálneho zlyhaniu mu chýbal iba jeden bod. Ďalej požiadal súd o šancu, pričom poukázal, že vo výkone trestu je po prvýkrát s tým, že povedie riadny život.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to s poukazom na resocializačnú prognózu a závažnosť skutku.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienечné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienечne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienечne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienечné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienечne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienечnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienечným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia

slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že u odsúdeného sa vyskytli určité nedostatky spočívajúce v porušení ústavného poriadku (spanie v nepovolenom čase, porušenie zákazu fajčenia, prechovávanie porno-časopisu, neudržiavanie poriadku, užívanie nepovolených liekov, vykonanie nákupu zo svojich prostriedkov pre iného odsúdeného), ktoré by mohli zakladať nesplnenie druhej podmienky, avšak súd v tejto časti prihliadol aj na to, že ide v podstate o menej závažné porušenia, pričom časť z nich sa mala vyskytnúť v adaptačnej fáze výkonu trestu. Takéto porušenia možno tolerovať pokiaľ ide o odsúdeného, ktorý je vo výkone trestu po prvýkrát (čo je aj prípad odsúdeného), a to s ohľadom na neznalosť tamojšieho prostredia v spojení so psychickou náročnosťou. Nakoniec odsúdený v súčasnosti ani nevykazuje disciplinárny trest, pričom po premiestnení do ÚVTOS Dubnica nad Váhom (dňa 14. 08. 2018) neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Súd kladne vyhodnotil v tejto časti aj kritické nazeranie odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, ktorá skutočnosť je tiež významným prejavom polepšenia sa odsúdeného. Ten navyše počas doby výkonu trestu úspešne absolvoval aj štúdium v odbore kuchár, pričom bol zároveň aj zamestnaný. Vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam mal súd za to, že odsúdený spĺňa druhú podmienku.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol 3-krát disciplinárne odmenený, vo výkone trestu je pracovne zaradený, pričom v súčasnosti sú jeho pracovné výkony a plnenie povinností hodnotené ako veľmi dobré.

Odsúdený zároveň absolvoval štúdium na strednej odbornej škole v odbore kuchár. Je preto zrejme, že odsúdený si vytvoril svojou aktivitou vo výkone trestu predpoklady po jeho prepustení zamestnať sa na slobode a tým aj predchádzať páchaniu trestnej činnosti, ktorú páchal aj za účelom zabezpečovania si finančných prostriedkov na živobytie. Z hodnotenia ústavu zároveň vyplynulo, že odsúdený má vybudované riadne sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt s rodičmi, ktorí ho podporovali aj materiálne zasielaním balíkov a finančných prostriedkov. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom, ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Nakoniec odsúdený je v súčasnosti kritický k spáchanej trestnej činnosti. Možno tak usudzovať, že došlo u neho k zmene tých osobnostných charakteristík, ktoré ho doviedli do výkonu trestu. Z týchto dôvodov je súd toho názoru, že doposiaľ vykonaná dĺžka trestu je dostatočná a od odsúdeného možno očakávať, že povedie riadny život v podmienkach na slobode.

Pokiaľ ide o riziká sociálneho zlyhania uvedené v hodnotení ústavu tie sú podľa súdu u odsúdeného čiastočne znížené resp. nie sú úplne opodstatnené (opakované páchanie trestnej činnosti, odsúdenie za obzvlášť závažný zločin, vykazovanie znakov drogovej závislosti, dlhodobá nezamestnanosť, trestná činnosť ako zdroj príjmu).

V tomto súd poukazuje pokiaľ ide o I. opakované páchanie trestnej činnosti, že je pravdou, že odsúdený bol už celkom 5-krát súdne trestaný a teda ide o kriminálne narušenejšiu osobu, ktorej náprava je tak z tohto pohľadu sťažená. Zároveň je nutné uviesť, že zákon nevyklučuje možnosť podmieneného prepustenia aj u takéhoto odsúdeného. Na druhej strane odsúdený vykonáva v súčasnosti trest pre jeho dve odsúdenia, keď tento trest je súhrnný vo vzťahu k trestu vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/60/2012. V prípade ďalších troch odsúdení sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Nakoniec odsúdený je

vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v jeho prípade negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že trest odňatia slobody je v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky najprísnejším trestom, a z tohto pohľadu je jeho nápravný vplyv

na páchatel'a vyšší ako je tomu pri ostatných trestoch. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je

vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

V prípade II. závažnosti spáchanej trestnej činnosti súd uvádza, že táto sama o sebe nemôže byť prekážkou pre podmienené prepustenie, ak inak odsúdený spĺňa zákonné podmienky, keď závažnosť trestnej činnosti je zohľadnená jednak vo výmere uloženého trestu odňatia slobody, ale aj tým, že odsúdený môže byť podmienené prepustený až po vykonaní určitej výmery trestu, ktorej doba je závislá od toho či sa jedná o prečin, zločin resp. obzvlášť závažný zločin, teda práve od závažnosti trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o III. vykazovanie znakov drogovej závislosti z obsahu spisu nevyplývalo, že by sa odsúdený trestnej činnosti, pre ktorú je v súčasnosti vo výkone trestu dopustil pod vplyvom drog. Zároveň mu nebolo uložené ani protitoxikomanické liečenie. Iste nakoľko ide v prípade odsúdeného o drogovú trestnú činnosť je zrejme spojenie odsúdeného s drogami, avšak zo skutkovej vety vyplýva, že v jeho prípade ide primárne o obchodovanie s drogami.

V prípade IV. dlhodobej nezamestnanosti a zadovažovaní si príjmu skrz trestnú činnosť súd uvádza, že odsúdený bol vo výkone trestu pracovne zaradený, pričom podľa hodnotenia sú jeho pracovné výkony a plnenie povinností hodnotené ako veľmi dobré. Odsúdený si tiež zvýšil vzdelanie, keď absolvoval štúdium v odbore kuchár. Odsúdený tak má vytvorené predpoklady zamestnať sa po výkone trestu na

slobode a predchádzať tak pokušeniu páchať majetkovú trestnú činnosť, prípadne inú trestnú činnosť s úmyslom zabezpečovania si finančných prostriedkov.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody (drogová trestná činnosť, nebezpečné vyhrážanie a poškodzovanie cudzej veci) súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by bránili jeho podmiennečnému prepusteniu. Práve naopak najmä pokiaľ ide o drogovú trestnú činnosť, ktorú odsúdený páchal za účelom získania finančných prostriedkov, odsúdený má vytvorené predpoklady (pracovné návyky, zvýšenie kvalifikácie, rodinné zázemie) aby sa tejto trestnej činnosti nedopúšťal. V prípade povahy spáchanej trestnej činnosti súd prihliadal aj na trestné činy nebezpečného vyhrážania a poškodzovania cudzej veci, pre ktoré bol odsúdený uznaný vinným vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/60/2012, v ktorej veci bol výrok o treste zrušený pre uloženie súhrnného trestu, ktorý odsúdený teraz vykonáva. Avšak ani v tomto prípade nezistil o odsúdenom také skutočnosti, ktoré by spochybňovali možnosť vedenia riadneho života v podmienkach na slobode (u odsúdeného nebolo zaznamenané žiadne násilné konanie vo výkone trestu).

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Súd sa tak nestotožnil nielen so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť, ale ani s uvádzaným vysokým rizikom sociálneho zlyhania, ktoré bolo vyhodnotené prostredníctvom tzv. formulára Hodnotenie rizika sociálneho zlyhania (č. I. 3). V tomto je potrebné uviesť, že predmetné vyhodnotenie rizika sociálneho zlyhania predstavuje jednoduchý predikčný nástroj na odhadovanie recidívy odsúdeného. Zároveň ide iba o jeden z podkladov, na ktoré súd prihliada pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení. Súd sa rozhodol neprijat' záver o vysokom riziku sociálneho zlyhania, keď z vykonaného dokazovania nepovažoval toto riziko za vysoké, a to s ohľadom

na konkrétne rizikové faktory, ktoré sú predmetom aj tohto hodnotenia a ktoré súd už vysvetlil vyššie prečo ich nepovažuje v tomto čase za natoľko aktuálne.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.