

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019204075
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:0019204075.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Maximovej a sudcov JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Martina Kolesára v spore žalobkyne: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanej: K. o zaplatenie 760,98 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo 7. októbra 2019, č. k. 19C/42/2019 - 30

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Michalovce (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým rozsudkom zrušil platobný rozkaz z 12. júna 2019, sp. zn. 19C/42/2019 (I) a zároveň žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 762,63 Eur, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 760,98 Eur od 19.1.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku (II). Ďalším výrokom priznal žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100 %, ktoré je povinná nahradiť žalobcovi žalovaná.

2. Predmetný rozsudok bol žalovanej doručený 31. októbra 2019. Žalovaná v podaní zo 4. novembra 2019, doručenom súdu prvej inštancie 6. novembra 2019, označenom ako „Žiadosť o odklad úhrady žalobcovi“ uviedla, že sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nie je pracovne zaradená, preto žiada o odklad zaplatenia žalobcovi.

3. Následne podaním zo 17. decembra 2019, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené 19. decembra 2019, žalovaná napadla rozsudok odvolaním, v ktorom uviedla, že žiada danú dlžobu uhradiť po výkone trestu. Po prepustení na slobodu sa bude hlásiť vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni a žiadať o splátkový kalendár, ktorý bude riadne hradiť. Nakoľko vo výkone trestu nie je pracovne zaradená, nemá finančné prostriedky na zaplatenie danej sumy.

4. Nakoľko odvolanie žalovanej nemalo náležitosti podľa ust. § 363 v spojení s § 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prvej inštancie uznesením z 24. februára 2020, č. k. 19C/42/2019 - 38 vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia, doplnila svoje odvolanie doručené tamojšiemu súdu 6. novembra 2019, doplnené 19. decembra 2019 a odstránila vady odvolania tým, že uviedie proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje a v akom rozsahu napáda rozhodnutie súdu (ktoré výroky rozhodnutia), z akých dôvodov považuje rozhodnutie napadnuté odvolaním za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa domáha - ako žiada, aby odvolací súd rozhodol. Zároveň súd prvej inštancie žalovanú poučil, že ak svoje odvolanie v stanovenej lehote nedoplní spôsobom uvedeným vo výrokovej časti uznesenia, odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP takéto odvolanie odmietne, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nie je možné v odvolacom konaní pokračovať.

5. Žalovanou nebolo odvolanie v stanovenej lehote doplnené, preto súd prvej inštancie spor predložil Krajskému súdu v Košiciach ako odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní.

6. Podľa § 363 ods. 1 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Ak odvolanie nevykazuje zákonom predpísané náležitosti, súd vyzve odvolateľa na ich doplnenie a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania (§ 373 ods. 1 prvá veta CSP). Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania (§ 364, § 365 ods. 3 CSP) podľa osobitných pravidiel postupuje súd prvej inštancie vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú v zmysle ust. § 363 CSP obligatórnou náležitosťou každého odvolania. Odvolacie dôvody zákon taxatívne vymedzuje v ust. § 365 ods. 1 CSP, pričom sa vzťahujú aj na odvolanie, ktoré odvolateľ odôvodňuje podľa § 365 ods. 2 CSP.

8. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno pokračovať v odvolacom konaní.

9. Keďže odvolanie obsahovalo vady a žalovaná ich ani na základe formálnej výzvy súdu prvej inštancie za úplného procesného poučenia neodstránila a nakoľko v odvolacom konaní nemožno pokračovať pre chýbajúce odvolacie dôvody i námietky, odvolací súd v súlade s citovaným ust. § 386 písm. d) CSP neúplné odvolanie žalovanej odmietol.

10. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nemožno z dôvodu väd odvolania prejednať, pričom vo všeobecnosti vyšiel z toho, že odvolanie svojim obsahom musí byť určité a zrozumiteľné do tej miery, aby umožnilo jednoznačné podradenie odvolacích námietok pod niektorý (niektoré) z odvolacích dôvodov, vymedzených v ust. § 365 ods. 1 a ods. 2 CSP. Odvolanie by teda svojou formuláciou nemalo vyvolávať pochybnosť v tom smere, čo sa ním rozhodnutiu súdu prvej inštancie konkrétne vytyka a z akých dôvodov. Žiada sa na tomto mieste poznamenať, že odvolací súd je v zmysle ust. § 380 ods. 1 CSP viazaný dôvodmi odvolania a preto na iné, než v odvolaní vytknuté pochybenia súdu prvej inštancie, až na nedostatok procesných podmienok konania (§ 380 ods. 2 CSP), nemôže pri rozhodovaní o odvolaní prihliadať, a to ani v prípade, ak by sám právne či skutkové vady alebo nedostatky v procesnom postupe súdu prvej inštancie zistil. Treba mať na zreteli, že požiadavka určitosti a zrozumiteľnosti je v prípade procesných úkonov zvlášť naliehavá preto, že pri procesných úkonoch je rozhodujúci prejav vôle, a na rozdiel od hmotnoprávných úkonov sa pri nich neurčitost' neodstraňuje výkladom, ale procesnou výzvou, na ktorú však, ako už bolo zmienené, žalovaná vôbec nereagovala. V tejto súvislosti dáva odvolací súd do pozornosti závery formulované Ústavným súdom SR v jeho náleze z 19. júna 2013, sp. zn. I ÚS 223/2013, v zmysle ktorých „...každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, t.j. podľa toho, ako bol navonok prejavovaný“; „... pri procesných úkonoch je rozhodujúci prejav vôle (platí tzv. teória prejavu, a nie teória vôle platiaca iba na súkromnoprávne úkony)“. Žalovaná v odvolaní prakticky nevytyka konkrétne nesprávnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, nepolemizuje s jeho postupom, ani skutkovými, či právnymi závermi, iba žiada o odklad splatnosti súdom priznanej sumy žalobkyni. Z takto formulovaného odvolania podľa posúdenia odvolacieho súdu nemožno objektívne ustáliť rámec odvolacieho prieskumu, pričom odvolací súd nemá zákonný priestor, aby v hypotetickej rovine uvažoval o konkrétnych odvolacích námietkach strany sporu. Súdu teda neprináleží nahradzovať procesnú iniciatívu strán a nemôže preto ani zasahovať do dispozičnej voľnosti odvolateľa v smere výberu niektorého z do úvahy prichádzajúcich nesprávností.

11. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) v súlade s cit. ustanoveniami a podľa § 386 písm. d) CSP odmietol odvolanie žalovanej, ktoré nemá náležitosti podľa ust. 363 v spojení s § 365 ods. 1 CSP.

12. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal vzhľadom na výsledok odvolacieho konania, keďže odvolanie žalovanej súd odmietol z procesných dôvodov a nebolo meritórne prejednané a žalobkyni žiadne trovy v odvolacom konaní ani preukázateľne nevznikli.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorých sa konanie končí z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.