

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoCsp/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200421
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3819200421.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobkyne W., proti žalovanému: Z., o zaplatenie 740,06 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 1. apríla 2020, č. k. 18Csp 9/2019-232 takto

rozhodol:

Odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané **o d m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobkyne o zaplatenie jej zo strany žalovaného sumy 740,06 eur, titulom ňou tvrdeného bezdôvodného obohatenia a o trovách konania rozhodol tak, že žalovaný má voči žalobkyni plný nárok na ich náhradu.

2. Rozhodnutie súdu prvej inštancie napadla odvolaním žalobkyňa prostredníctvom svojho zástupcu (odvolanie podané - odoslané elektronicky so ZEP, vychádzajúc z potvrdenia o odoslaní podania) dňa 27.05.2020, namietajúc nesprávnosť rozhodnutia.

3. Krajský súd Trenčín ako odvolací súd, skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania zisťoval, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, osobou, ktorá je na podanie odvolania oprávnená, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, teda skúmal splnenie zákonných predpokladov preto, aby rozhodnutie z hľadiska jeho správnosti, bolo možné podrobiť vecnému odvolaciemu prieskumu.

4. Právo na súdnu ochranu nie je totiž absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a v rozhodovaní súdu nižšieho stupňa sa v občiansko-právnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občiansko-právny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občiansko-právny súdom (I ÚS 4/2011).

5. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť odvolacie konanie, je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci odvolacieho súdu.

6. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

7. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť, určujúca začiatok lehoty.

8. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP).

9. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 121 ods. 5 veta prvá CSP).

10. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobkyni prostredníctvom jej zástupcu doručený elektronicky (ako vyplýva z pripojenej doručky na čl. 234 spisu) dňa 11.05.2020 (t.j. v pondelok). Lehota na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku začala tak plynúť žalobkyni nasledujúci deň po dni doručenia, t.j. dňa 12.05.2020 a jej posledný deň pripadol na 26.05.2020 (t.j. na utorok), čo bol riadny pracovný deň. Žalobkyňa však podala odvolanie elektronicky so ZEP (prostredníctvom svojho zástupcu), ako vyplýva z pripojeného potvrdenia o odoslaní tohto podania až dňa 27.05.2020, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej odvolacej lehoty.

12. Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané odmietol, podľa ust. § 386 písm. a/ CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnými námietkami uplatnenými v odvolaní.

13. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania (čl. 4. ods. 1 CSP), pretože aj v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie vykazujúce také nedostatky, ktoré znemožňovali v odvolacom konaní pokračovať vykonať vecný odvolací prieskum.

14. Táto strana, v tomto prípade žalobkyňa, by teda bola zásadne povinná nahradiť protistrane, v tomto prípade žalovanému, trovy odvolacieho konania. Zo spisu však nevyplynuli žiadne odôvodnené a preukázané trovy žalovanému vzniknuté v odvolacom konaní, v zmysle § 256 ods. 1 CSP, preto odvolací súd rozhodol tak, že žalovanému voči žalobkyni ich náhradu nepriznal.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).