

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119206239  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:6119206239.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v konaní zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Š., O. XXXX/XX, o zaplatenie 557,27 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 557,27 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 557,27 eura od 05.12.2017 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou Okresnému súdu v Banskej Bystrici domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť sumu vo výške 557,27 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 557,27 eura od 05.12.2017 do zaplatenia.

2. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 04.12.2017 medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 02.06.2014 zmluvu č. 2918678463 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 557,27 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 557,27 eura, z riadneho úroku vo výške 0 eur, z úroku z omeškania vo výške 0 eur a z poplatkov vo výške 0 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe

je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0 eur.

3. Dlžná suma k dnešnému dňu predstavuje sumu vo výške 557,27 eura, pričom pozostáva z istiny vo výške 557,27 eura. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 05.12.2017, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

4. Vo veci bol v skrátenej podobe vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica dňa 05.02.2019 pod sp. zn. 18Up/34/2019, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, a preto bol platobný rozkaz podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“) zrušený a vec bola postúpená Okresnému súdu Levice ako súdu príslušnému na prejednanie podľa § 15 ods. 1 CSP.

5. Žalovanému bola doručená žaloba oznámením zo dňa 05.06.2019 pod sp. zn. 13Csp/54/2019-97 podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP.

6. Podľa § 167 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, účinného od 01.07.2016, (ďalej len „CSP“) súd doručil žalovanému uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 04.07.2019 pod č. k. 13Csp/54/2019-98 podľa § 167 ods. 2 CSP s tým, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2019.

7. Súd doručil žalovanému žalobu dňa 06.11.2019, žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. Na nariadené pojednávanie dňa 23.07.2020 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnil, o odročenie nepožiadal, žalovaný mal predvolanie riadne a včas doručené, nakoľko súd doručoval žalovanému predvolanie na adresu aktuálnu podľa šetrenia REGOB zo dňa 21.05.2020, pričom súdu bolo oznámené dňa 17.06.2020, že súdna zásielka - predvolanie a poučenie nebola žalovanému listinne doručená z dôvodu neprevzatia zásielky v odbernej lehote. Súd mal za splnené podmienky na prejednanie a rozhodnutie vo veci, a preto dňa 23.07.2020 súd vec rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP.

9. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

10. Súd vykonal dokazovanie pokusom o zmier žalobcom žalovanému zo dňa 23.11.2018, podacím hárkom pod č. EPH145157200, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 08.12.2017, podacím hárkom k oznámeniu o postúpení, Sadzobníkom poplatkov Tatra banky, a.s., Obchodnými podmienkami balíkov služieb Tatra banky, a.s. - pre fyzické osoby - podnikateľov a právnické osoby - k bežným účtom v EUR, Všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s. účinnými od 01.02.2012, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvou o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu uzavretou dňa 02.06.2014 medzi Tatra banka, a.s. a žalovaným, písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 04.12.2017 medzi postupcom Tatra banka, a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o..

11. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.06.2014 do 12.06.2014) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.06.2014 do 12.06.2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.06.2014 do 12.06.2014) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.06.2014 do 12.06.2014) spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (účinného od 01.01.2014 do 28.04.2015) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

18. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.
19. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.
20. Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.
21. Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).
22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.
24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
25. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
26. Súd na základe vykonaného dokazovania v celom rozsahu podanej žalobe vyhovel.
27. Žalobca obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. osvedčil aktívnu vecnú legitimáciu písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2017 uzavretou medzi postupcom Tatra banka, a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako aj prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, z ktorej je zrejmé, že postúpenie sa týka žalovanej sumy a žalovaného. Žalobca k preukázaniu, že na neho prešla pohľadávka, predložil súdu aj oznámenie o postúpení pohľadávky postupcom Tatra banka, a.s. zo dňa 08.12.2017 žalovanému. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka).
28. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným písomnú zmluvu o bežnom účte dňa 02.06.2014, na základe ktorej sa zaviazal pre žalovaného otvoriť a viesť osobný bežný účet s tým, že v bode VII Zmluvy o bežnom účte bolo dohodnuté, že predmetom úverovej zmluvy je poskytnutie úveru na bežnom účte takým spôsobom, že banka bude realizovať prevodné príkazy alebo umožní výbery v hotovosti aj v prípade, ak nebude existovať majiteľova pohľadávka z účtu.
29. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľská zmluva nie je osobitným zmluvným typom. Môže ňou byť ktorýkoľvek zmluvný typ upravený Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom, iným právnym predpisom alebo aj zákonom neupravená, to znamená nepomenovaná zmluva, ak sú splnené požiadavky kladené na subjekty zmluvy, to znamená, ak stranami zmluvy sú dodávateľ a spotrebiteľ. Spotrebiteľskou zmluvou je teda vždy založený právny vzťah, ktorého účastníkom je spotrebiteľ. Zmluva o bežnom účte je ako zmluvný typ upravená v § 708 a nasl. Obchodného zákonníka a patrí medzi absolútne obchodné vzťahy, to znamená, že v zásade by sa mala vždy spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka (§ 261 Obchodného zákonníka). Nie je pri tom v zásade rozhodujúci subjekt ani objekt záväzkového vzťahu, teda ani povaha účastníkov zmluvného vzťahu z hľadiska, či sú alebo nie sú podnikateľmi. V prípade, ak je účastníkom obchodného úverového vzťahu spotrebiteľ, obchodný vzťah založený zmluvou o bežnom účte, aj keď ide o absolútny obchod, nadobúda aj spotrebiteľský charakter. V takomto prípade, čo je aj daný prípad, vzťah má zmiešaný spotrebiteľsko-obchodný charakter, ktorý sa prejaví v tom, že sa naň budú aplikovať aj normy spotrebiteľského práva ako *lex specialis*.
30. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným písomnú zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby, pričom súčet debetných operácií prevyšoval súčet kreditných operácií na účte žalovaného, pričom debetné operácie boli vyššie o sumu 557,27 eura. V ustanovení § 710 Obchodného zákonníka sa uvádza, že ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to

potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.). V danom prípade v zmluve o bežnom účte je uvedené, že banka je oprávnená realizovať prevodné príkazy alebo umožní výbery aj v prípade, ak nebude existovať dostatok peňažných prostriedkov na účte žalovaného. Z tohto dôvodu sa v časti nároku žalobcu uplatneného v tomto súdnom konaní právny vzťah spravuje zmluvou o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

31. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žalovanú sumu nerozporoval. Vzhľadom k tomu, že súčet debetných operácií prevyšoval kreditné operácie o sumu 557,27 eura, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 557,27 eura. Právny predchodca žalobcu totiž poskytol žalovanému peňažné prostriedky, pričom žalovaný ako dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky.

32. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po účinnosti postúpenia pohľadávky, t. j. od 05.12.2017 vo výške 5 %, ktorá výška ročného úroku z omeškania je v súlade s ust. § 517 ods. 1 veta prvá a § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ako aj § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O výške trov konania rozhodne súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.