

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/160/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120204617
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120204617.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F. L., nar. XX.XX.XXXX a E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky D. L., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom E. XX/XX-XX, U. N., t.č. bytom Na L. XXXX/X, F. a otca Ing. G. L., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom E. XX/XX-XX, U. N., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a zrušenie uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 26P 189/2017-21 zo dňa 1.12.2017 vo výroku II., takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a .**

II. Návrh otca na zrušenie uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 26P 189/2017-21 zo dňa 1.12.2017 vo výroku II. o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom **s a z a m i e t a .**

III. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.06.2020 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd rozhodne, že vyživovacia povinnosť otca voči maloletému F. a maloletému E. sa s účinnosťou od nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 31P/201/2017 neurčuje, čím sa zároveň mení uznesenie Okresného súdu Trenčín č. 26P 189/2017-21 zo dňa 1.12.2017. V odôvodnení návrhu uviedol, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Trenčín z dňa 1. decembra 2017 sp. zn. 26P/189/2017-21 mu bolo v bode II. určené povinné prispievanie na výživu maloletého F. vo výške 100,- Eur mesačne a na výživu maloletého E. vo výške 90,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky. Uvedené výživné matke vždy a riadne platí v plnej výške. Mimo toto určené výživné matke detí prispel celkovo vo výške 60,- Eur. Taktiež synom kupoval oblečenie (tričká bermudy, letné a zimné topánky, rukavice, bundy, ...), lieky, vitamíny a taktiež im platil za vyšetrenia a ošetrovanie u zubára, urológa, psychológa. Synom zabezpečil i športové potreby (bicykle, lyže, kolieskové korčule, prilby, ...) nakoľko manželka mu synov odovzdáva nie vždy riadne pripravených, tak ako jej to bolo určené v uznesení Okresného súdu Trenčín z dňa 1. decembra 2017 sp.zn.: 26P/189/2017-21 v bode č. IV. Dňa 12. marca 2020 bolo na Okresnom súde Trenčín pojednávanie vo veci sp.zn. 31P/201/2017, na ktorom spolu s manželkou zhodne uviedli ochotu realizovať striedavú osobnú starostlivosť. V závere pojednávania bolo vyhlásené uznesenie v ktorom sa uvádza : „Odborné poradenstvo sa bude realizovať od 13.03.2020 po dobu troch mesiacov počas skúšobnej doby výkonu SOS.“ a „Pojednávanie sa odrokuje na 25.06.2020 o 08:30 hod., č. dv. 122 za účelom realizácie skúšobnej doby SOS.“ Spokojnosť s takouto striedavou osobnou starostlivosťou vyjadrili obdobne aj obaja synovia u p. psychologičky D.. Y. Q. D., u ktorej boli na odbornom poradenstve v dňoch a 12. a 20. júna 2020. O vyjadrení spokojnosti oboch synov so SOS rodičov informovala p. psychologička D.. Y. Q. Phd. počas ich konzultácie u nej dňa 23.06.2020. Takto sa synovia vyjadrili už mnoho krát (2 x pri pohovoroch p..., ktorý doporučil SOS) a tým teda opätovne potvrdili ich spokojnosť so SOS a v konečnom

dôsledku aj spokojnosť s otcovou starostlivosťou o nich. Dňa 18.06.2020 Okresný súd Trenčín zrušil pojednávanie vo veci sp.zn.: 31P/201/2017 určené na deň 25.06.2020 o 08:30 hod. Vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj na to, že SOS stále pokračuje, otec považoval platenie výživného na oboch synov matke detí za neodôvodnené, nakoľko počas SOS mu taktiež vznikajú náklady súvisiace so starostlivosťou o jeho synov. S matkou detí sa snažil dohodnúť ohľadom výživného na synov, avšak manželka mu dňa 30. marca 2020 napísala sms : „A platí stále neodkladne opatrenie, tak výživné platíš normálne.“ Aj na jeho ďalšiu požiadavku manželke so snahou dohodnúť sa, sa manželka vyjadrila, že aj tak stále trvá na tom, aby jej platil plné výživné na synov. Otec uviedol, že je momentálne ako nezamestnaný vedený na úrade práce v Dubnici nad Váhom od 8. júna 2020.

2. Na osvedčenie svojich tvrdení otec súdu predložil: SMS komunikáciu s matkou, dohodu o skončení pracovného pomeru zo dňa 28.05.2020, oznámenie o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie od UPSVAR Trenčín.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.07.2020 vyplynulo, že kolízny opatrovník vykonal s matkou na tamajšom úrade pohovor. Matka s návrhom nesúhlasí. Uviedla, že skúšobnú SOS rodičia s deťmi realizujú asi od začiatku mája 2020 doteraz. Dňa 27.05.2020 bola uskutočnená prvá konzultácia u psychologičky D. Y. Q., D., ktorú absolvovali iba rodičia bez detí. Ďalších konzultácií sa zúčastnili rodičia v dňoch 08.06.2020 a 23.06.2020. deti boli na konzultácii 11.06.2020 a 20.06.2020. Ďalšie konzultácie majú určené na 22.07.2020 a rodičia na 23.07.2020. Otec si vyživovaciu povinnosť plní riadne a včas. Nad rámec výživného otec prispel za posledné 3 roky len sumou 60,- Eur, bundy, topánky nekúpil, pripustila, že kúpil nejaké tričká. Otec kúpil deťom bicykle a lyže, ktoré majú u neho. Na výdavkoch na lekárov sa podieľa aj matka. Otec zaplatil zubára, urológa a psychológa raz. Ostatné vyšetrenia u lekárov špecialistov a za lieky platí matky. Otec si z poisťovne necháva preplatiť poplatky za lieky späť na svoj účet. Takto to robí už 3 roky. Ak otec zakúpil deťom oblečenie, športové potreby, nikdy ich nedal k dispozícii matke, keď sú deti u nej. Namietala vyjadrenie otca, že deti sú spokojné so SOS. Uviedla, že má od detí spätnú väzbu, že deti chcú chodiť k otcovi ba na víkendy, ako to bolo predtým. Deti chcú s otcom chodiť na výlety a vracat sa k matke. F. nechce u otca písať úlohy, pretrváva u neho intenzívny únik moču cez deň aj v noci a aj sa pokakáva. Otec uvedené popiera. Matka uviedla, že je SZČO, vyučuje anglický jazyk a jej príjem za jún 2020 bol 850,- Eur. Pracuje na polovičný úväzok v T. V. - opatrovateľský klub, ktorý bol počas mimoriadnej situácie zatvorený. Z uvedeného má počas bežného roka príjem 330,- Eur. Poberá prídavky na dve deti, má aj nepravidelný príjem z doučovania angličtiny asi 90,- Eur. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti otca. Otec uviedol, že na podanom návrhu trvá. Výživné žiada zrušiť z dôvodu prebiehajúcej skúšobnej striedavej osobnej starostlivosti. Podľa jeho vyjadrenia skúšobná SOS sa začala od 20.3.2020. Deti boli v starostlivosti otca od 20.3.2020 do 27.3.2020 a následne sa začala SOS pravidelne realizovať od 17.4.2020. Rodičia sa dohodli, že si budú deti striedať vždy v piatok o 15.00 hod. Nakoľko sú teraz prázdniny, otec si nepreberá deti v škole a v MŠ, ale chodí pre ne k matke do F., kde jej ich aj odovzdáva. Z otcovho pohľadu deti reagujú na SOS dobre, chlapci sú kludnejší. Otec uviedol, že u mal. F. došlo k zlepšeniu jeho problému s pokakávaním a s pomočovaním. V týždni od 26.6.2020 do 3.7.2020, kedy boli deti počas SOS u otca, strávili tri dni od 1.7.2020 do 3.7.2020 u starých rodičov zo strany otca z dôvodu, že otec mal zabezpečený už dlhšiu dobu (ešte pred tým, ako sa začala skúšobne realizovať SOS), rekreačný pobyt, ktorý nechcel zrušiť. Preto sa dohodol so svojimi rodičmi, že deti budú u nich, deti boli podľa otca spokojné. Deťom otec zabezpečil bicykle, lyže, korčule a ostatné veci, ktoré majú u otca a využívajú ich počas pobytu u neho. Otec detí si vyživovaciu povinnosť k mal. deťom doteraz plní riadne. Rodičia aj s mal. deťmi sa od 27.5.2020 pravidelne podrobujú odbornému poradenstvu u psychológa D. Y. Q., D.. Rodičia sa zúčastnili asi troch konzultácií a deti dvoch. Nasledujúcu konzultáciu majú rodičia dohodnutú na deň 23.7.2020. Otec detí býva v 3-izbovom byte, rodičia detí nie sú dosiaľ majetkovo vysporiadaní. Celkové náklady v predmetnom byte platí vo výške cca 150,- Eur a mesačne spláca hypotéku po 180,- Eur. Od 1.6.2020 je nezamestnaný a od 8.6.2020 je v evidencii S. F. ako uchádzač o zamestnanie. Bola mu priznaná podpora v nezamestnanosti vo výške 50% z denného vymeriavacieho základu, zatiaľ mu nebola vyplatená žiadna čiastka. Otec uviedol, že si prácu hľadá, bol sa už informovať v niekoľkých spoločnostiach. V spoločnosti K., kde pracoval od r. 2017, ukončil pracovný pomer dohodou, uviedol, že dôvodom skončenia pracovného pomeru bola kríza spôsobená koronavírusom. Spoločnosť mu neponúkla miesto na inej pracovnej pozícii a bolo mu vyplatené dvojmesačné odstupné. S maloletými deťmi pohovor nebol vykonaný, kolízny opatrovník nepovažoval vzhľadom na prebiehajúce konzultácie u psychológa za ich záujem, aby boli vystavované ďalším stresovým situáciám. Kolízny opatrovník konštatoval, že stanovisko k otázke, ako

si deti zvykli na SOS, by preto mal zhodnotiť psychológ, ktorý bol z tohto dôvodu pribratý do konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom.

Záverom správy kolízny opatrovník konštatoval, že vyjadrenia rodičov sú diametrálne odlišné, otec uvádza spokojnosť detí so SOS a matka toto popiera. Jediné na čom sa rodičia zhodli je to, že tento si pravidelne a načas plní vyživovaciu povinnosť k mal. deťom a to, že sa podrobujú odbornému poradenstvu u psychológa.

4. Na tunajšom súde pod spisovou značkou 26P/189/2017 prebieha konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Návrh matky vo veci samej bol doručený súdu 09.11.2017.

5. Na tunajšom súde pod spisovou značkou 31P/201/2017 prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov a úpravu práv a povinností k maloletým deťom rodičov na čas po rozvode.

6. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324-328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

15. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

16. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

18. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod..

19. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vychádzal len z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, príloh k návrhu, správy zo šetrenia pomerov kolízneho opatrovníka, lustrácii v registri obyvateľov a lustrácii v Sociálnej poisťovni, obsahu spisov tunajšieho súdu sp.zn. 26P/189/2017 a 31P/201/2017, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP).

20. V danej veci súd návrh otca, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd rozhodne, že vyživovacia povinnosť otca voči maloletému F. a maloletému E. sa s účinnosťou od nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 31P/201/2017 neurčuje, posudzoval ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pri rozhodovaní o ktorom aplikoval ustanovenia § 2 ods. 1 CMP, § 324 a nasl. CSP, § 360 a nasl. CMP a § 366 CMP. Návrh otca na zmenu uznesenia Okresného súdu Trenčín č. 26P/189/2017-21 zo dňa 1.12.2017 v časti výživného k maloletým deťom F. a E. posudzoval podľa obsahu ako návrh na zrušenie predmetného uznesenia vo výroku II. podľa § 334 CSP.

21. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčil však potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania rozhodnutím o zrušení vyživovacej povinnosti k maloletému F. neodkladným opatrením. O uvedenej povinnosti bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu 26P/189/2017-21 zo dňa 01.12.2017, ktorým boli maloleté deti ponechané v osobnej starostlivosti matky až do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností k maloletým deťom, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. F. sumou 100,- Eur mesačne a na výživu maloletého E. sumou XX,- Eur mesačne, styk otca s maloletými deťmi súd upravil tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletými každý páry vikend od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., pričom matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť s tým, že uvedené neodkladné opatrenie zanikne uplynutím času, na ktorý bolo nariadené, t.j. do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti výroku o dočasnom ponechaní detí v starostlivosti matky a úprave styku podal otec odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 6CoP/5/2018-53 zo dňa 28.02.2018, ktorým potvrdil výrok súdu prvej inštancie o ponechaní detí v osobnej starostlivosti matky a v časti výroku o úprave styku tento zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V nadväznosti na uvedené tunajší súd rozhodol o styku maloletých s otcom uznesením č.k. 26P/189/2017-97 zo dňa 29.06.2018, ktoré Krajský súd v Trenčíne zmenil rozsudkom č.k. 6CoP/32/2018-127 zo dňa 21.08.2018. Konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 26P/189/2017 bolo uznesením č.k. 26P/189/2017-159 zo dňa 18.01.2019 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 31P/201/2017 o rozvod manželstva s príslušenstvom. V danej veci nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd má za to, že skutočnosť, že vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 31P/201/2017 bolo uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 12.03.2020 pojednávanie odročené za účelom realizácie skúšobnej striedavej osobnej starostlivosti a odborného poradenstva po dobu troch mesiacov počas skúšobnej doby výkonu striedavej starostlivosti, nie je dôvodom na naplnenie potreby okamžitého zásahu súdu v otázke vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom. V danej veci bola striedavá osobná starostlivosť nariadená len skúšobnou formou, nie rozhodnutím súdu vo veci samej. Navyiac v tomto štádiu konania

o rozvod nie je možné mať s určitosťou za to, že skúšobná striedavá starostlivosť bude prebiehať až do skončenia konania vo veci samej a v priebehu konania sa ešte nezmení. Zo samotných vyjadrení rodičov v rámci prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom vyplývajú ich diametrálne odlišné vnímania situácie a názoru detí na realizáciu skúšobnej striedavej osobnej starostlivosti. Podstatnú váhu v danej veci bude mať správa od psychológa D.r. Y. Q., PhD., u ktorej sa rodičia aj s deťmi pravidelne podrobujú odbornému poradenstvu. Správu psychológ vyhotoví po skončení odborného poradenstva. Okrem uvedeného súd dodáva, že v zmysle § 62 ods. 6 zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Z dikcie predmetného zákonného ustanovenia vyplýva, že pri rozhodnutí súdu o striedavej osobnej starostlivosti rodičov súd nemusí v každom prípade rozhodnúť, že vyživovacia povinnosť rodičom sa neurčuje. Súd zohľadňuje okrem dĺžky striedavej osobnej starostlivosti aj príjmové a výdavkové pomery na strane rodičov a výdavkové pomery na strane detí, pričom pri rozhodnutí o striedavej osobnej starostlivosti môže jednému rodičovi ako povinnému uložiť povinnosť prispievať na výživu detí k rukám druhého rodiča. Uvedené skutočnosti ohľadne otázky zverenia a s tým spojenou vyživovacej povinnosti sú predmetom dokazovania v konaní vo veci samej a presahujú rámec rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd má v uvedených súvislostiach za to, že otec svojím návrhom neosvedčil naliehavú potrebu operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie ju možné vyriešiť rozhodnutím vo veci samej.

22. V súvislosti s vyššie uvedeným súd dodáva, že je potrebné dôsledne rozlíšiť, kedy je na mieste okamžitý zásah súdu odôvodňujúci nariadenie neodkladného opatrenia, a kedy je potrebné vyčkať na rozhodnutie vo veci samej. Z uvedených dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd nemal za to, že odpadol dôvod, pre ktorý bolo nariadené uznesenie Okresného súdu Trenčín č. 26P 189/2017-21 zo dňa 1.12.2017 vo výroku II. o vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom F. a E., preto návrh otca na zrušenie predmetného uznesenia s poukazom na § 334 CSP zamietol. Súd zároveň prihliadol na záujem maloletých detí, aby nedošlo k ohrozeniu uspokojovania ich základných životných potrieb.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (§ 2 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).