

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 19P/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220202431  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220202431.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú W. I., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťaťa rodičov: matky A.. S. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. 4, D. a otca X. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. 6, D., právne zastúpeného O.. Karin Juhásovou, advokátkou, so sídlom Húskova 19, Košice, v konaní o návrhu matky na určenie výživného na maloleté dieťa a o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhu otca nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

Do právoplatného skončenia konania vo veci smej je otec o p r á v n e n ý stykať sa maloletou W. každý utorok a štvrtok kalendárneho týždňa v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., pričom otec si maloletú prevezme v zariadení, ktoré W. navštevuje, alternatívne v mieste bydliska matky a po skončení styku ju matke odovzdá v mieste jej bydliska. A. je p o v i n n á maloletú na styk riadne pripraviť.

### odôvodnenie:

X. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 16.3.2020 matka maloletej W. žiadala, aby súd určil otcovi maloletej povinnosť prispievať na jej výživu sumou 200,- eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci v rukám matky. Matka na odôvodnenie uviedla, že od februára 2016 s otcom maloletej žila ako druh a družka. Uviedla, že od mája 2018 nežije s otcom maloletej v spoločnej domácnosti. Matka uviedla, že sa s otcom ústne dohodli na výživnom 200,- eur mesačne, otec maloletej si vyživovaciu povinnosť riadne neplní, nepravidelne platí 100,- eur mesačne.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil a navrhol, aby ho súd zaviazal k povinnosti prispievať na výživu mal. W. sumou 100,- eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že rodičovské práva a povinnosti k mal. W. neboli rodičmi nijakým spôsobom upravené, otec navrhol, aby bola mal. W. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že mal. W. budú oprávnení zastupovať a spravovať jej majetok obaja rodičia. J. žiadal, aby súd upravil aj jeho styk s maloletou a uložil matke povinnosť informovať otca o všetkých dôležitých veciach týkajúcich sa zdravia mal. W., vrátane každej návštevy pediatra alebo odborného lekára, týkajúcich sa jej školských a mimoškolských výsledkov, výchovných alebo pedagogických opatrení.

X. V rámci prebiehajúceho konania otec maloletej W. písomným podaním zo dňa XX.X.XXXX, doručeným súdu elektronicky dňa XX.X.XXXX, podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd do rozhodnutia súdu vo veci samej neodkladným opatrením upravil jeho styk s mal. W. každý utorok v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., pričom maloletú dcéru si prevezme v materskej škole na B. ulici, prípadne v mieste bydliska matky a dcéru odovzdá matke po ukončení styku v mieste bydliska matky, každý štvrtok v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod., pričom maloletú dcéru si prevezme v materskej škole na B. ulici, prípadne v mieste bydliska matky a dcéru odovzdá matke po ukončení styku v mieste bydliska matky.

X. Otec na odôvodnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že matka maloletej W. dlhodobo odmieta otcovi stretávanie sa s mal. dcérou. Uviedol, že vzťah medzi ním a matkou je veľmi komplikovaný. Matka si otca zablokovala v telefóne, teda stále, keď jej volá sa mu ozýva len obsadzovací tón a zablokovala si ho aj na všetkých sociálnych sieťach. Uviedol, že matku môže kontaktovať výlučne formou sms správ. Z uvedeného dôvodu otec nemôže s mal. dcérkou komunikovať prostredníctvom matky telefonicky alebo elektronickou formou prostredníctvom akejkoľvek sociálnej siete. Matka nedáva otcovi o maloletej dcére W. žiadne informácie, otec videl svoju dcéru v roku XXXX spolu Xkrát a v roku XXXX dvakrát, pretože matka podmieňuje stretávanie s dcérou doplatením dlžného výživného, ktoré podľa svojvoľných kalkulácií matky malo otcovi vzniknúť. Otec má za to, že takáto frekvencia stretnutí mal. W. s otcom je nedostatočná a nie je v záujme maloletého dieťaťa. Q., že v roku 2020 videl mal. W. niekedy v mesiaci január alebo február, kedy zahliadol matku a dcérku na detskom ihrisku. Dcéрке sa prihovril a matka mu umožnila, aby s dcérou strávil cca pol hodinu. Druhý krát videl otec dcéru v roku XXXX po jej narodeninách, ktoré oslavuje XX. A.. Otec priniesol dieťaťu darčeky, avšak nemohol jej ich odovzdať osobne, ale len do rúk matkinho brata. Asi týždeň po tejto udalosti, mu matka umožnila stretnutie s dcérou, ktoré sa uskutočnilo vo forme prechádzky za prítomnosti matky. Otec sa domnieva, že toto stretnutie mu bolo matkou umožnené iba z dôvodu, že dcére priniesol na narodeniny darčeky. Otec uviedol, že maloletá W. otca pozná, cítila sa v jeho spoločnosti uvoľnene, hovorila mu tatík. Otec ďalej uviedol, že matku viackrát žiadal o stretnutie s dcérou, avšak matka sa k téme stretnutia odmietala vyjadriť a stretnutie s dcérou mu nikdy neumožnila. Otec ďalej uviedol, že na výživu mal. W. prispieva mesačne sumou 100,- eur. V mesiaci marec 2020 a jún 2020 uhradil výživné vo výške 100,- eur. Následne otec oznámil matke, že počas mimoriadnej situácie, spôsobenej ochorením Covid - 19 mal absolútny výpadok v príjmoch, preto na dcéru v mesiaci apríl 2020 a máj 2020 zaslal výživné vo výške 50,- eur mesačne. Uviedol, že matka takéto vysvetlenie otca neakceptovala, naopak, túto situáciu zneužila proti otcovi a neuhradenie výživného použila ako výhovorku, prečo sa dieťa nemôže stretnúť s otcom. Otec predložil výpis sms správ a uviedol, že z predloženej sms komunikácie vyplýva, že otec má o mal. W. záujem, chce sa s ňou stretávať, pretože si s ňou chce vytvoriť bližší vzťah. Otec uviedol, že je dobrým otcom a vedel by sa o mal. W. plnohodnotne postarať. Svedčí o tom najmä to, že otec sa osobne stará o svojho takmer 15 ročného syna W., a to od jeho dvoch rokov. Uviedol, že nedostatočným kontaktom s otcom trpí aj vzťah súrodenecký medzi mal. W. a mal. W., pretože súrodenci si k sebe zatiaľ nemohli vytvoriť takmer žiadny vzťah. Uviedol, že matka nemá záujem o to, aby sa mal. W. s otcom stretávala, naopak neustále podmieňuje stretnutia platením výživného a v prípade, že je výživné uhradené, platením imaginárneho dlžného výživného, ktoré si matka vykalkuluje zo sumy výživného, ktorú si sama určí. Z. názoru otca je zrejmé, že v tejto situácii nie je žiadny predpoklad a ani len náznak, že by matka dobrovoľne umožnila otcovi pravidelné stretávanie sa s dcérou. Otec mal za to, že vzniknutú situáciu je potrebné riešiť okamžitým zásahom súdu, pretože je v rozpore so záujmom maloletej, aby s otcom nebola v žiadnom kontakte, pretože matka otcove žiadosti na stretnutia s dcérou ignoruje, prípadne ich úmyselne znemožňuje. Nakoľko pojednávanie v konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 19P/41/2020 nebolo zatiaľ vytyčené, teda sa nedá ani predpokladať, kedy bude vo veci vyhlásený rozsudok, ktorým budú upravené rodičovské práva a povinnosti k mal. W.. Poukazujúc na to, že kontakt otca s dcérou bol zatiaľ minimálny a vzhľadom k tomu, že otec rešpektuje vek dieťaťa a jeho naviazanosť na matku otec navrhol, aby bol oprávnený sa s mal. W. stretávať každý utorok v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod., pričom mal. dcéru si prevezme v materskej škole na B. ulici, prípadne v bydlisku matky a dcéru vráti matke po ukončení styku v bydlisku matky a každý štvrtok v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod., pričom mal. dcéru si prevezme v materskej škole na B. ulici, prípadne v bydlisku matky a dcéru vráti matke po ukončení styku v bydlisku matky.

5. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec pripojil listinné dôkazy, a to fotokópiu rodného listu maloletej, fotokópiu potvrdenia S. o hotovostnom vklade zo dňa 19.3.2020, fotokópie poštových poukazov týkajúce sa platenia výživného zo strany otca, sms komunikáciu medzi rodičmi týkajúcu sa stretávania otca s maloletou a plnenia výživného na maloletú.

6. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

7. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa ust. § 360 ods. 1,2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa ust. § 330 ods. 1,2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

15. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

16. Na základe osvedčených skutočností súd dospel k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť styk otca s maloletou W. z toho dôvodu, že rodičia maloletej W. spolu nežijú a na podmienkach realizácie styku otca s maloletou sa rodičia nevedia dohodnúť. Medzi rodičmi maloletej absentuje zodpovedajúca komunikácia, v dôsledku čoho je otec vylúčený z pravidelného styku s maloletou, čo je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa ako aj právami rodiča. Otec maloletej má záujem stretávať sa s maloletou dcérou, chce si s ňou vytvoriť blízky vzťah a tento chce aj rozvíjať. Súd zdôrazňuje, že dlhodobá absencia otca pri výchove dieťaťa môže so zreteľom na jeho nízky vek spôsobiť úplné odcudzenie, preto je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné a v záujme maloletej. Zároveň je potrebné dodať, že

rodičovské práva a povinnosti sú budované na rovnoprávnom postavení matky a otca pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému rodičovi nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd). Z predloženej sms komunikácie je zrejmé, že matka maloletej realizáciu styku s otcom podmieňuje platením výživného zo strany otca, čo je neprípustné. Matka maloletej nemôže presadzovať svoje želania na úkor kontaktu maloletej s otcom a dieťa nemôže byť rukojemníkom sporov medzi rodičmi. Maloletá má právo tráviť čas s oboma rodičmi tak, aby sa obidvaja rodičia mohli podieľať na jej starostlivosti a výchove. Súd zdôrazňuje, že otec dieťaťa je plnohodnotným rodičom ako matka dieťaťa a má plné právo a zároveň aj povinnosť podieľať sa rovnakou mierou na starostlivosti o dieťa. Nemožno od otca žiadať iba plnenie povinností platiť výživné, keď tento má právo realizovať aj svoje rodičovské práva. Právu styku rodiča s dieťaťom korešponduje právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, ako aj právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných zväzkov súlade so zákonom o rodine a s vylúčením nezákonných zásahov podľa článku 7 a 8 Dohovoru o právach dieťaťa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.