

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27P/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202435
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420202435.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. Q. XX, t. č. Všeobecná nemocnica v Ž. R. H., I. XX, X.: XX XXX XXX, dieťa rodičov: matka K. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. Q. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Všeobecná nemocnica v Ž. R. H., I. XX, IČO: XX XXX XXX, je povinná maloletého S. N., nar. XX. XX. XXXX, odovzdať do dočasnej starostlivosti P. N. A. O. W., P. X, C., ktorá bude trvať do právoplatného skončenia tohto konania vedeného pod sp. zn. 27P/32/2020.

II. Matka K. N., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého S. N., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet P. N. A. O. W., P. X, C., počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22. 07. 2020 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „ÚPSVaR“) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý sa maloletý S. N. (ďalej len „maloletý“) dočasne zverí do starostlivosti, ktorú bude zabezpečovať P. N. A. O. W., P. X, C.. ÚPSVaR vo svojom návrhu zároveň žiadal, aby súd dočasne odňal maloletého z osobnej starostlivosti matky a zveril ho do starostlivosti P. N. A. O. W., P. X, C..

2. ÚPSVaR vo svojom návrhu uviedol, že matkou maloletého je K. N., nar. XX. XX. XXXX a otec nie je uvedený v rodnom liste. Matka má s druhom A. T., nar. XX. XX. XXXX tri maloleté deti. ÚPSVaR dostal zo Všeobecnej zdravotnej nemocnice v Ž. R. H., novorodeneckého oddelenia oznámenie, že XX. XX. XXXX na ich oddelení porodila matka maloleté dieťa S. N.. Matka po pôrode uviedla, že sa o dieťa nedokáže postarať a chce podpísať prívolenie na osvojenie. 20. 07. 2020 ÚPSVaR vykonal šetrenie a bolo zistené, že matka nemocnicu opustila 16. 07. 2020 na vlastnú žiadosť. Následne ÚPSVaR zrealizoval sociálne šetrenie v mieste bydliska matky, pričom bol zistené, že matka so svojimi tromi deťmi žije v časti rodinného domu, ktorý užíva na základe dohody s bratom matky. Domácnosť pozostáva z kuchyne a jednej izby. V domácnosti sú slabé hygienické podmienky, kúpeľňa absentuje. Matka čerpá vodu aj elektriku od susedov. Rodina je dlhodobo monitorovaná ÚPSVaR pre zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti, ako aj pre opakované podnety z obce, že rodičia sú videní pod vplyvom alkoholu. Otec súhlasil s tým, že dieťa si po narodení nenechajú. Rodičia počas tehotenstva matky nezabezpečili nič pre novorodenca (výbavu), keďže si ho neplánovali nechať. Matka napriek tomu, že si priala utajený pôrod, dieťa po pôrode videla, dala mu meno. Maloletý je narodený v riadnom termíne, jeho zdravotný stav je komplikovaný, narodil sa s abstinenčnými príznakmi. Má vrodenú vývojovú chybu vyústenia močovej trubice, ktorá si bude vyžadovať v budúcnosti urologické riešenie. Matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa, tiež nemá vhodné podmienky na bývanie

pre novorodenca. Sociálno-ekonomická úroveň rodiny je na nízkej úrovni. Z nemocnice v Ž. R. H. bolo 20. 07. 2020 ÚPSVaR doručené vyjadrenie a aktuálna správa ohľadom maloletého. Vzhľadom k problémovému zdravotnému stavu maloletého je dôvod, aby bol maloletý naďalej hospitalizovaný v nemocnici do termínu prijatia do centra pre deti a rodiny (predpokladaný termín prijatia je 03. 08. 2020). Vzhľadom na to, že matka maloletého sa jednoznačne vyjadrila, že nemá záujem o prebratie starostlivosti nad maloletým a tiež nemá vytvorené dostatočné podmienky pre starostlivosť, ÚPSVaR navrhol, aby bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. Dňa 23. 07. 2020 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie P. N. A. O. W. C., že príjmu maloletého do starostlivosti.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

9. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) ZKR, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

10. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

11. Podľa § 366 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 62 ods. 1 ZKR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 3 ZKR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 81 ZKR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej

výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

15. Súd na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že je daná naliehavosť a potreba neodkladnej úpravy pomerov maloletého, a preto nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého Všeobecná nemocnica v Ž. R. H. je povinná maloletého dočasne odovzdať do starostlivosti P. N. A. O. W., P. X, C., a to až do právoplatného skončenia tohto konania. Súd mal za preukázané, že matka maloletého nie je schopná prevziať a zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého, neprejavuje o neho dostatočný záujem, ani nikto iný z jej príbuzných, a preto je potrebné neodkladným opatrením dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa, až kým nebude konanie o návrhu na zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti právoplatne skončené.

16. Súd zároveň neodkladným opatrením uložil v súlade s § 81 ZKR povinnosť matke maloletého prispievať na výživu maloletého podľa § 62 ods. 3 ZKR, podľa ktorého je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (od 01. 07. 2020 predstavuje sumu 29,42 €). Súd poukazuje na to, že ide iba o dočasnú úpravu výživného určenú v súlade s § 366 CMP v nevyhnutnej miere a v konaní vo veci samej súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie za účelom zistenia osobných, zárobkových a majetkových pomerov matky maloletého, ako aj odôvodnených potrieb maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.