

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/351/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119216853
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119216853.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky I. M., nar. XX.X.XXXX, bytom M. ulica XXX/XD, S. W., zastúpenej I.. F. Gálikovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Farská 33, Nitra a otca Z. M., nar. X.X.XXXX, bytom D. cesta XXX/X, W., o návrhu matky dieťaťa na zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

I.Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 11P/77/2016-107 zo dňa 3.5.2017 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa tak, že vyživovaciu povinnosť otca na maloletého N. M., nar. XX.XX.XXXX zvyšuje zo sumy 130 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne, a to od 1.12.2019, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

II.Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletého N. M., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 1.12.2019 do 31.7.2020 predstavuje sumu 280 eur, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 56 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

III.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 18.12.2019 doručený návrh matky maloletého dieťaťa, ktorým táto požadovala zmeniť rozsudok Okresného súdu v Nitre sp. zn. 11P/77/2016 zo dňa 3.5.2017 v časti týkajúcej sa výšky výživného na maloletého N. M., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné na maloletého N. sa počnúc dňom 1.12.2019 zvyšuje zo sumy 130 eur na sumu 200 eur, ktorú sumu je otec povinný zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky. Matka v jej návrhu poukázala na pomery, ktoré nastali u maloletého N. čo sa týka jeho výdavkov v súvislosti s jeho zdravotným stavom, ako aj na to, že maloletý je medzičasom vo vyššom ročníku a navštevuje už piaty ročník ZŠ. Vyjadrila sa tiež k zdravotným problémom na strane maloletého a poukázala na stav, že jej pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému U. Y., nar. XX.X.XXXX. Uviedla, že má príjem len z rodičovského príspevku a prídavkov na dve deti a žije s jej partnerom. Matka požadovala, aby súd výživné na maloletého zvýšil z doteraz určenej sumy výživného 130 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne od mesiaca 12/2019, pričom potvrdila stav, že otec na maloletého prispieval mesačne výživným v sume 145 eur.

2.Otec maloletého dieťaťa nesúhlasil so zvýšením výživného na maloletého syna a uviedol, že on by bol ochotný prispievať na syna maximálne sumou 160 eur mesačne. V jeho návrhu poukázal na stav, že je zamestnaný ako skladník s príjmom okolo 800 eur mesačne a je spoluvlastníkom rodinného domu v obci I. v rozsahu ?, ktorý vlastní s jeho priateľkou, ktorá má podiel na dome rovnako v rozsahu ?. Poukázal na stav, že jeho priateľka je zamestnaná s mesačným príjmom 700 eur. Uviedol, že vyživovaciu povinnosť má on len k maloletému N.. Otec dieťaťa potvrdil stav, že na maloletého on prispieva výživným vyšším

ako bolo naposledy súdom určené na maloletého, a to sumou 145 eur mesačne. S výživným, ktoré navrhovala matka dieťaťa v jej návrhu v sume 200 eur mesačne nesúhlasil.

3.PZ matky v konečnom návrhu uviedla: Mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh matky bol podaný dôvodne. Od posledného rozhodnutia súdu, ktoré bolo pred viac ako 3 rokmi sa podstatným spôsobom zmenili pomery na strane mal. dieťaťa, ako aj na strane otca. Mal. N. je žiakom vyššieho stupňa ZŠ. V súčasnej dobe už nosí pánsku veľkosť oblečenia a topánky vo veľkosti 43, čo dokazuje, že sa zvýšili výdavky na ošatenie mal. a zhoršil sa jeho zdravotný stav. V roku 2018 začal nosiť mal. okuliare, s čím sú spojené výdavky na nákup okuliarov. Mal. má evidované problémy so štítnou žľazou, kde jednorazovo mala matka výdavok súvisiaci s pobytom v Endokrinologickom ústave v Ľubochni vo výške 200 eur. S mal. sú výchovné problémy a od mesiaca 12/2019 navštevuje matka s N. CPPP a P v Topoľčanoch. Navštevuje s ním pravidelne psychologičku Mgr. Z. Y., s čím sú spojené výdavky najmä na cestovné. U matky sa tiež zmenili pomery. V roku 2018 sa jej narodil syn U. Y. a jej jediným príjmom v súčasnosti je rodičovský príspevok + Pnd na dve deti. Čo sa otca týka, sám povedal, že jeho príjem v minulom roku bol 900 eur a v tomto roku je 800 eur, takže jeho spriemerovaný príjem za posledných 12 mesiacov je 850 eur. V čase posledného rozhodovania vychádzal súd z príjmu otca vo výške 720 eur. Teda je nepochybné, že jeho príjem vzrástol. Od posledného rozhodnutia súdu otec nadobudol domovú nehnuteľnosť. Čo sa týka výdavkov, ktoré deklaroval otec, namietala strana matky jeho výdavok na auto. Pričom podľa ich názoru by súd na takýto výdavok nemal prihliadať, nakoľko nie je nevyhnutný, keďže výživné má prednosť pred akýmikoľvek výdavkami. Otec svoju starostlivosť o syna nevyvažuje ani osobnou starostlivosťou ako sám uviedol, v roku 2020 sa s ním stretol len 1x v máji. Otec má finančné prostriedky na to, aby išiel na dovolenku, keďže uviedol, že bol na dovolenke v Tatrách. Dieťa by malo mať rovnakú životnú úroveň. Preto PZ matky dieťaťa navrhla, aby súd zvýšil výživné zo strany otca na mal. dieťa na sumu 200 eur mes. od decembra 2019, v ktorom mesiaci matka dieťaťa podala návrh v tejto veci.

4.Otec v konečnom návrhu uviedol, že čo sa týka výživného, bol by ochotný prispievať na syna maximálne sumou 160 eur mes.

5.Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že navrhol, aby súd vyhovel návrhu matky dieťaťa na zvýšenie výživného, nakoľko od poslednej úpravy výživného uplynula doba troch rokov, prišlo k zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, zvýšili sa výdavky a potreby mal. a preto navrhol, aby súd výživné na mal. N. zvýšil z doterajšej sumy 130 eur mes. na sumu 175 eur mes. od podania návrhu.

6.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkom konania, oboznámil návrh matky, potvrdenie psychologičky o návštevách mal. u nej, potvrdenie Národného endokrinologického ústavu, oznámenia o poplatkoch hradných škole- žiacka knižka, potvrdenie o platbe za okuliare, doklady o výdavkoch na bývanie na strane matky, zmluva o nájme bytu, výpis z OR spoločnosti Športové stavby MK s.r.o., potvrdenia o výplate Pnd a výplate rodičovského príspevku matke, účtovná závierka spoločnosti Športové stavby MK s.r.o. a daňové priznanie uvedenej spoločnosti, fotografia syna N., správa CPPP a P Topoľčany, lekárske správy k zdr. stavu mal. N., rozhodnutie o poberaní ID partnera matky I. Y., zmluva o nájme bytu v obci Dolné Lefantovce, pošt. poukážka - platba za elektrinu, potvrdenie o príjme otca a jeho partnerky, potvrdenie k dani z nehnuteľnosti, zmluva o splátkovom úvere otca a jeho partnerky so subjektom SISP a.s., poistenie domu v obci Madunice poisťovňou Generali poisťovňa a.s., rozpis výdavkov súvisiacich s pomermi na strane otca dieťaťa, spisy OS Nitra sp. zn. 11P/77/2016, 11P/67/2018 a 24P/247/2015 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

7.Okresný súd Nitra rozsudkom č.k. 11P/77/2016-107 zo dňa 3.5.2017 zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 24P/247/2015-19 zo dňa 5.11.2015 tak, že vyživovaciu povinnosť otca na maloletého N. M., nar. XX.XX.XXXX zvyšuje zo sumy 100 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne, a to od 1.4.2016, pričom otec dieťaťa je povinný výživné platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa. Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletého N. M., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 1.4.2016 do 30.4.2017 predstavuje sumu 350 EUR, súd povolil otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 15 EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. V čase uvedenej poslednej úpravy výživného matka dieťaťa bola rozvedená, mala jednu vyživovaciu povinnosť a bola zamestnaná v Špecializovanej nemocnici sv. Svorada Zobor ako servírka v kuchyni. U zamestnávateľa dosahovala príjem v čistom v priemere mesačne 403,93 eur vrátane daňového bonusu. Poberala prídavok na dieťa 23,52 eur. Synovi sa musela venovať, a to pri učení. Nevlastnila žiadny nehnuteľný majetok. Vlastnila motorové vozidlo Peugeot 206 r.v. 2000. Obývala spolu s maloletým 1 izbový byt v bytovke, ktorý patril vlastnícky obci. Bola nájomníčkou uvedeného bytu a nájomné platila 101,65 eur mesačne, za plyn 35 eur mesačne, za elektrinu 14,65 eur mesačne, za vodu 71,71 eur ročne a za internet 10 eur mesačne. Splácala úver 75 eur mesačne. Maloletý bol

v tom čase žiakom prvého ročníka ZŠ. Za stravu u neho platila 15-20 eur mesačne, ZRPŠ 20 eur na školský rok, poplatok za krúžok na bicie nástroje platila 30 eur na tri mesiace. Maloletý bol sledovaný v alergologickej ambulancii. Bežné výdavky s ním mala na stravu, ošatenie a obuv. V tom čase si v priebehu konania matka dieťaťa našla priateľa, s ktorým žila v prenajatom obecnom byte a spolu s nimi býval aj maloletý. Jej priateľ I. Y., nar. XX.XX.XXXX bol v tom čase zamestnaný a ukladal umelé trávniky a robil ihriská na základe pracovnej zmluvy. Udávala, že poberá minimálnu mzdu, pričom bol práceneschopný a nemocenské dávky poberal v tom čase 180-190 eur mesačne a bol liečený pre kliešťovú encefalitídu. Otec dieťaťa bol v tom čase rozvedený, mal jednu vyživovaciu povinnosť a bol zamestnaný u zamestnávateľa Enviral Leopoldov ako skladník. Na syna platil výživné 100 eur mesačne a so synom sa stretával podľa rozhodnutia súdu. Jeho zárobok predstavoval 701 eur mesačne v čistom a iný príjem nemal. Nehnuteľný majetok nevlastnil. Vlastnil Škodu Fabia r.v. 2001, ktorú kúpil za 2500 eur, a to kvôli synovi aby ho mohol vozíť ku sebe a naspäť k matke. Býval v nájomnom byte v W., ktorý vlastnícky patrila mestu a byt obýval sám. Nájomné platil 120 eur mesačne, elektrinu 32 eur mesačne, internet 10 eur mesačne, plyn neplatil, lebo v byte nebol zavedený. Splácal úver, ktorý si v minulosti brali s matkou dieťaťa ako manželia najskôr v splátke po 150 eur mesačne a následne začal platiť 75 eur mesačne, lebo mu to nevychádzalo.

8.V súčasnej dobe je maloletý v stave, že ukončil piaty ročník ZŠ a v školskom roku 2020/2021 bude navštevovať ZŠ v obci Preseľany. U maloletého sú výdavky na stravu, ošatenie, obuv a potreby do školy. Matka maloletému nakupuje veci na oblečenie v pánskej konfekčnej veľkosti M. Rifle mu kúpila za 14,99 eur. Maloletý má obuv vo veľkosti čísla 43 a matka mu kúpila topánky za 35-40 eur. Maloletý od poslednej úpravy výživného veľmi vyrástol a súčasne aj pribral. S maloletým má matka výchovné problémy a preto s ním navštevuje CPPPaP Topoľčany. Zároveň s ním chodí aj k psychologičke Z. Y. do FN v Nitre. Maloletý má problémy so správaním a podľa nej jeho správanie ovplyvnilo aj minulé obdobie, keď sa ona s jeho otcom stále hádali. S maloletým často navštevuje zubného lekára pre kazivosť zubov. Za bežné ošetrovanie v týždni zaplatila u maloletého 5 eur. Následne však musela navštíviť zubného lekára v čase víkendy s maloletým, kde zaplatila za ošetrovanie 89 eur, keďže išlo o súkromnú lekársku prax nemohla toto ošetrovanie riešiť u syna cez poisťovňu. Maloletý od roku 2018 nosí okuliare, za ktoré ona zaplatila 87 eur. S maloletým absolvovala pobyt v Národnom endokrinologickom ústave v L'ubochni v rozsahu 1 týždňa, na ktorom bola i ona s maloletým. Poplatok zaň zaplatila 200 eur. V uvedenom zariadení maloletému realizovali vyšetrenia so záverom, že u neho ide o predčasnú pubertu a že je vyspelejší na jeho vek. Matka dieťaťa je naďalej v stave rozvedená, v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke s maloletým synom U. Y., nar. XX.X.XXXX, ktorý pochádza z jej mimomanželského vzťahu s jej terajším partnerom I. Y., nar. XX.XX.XXXX. Ona poberá rodičovský príspevok 370 eur mesačne a prídavok na dve deti v sume 29,42 eur mesačne na každé z detí. Maloletý U. má už v strave zaradené všetko, je zdravý, má mierne problémy s imunitou a na to užíva lieky s doplatkom 2 eur na mesiac. S týmto synom ona výchovné problémy neevduje. Maloletý U. má výdavky na stravu, ošatenie, obuv. Otec maloletého U., ktorý je jej partnerom, jej v starostlivosti o syna pomáha. Ona žije v jednej domácnosti s jej partnerom I. Y., nar. XX.XX.XXXX. Ten je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 148,60 eur mesačne. Zároveň pôsobí ako jediný spoločník a konateľ v spoločnosti Športové stavby MK s.r.o. Táto obchodná spoločnosť má právnu formu - spoločnosť s ručením obmedzeným a zapísaná bola do Obchodného registra OS Bratislava I 04. 05. 2019. Základné imanie má spoločnosť 5.000 eur. Matka dieťaťa je od 23. 09. 2019 vo funkcii prokuristu za uvedenú spoločnosť a koná ako prokurista samostatne. Matka dieťaťa nie je spoločníčkou ani konateľkou uvedenej spoločnosti. Vyjadrila sa, že príjem jej partnera predstavuje 500-600 eur mesačne, pričom uvedenú spoločnosť on má od mesiaca 9/2019. Podľa daňového priznania uvedenej spoločnosti dosiahla táto spoločnosť súčet výnosov z hospodárskej činnosti a finančnej činnosti 22179,60 eur a súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 22080,50 eur. Matka dieťaťa s jej uvedeným partnerom obývajú 3 izbový byt v S., ktorý patrí obci. Nájomcami bytu sú matka dieťaťa a jej uvedený partner, pričom výška nájomného predstavuje sumu 272 eur mesačne, platba za plyn 50 eur mesačne, za elektrinu 42,50 eur mesačne, za vodu 20 eur mesačne na 4 osoby a platba za internet a TV spolu činí 21,90 eur. Matka dieťaťa zároveň platí poisťky pre obe maloleté deti v celkovej sume 55 eur mesačne. Spláca mesačnou splátkou úver 75 eur. Jej súčasný partner spláca úver mesačnou splátkou 89 eur.

9.Otec maloletého Jakuba je v súčasnej naďalej rozvedený, má jednu vyživovaciu povinnosť a pracuje u pôvodného zamestnávateľa Enviral s.r.o. ako skladník. Jeho priemerný mesačný čistý príjem je 800 eur, pričom v kalendárnom roku 2019 jeho príjem dosahoval okolo 900 eur, a to preto, že vtedy ešte poberal trinásty a štrnásty plat a v súčasnej dobe už nebude mať uvedené dva platy, ani prémie, čo súvisí so vzniknutou korona krízou. Zamestnávateľa nezmenil. Medzičasom je spoluvlastníkom rodinného domu v obci I. v rozsahu podielu ?. Druhá polovica domu patrí jeho priateľke a tento dom nadobudol on

i jeho priateľka kúpou v roku 2017. Kúpna cena na dom bola 85000 eur a s priateľkou si na kúpu uvedeného domu zobrali úver, ktorý v súčasnej dobe každý z nich spláca mesačnou splátkou po 150 eur. V uvedenom dome býva otec dieťaťa a jeho priateľka. Inú nehnuteľnosť nevlastní otec dieťaťa, ani jeho priateľka. Výdavky súvisiace s bývaním obaja hradia na polovicu. Otec platí hypotéku 150 eur mesačne, výživné na syna 145 eur mesačne, stavebné sporenie 75 eur mesačne, jeho úrazovú poisťku 25,23 eur mesačne, sporenie pre syna 15 eur mesačne, pôžičku na auto 94 eur mesačne, poisťku na auto 10 eur mesačne, telefón 30 eur mesačne, cestovné do práce 25 eur mesačne, stravu 150 eur mesačne, lieky 30 eur mesačne, poisťku na dom 4 eur mesačne, vodné, stočné a daň 10 eur mesačne, elektrinu a plyn 55 eur mesačne, pričom výdavky súvisiace s bývaním uhrádzajú s jeho priateľkou na polovicu a jeho osobné výdavky si hradí on sám. Priateľka otca pracuje u toho istého zamestnávateľa ako samotný otec dieťaťa, kde dosahuje príjem okolo 700 eur mesačne. Otec potvrdil, že v tomto kalendárnom roku 2020 bol so synom len v mesiaci 5/2020, kúpil mu tepláky, tričko a topánky, čo však ostalo u neho. Vyjadril sa, že na dovolenku syna za posledný rok nezobral, lebo nemal kedy. Potvrdil, že s priateľkou boli na dovolenke v Tatrách na dva dni v mesiaci 2/2020. Poukázal na to, že on má alergiu, reflux, dýchavičnosť a v mesiaci 8/2020 má ísť na vyšetrenie srdca do Hlohovca. Potvrdil, že neoperácii žalúdka nebol, lebo mu to lekár neodporučil.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 232 CSP ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. Vykonaným dokazovaním súd zistil stav, že od poslednej úpravy výživného zo dňa 3.5.2017 došlo k podstatným zmenám v pomeroch na stranách rodičov i maloletého dieťaťa. Maloletý je v súčasnej dobe starší a v najbližšom školskom roku 2020/2021 od 9/2020 už bude navštevovať druhý stupeň ZŠ v obci Preseľany. Maloletý v súčasnej dobe pomerne prudko vyrástol, ktorý stav spôsobil to, že potrebuje častejšie nákupy oblečenia i obuvi, pričom jeho konfekčná veľkosť spadá do pánskej konfekčnej veľkosti M. S rastom maloletého nastal aj stav častejšej výmeny obuvi, keď matka maloletému nakupuje topánky vo veľkosti číslo 43 s čím sa spája výdavok okolo 35-40 eur. Maloletý prudko rastie a vyvíja sa. Má problematické správanie, pre ktoré s ním matka navštevuje CPPP a tiež psychologičku Z. Y.. U maloletého pribudli zvýšené výdavky z dôvodu kazivosti zubov, keď sa musel opakovane podrobiť zubnému ošetrovaniu, a to aj v súkromnej ambulancii. Maloletý tiež nosí dioptrické okuliare. Pre zdravotné problémy musel absolvovať pobyt v Národnom endokrinologickom ústave v Ľubochni a tento pobyt stál matku, ktorá bola na ňom s maloletým tiež, 200 eur. Maloletému robili potrebné vyšetrenia. Matka dieťaťa zabezpečuje starostlivosť o maloletého, v rámci ktorej vznikajú uvedené výdavky. Navyše musí zabezpečovať starostlivosť o mladšieho syna U. Y. tak, že je s maloletým na rodičovskej dovolenke a z tohto titulu poberá len rodičovský príspevok 370 eur mesačne a prídavky na dve deti v sume 49,90 eur mesačne na každé z detí. S maloletým U. má výraznejší problém len v súvislosti s imunitou, ktorú má maloletý liečenú s doplatkom za lieky 2 eur na tri mesiace. S výchovou a výživou pomáha matke detí aj jej partner, ktorý je otcom mladšieho syna matky U. Y.. Tento má príjem v súvislosti s pôsobením v obchodnej spoločnosti Športové stavby MK s.r.o. a zároveň poberá invalidný dôchodok

146 eur mesačne. Matka s partnerom a oboma deťmi obývajú už uvedený 3 izbový obecný byt v S. W., ktorý má v nájme matka detí spolu s jej partnerom. Spoločne uhrádzajú aj výdavky na bývanie v uvedenom byte ako je vyššie uvedené a matka spláca mesačnou splátkou 75 eur úver, ktorý má pôvod ešte v jej manželstve s otcom dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa zamestnanie nezmenil. Jeho príjem sa pohyboval na úrovni 995,75 eur mesačne v čistom za obdobie 1/2019-1/2020. V ďalšom období sa jeho príjem pohyboval v roku 2020 na úrovni okolo 800 eur mesačne. Príjem súčasnej partnerky otca Bc. J. H. predstavuje čo sa týka čistej mzdy 681,57 eur. Otec dosahoval vyšší príjem v súvislosti s tým, že poberal trinásty a štrnásty plat, ktorý však v súčasnej dobe už poberať nebude v súvislosti s Covid 19. Otec dieťaťa s jeho priateľkou nadobudli do podielového spoluvlastníctva rodinný dom v obci I. každý v rozsahu ? v roku 2017 za dohodnutú kúpnu cenu 85000 eur. Kúpnu cenu vyplatili z úveru, ktorý otec s priateľkou mesačne splácajú každý po 150 eur. Iné nehnuteľnosti nevlastní otec ani jeho priateľka. Otec tiež vlastní motorové vozidlo Škoda Fabia, s ktorým má mesačne výdavok na PHM 25 eur. Otec dieťaťa a jeho priateľka uhrádzajú výdavky spojené s domom rovnakým dielom na polovicu. Súd má za to, že pomery na strane maloletého, samotnej matky dieťaťa a tiež otca dieťaťa sa zmenili. Matka má ďalšiu druhú vyživovaciu povinnosť, je na rodičovskej dovolenke a okrem maloletého N. musí zabezpečovať aj odôvodnené potreby maloletého syna U.. V tomto smere jej je nápomocný aj jej partner, ktorý pôsobí v uvedenej obchodnej spoločnosti, z čoho má príjem a tak isto má príjem aj z invalidného dôchodku. Nemá však vyživovaciu povinnosť k maloletému N.. V tomto smere má vyživovaciu povinnosť k maloletému N. jeho matka a jeho otec. Matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého N. čo sa týka jeho vzdelávania, riešenia zdravotných problémov, nákupu potrebných vecí, pretože maloletý prudko vyrástol. Prejav jeho správania musela riešiť so psychologičkou, ako aj v CPPPaP Topoľčany. Táto starostlivosť matky je spojená aj s výdavkami u maloletého a navyše s ním ešte musela absolvovať pobyt v U. v Národnom endokrinologickom ústave, ktorý bol spojený s poplatkom 200 eur, aby maloletému urobili potrebné vyšetrenia. Prevažnú mieru starostlivosti o maloletého zabezpečuje matka dieťaťa. Možno konštatovať, že výdavky u maloletého majú charakter primeraný jeho veku, školskej dochádzke, jeho vývoju a osobnostnému rozvoju ako aj zdravotnému stavu. Matka dieťaťa je z objektívnych príčin na rodičovskej dovolenke odkázaná na poberanie rodičovského príspevku a prídavkov na deti, pričom jej súčasný partner vyživovaciu povinnosť k maloletému N. nemá. Túto vyživovaciu povinnosť má ale otec maloletého N., ktorý je naďalej zamestnaný u pôvodného zamestnávateľa. Má príjem z výkonu práce, z ktorého sa môže podieľať na výžive maloletého vo vyššom rozsahu ako doteraz, teda aspoň sumou 180 eur mesačne, keďže výdavky u maloletého sa podstatne zvýšili, maloletý je už telesne vyspelejší, čo súvisí s jeho ošatením, stravovaním. Nosí dioptrické okuliare, podrobuje sa spolupráci so psychologičkou a tiež spolupráci v CPPPaP Topoľčany. Súd prihliadal u oboch rodičov dieťaťa na ich majetkové pomery, príjmy, možnosti a schopnosti. Otec dieťaťa vlastní podiel na nehnuteľnosti v rodinnom dome, v ktorom býva s jeho partnerkou, ktorá má tiež podiel v uvedenej nehnuteľnosti. Dom majú v podielovom spoluvlastníctve každý v rozsahu ?. Obaja uhrádzajú výdavky spojené s bývaním v dome. V súvislosti s kúpou domu sa otec dieťaťa musel zaviazat' na splácanie úveru, rovnako i jeho priateľka a v súčasnej dobe tento úver splácajú každý po 150 eur mesačne. Výživa maloletého dieťaťa má však jednoznačne prednosť pred splátkou úveru zo strany otca dieťaťa. V prvom rade musí otec pokrývať odôvodnené potreby maloletého a až následne ostatné výdavky, ktoré súvisia či už so samotným bývaním otca dieťaťa, splácaním úveru, poistením, ktoré má, sporením ktoré má a výdavkov, ktoré súvisia s domovou nehnuteľnosťou, ktorú otec kúpil spolu s jeho priateľkou na polovicu. Maloletý sa má právo podieľať na životnej úrovni oboch rodičov. Zo súčasného stavu je zrejmé, že životná úroveň otca dieťaťa je v súčasnej dobe vyššia ako životná úroveň matky dieťaťa. Matka dieťaťa sa z objektívnych dôvodov (rodičovská dovolenka) nemôže podieľať na výžive maloletého syna v takom rozsahu ako by to žiadali odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, a preto je dôvodné, aby zo strany otca dieťaťa bola zabezpečovaná výživa maloletého N. v širšom finančnom rozsahu ako to bolo doteraz, keďže stav pomerov na strane maloletého, jeho zdravotné problémy a problémy v správaní takúto angažovanosť otca dieťaťa ohľadom zabezpečovania výživy maloletého vyžadujú. Súd preto s prihliadnutím na podstatné zmeny v pomeroch, ktoré nastali tak na strane matky dieťaťa, otca dieťaťa a tiež samotného maloletého N., zvýšil výživné zo strany otca na maloletého z doterajšej sumy 130 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne, teda o sumu 50 eur mesačne od 1.12.2019 v nadväznosti na to, že v uvedenom mesiaci bol podaný návrh na zvýšenie výživného zo strany matky maloletého dieťaťa. V záujme mal. dieťaťa, jeho odôvodnené potreby ako aj zistené možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov dieťaťa súd upravil výšku výživného zo strany otca na mal. N. z doterajšej sumy 130 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne, čím sa výživné na maloletého zvýšilo o sumu 50 eur mesačne. Súd má za to, že takto určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám mal. dieťaťa a tiež možnostiam a schopnostiam otca mal. dieťaťa, ktorému bolo určené. Matka dieťaťa v súčasnej dobe

vyvažuje vyživovaciu povinnosť k maloletému aj osobnou starostlivosťou o maloletého a súčasne sa stará o mladšie dieťa, ku ktorému jej pribudla vyživovacia povinnosť, ktorá súčasne patrí aj jej partnerovi, s ktorým mladšie dieťa má.

20. Súd zároveň určil otcovi maloletého dieťaťa zročné výživné, ktoré zo strany otca na maloletého N. za obdobie od 1.12.2019 do 31.7.2020 predstavuje sumu 280 eur a toto zročné výživné povolil otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 56 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku. Zročné výživné súd vypočítal ako rozdiel medzi sumami výživného, ktoré by otec dieťaťa mal zaplatiť podľa tohto rozsudku a sumami výživného, ktoré otec na maloletého zaplatil tým, že v mesiacoch 12/2019 až 7/2020 na maloletého zaplatil v každom z uvedených mesiacov výživné po 145 eur. Otec teda zaplatil za maloletého za obdobie 12/2019 až 7/2020 výživné v sume 1160 eur. Podľa tohto rozhodnutia súdu by otec mal platiť na syna výživné po 180 eur mesačne za obdobie 12/2019 až 7/2020, čo je spolu 8 mesiacov. Otec dieťaťa by teda mal za obdobie 12/2019 až 7/2020 zaplatiť na syna spolu 1440 eur (180x8mesiacov). Za obdobie 12/2019 - 7/2020 otec dieťaťa zaplatil na syna 1160 eur. Rozdiel sumy 1440 eur, ktorú otec dieťaťa má zaplatiť podľa tohto rozsudku a sumy 1160 eur, ktorú otec na maloletého už zaplatil predstavuje sumu 280 eur. Suma 280 eur teda predstavuje konečnú sumu zročného výživného zo strany otca pre maloletého syna N.. Zročné výživné súd povolil otcovi zaplatiť v sume po 56 eur mesačne, a to v piatich mesačných splátkach po právoplatnosti tohto rozsudku.

21/ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a to podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.