

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 7T/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010887
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Michal Polák
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7216010887.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudca JUDr. Michal Polák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. júla 2020 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
Z. Y., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., ul.
K. č. XXXX/XXX

je vinný, že

v Košiciach v dome na ul. K. dňa 01.01.2016 v čase okolo 02.00 hod. postriekal počas spánku ľavú nohu M. S. neznámou horľavou látkou a následne ho zapálil, čím takto svojim konaním spôsobil M. S. zranenie, a to popáleninu kože na ľavom stehne 3.stupňa na 2 % povrchu celého tela s dobou liečenia v trvaní 4 týždňov,

teda

inému úmyselne ublížil na zdraví,

tým spáchal

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák.

Súd podľa § 44 Tr.zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr.zák., pretože trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp.zn. 1T 77/2019 zo dňa 20.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.12.2019, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov a peňažný trest vo výmere 200 Eur, ako aj náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, považuje súd za dostatočný na prevýchovu a nápravu páchatela.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. súd poškodeného M. S., nar. X.X.XXXX v Y., trvale bytom Y., ul. U. č. X a poškodeného D. F. C. a.s. so sídlom H., I. IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, znalcov, prečítal listinné dôkazy a zistil tento skutočný a právny stav.

Obžalovaný v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že spolu s kamarátmi dňa 1.1.2016 oslavovali Silvestra a príchod Nového roka. Všetci boli pod vplyvom alkoholu a robili rôzne neprístojnosti a hrali sa aj s ohňom a navzájom sa zapalovali. Pripustil možnosť, že počas spánku niekto postriekal ľavú nohu poškodeného M. S. neznámou horľavou látkou a následne ho zapálil, čím došlo k popáleniu kože na ľavom stehne 3.stupňa. On keď prišiel do podkrovia izby, poškodený už horel, ihneď kričal na kamaráta, aby ho prišiel hasiť.

Poškodený M. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 31.12.2015 sa stretol s kamarátmi a spolu išli autobusom na C. do domu Z. Y. oslavovať Silvestra. Zdržovali sa v dome na prízemí, kde sa popíjali a zabávalo. Asi o 2,00 hod. sa rozhodol, že pôjde na poschodie, kde si ľahol na matrace a zaspal. Zobudil sa na to, že ho páli ľavá noha. Posadil a na posteľ a videl, že obžalovaný stojí pri ňom a pozerá sa na neho. V blízkosti bol aj S. C., ktorý ho začal hasiť holými rukami. V dome sa okrem nich hore nikto iný nenachádzal. B. kamaráti tvrdili, že obžalovaný sa hral so zapalovačom a urobil to on.

Svedok U. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že uvedeného dňa sa zdržiaval v dome obžalovaného v spoločnosti kamarátov, spolu oslavovali Silvestra. Spolu s kamarátmi požíval alkoholické nápoje a zobudil sa na to, že mu horí košeľa, uhasil ho kamarát I. D.. Nevedel uviesť kto ho podpálil. Spolu a rozprávali o tom, že treba prestať s tým podpaľovaním, asi o 6,00 hod. ráno prišiel poškodený Radoslav Daniška z hora a hovoril, že má popálenú vetrovku a rifle a že ho bolí stehno, pričom odišiel preč.

Svedok I. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že spolu s kamarátmi v dome obžalovaného oslavovali príchod Nového roka. Spolu sa popíjalo a neskôr niekto začal olievať ostatných tekutým zapalovačom. Svedok ďalej uviedol, že videl ako horia šaty na U. R., preto pribehol k nemu a hodil na neho uterák. Svedok taktiež uviedol, že poškodený ležal na poschodí domu, avčak on osobne nevidel, kto ho zapálil.

Svedkyňa I. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že uvedeného dňa spolu s kamarátmi v dome obžalovaného na C. oslavovali Silvestra a príchod Nového roka. Do polnoci sa zabávali a popíjali alkohol. Po polnoci sa všetci začali olievať tekutým zapalovačom, ona ich upozornila nech to nerobia, začala sa s nimi hádať a preto z domu odišla, čo sa udialo potom sa nevedela vyjadriť. Z počutia vie, že poškodený M. S. bol popálený na hornom poschodí v čase keď spal, avšak nemá vedomosť kto ho podpálil.

Svedok S. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že spolu s kamarátmi boli oslavovať Silvestra v dome obžalovaného Z. Y.. Celý večer sa zabávali a popíjali alkohol. Po polnoci sa začali navzájom oblievať tekutým zapalovačom. Všetko to bolo v rámci srandy, až neskôr keď išiel na WC mu kričal obžalovaný, že S. horí, ihneď prišiel k nemu do izby a začal ho hasiť. Obžalovaný len stál nad ním a pozeral ako keby bol v šoku. Svedok uviedol, že si myslel, že ho podpálil Z., lebo v tom čase tam už nikto iný nebol, avšak on ho osobne nevidel.

Znalec I. U. I. z odboru zdravotníctvo na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodený mal popáleniny na prednej ploche ľavého stehna, pričom v dôsledku uvedených popálení musel poškodený podstúpiť operačný zákrok dňa 7.1.2016 a bola mu vykonaná kožná autotransplantácia a PN trvala do 42 dní. Išlo o ľahký úraz.

Súd v uvedenej trestnej veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru požiarnej ochrany V.. N. X.. Znalec uviedol, že najpravdepodobnejšou príčinou zapálenia poškodeného bol cudzí iniciačný zdroj (napr. plameň), ktorý sa dostal do priameho kontaktu resp. do tesnej blízkosti s textíliou nasiaknutou horľavou kvapalinou, možno predpokladať, že proces zapálenia textílie bol takmer okamžitý. S iniciáciou

samovznietením a elektrických iskier na základe predložených podkladov nie je možné uvažovať, keďže nebolo zistené, aby poškodený bol v blízkosti vysokého vykurovacieho telesa.

Z výsledkov vykonaného dokazovania v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní a to najmä z výpovedí jednotlivých svedkov, ako aj predložených listinných dôkazov a to najmä znaleckých posudkov, lekárskeho správ mal súd za preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. a to tak po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe OP Košice II, že ho spáchal obžalovaný a že má všetky zákonné znaky žalovaného prečinu.

Obžalovaný v mieste bydliska nie je bližšie hodnotený, je bez pracovného pomeru. Obžalovaný bol 4 krát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp.zn. 1T 77/2019 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a peňažný trest vo výške 200 (dvesto) Eur.

Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery vychádzal zo základných zásad pri ukladaní trestov v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák.

Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poľahčujúce okolnosti súd v zmysle § 36 Tr.zák. nezistil.

Priťažujúce okolnosti súd zistil v zmysle § 37 písm. m) tr.zák. a to tie, že obžalovaný bol v minulosti za trestný čin už odsúdený.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu vychádzal z ustanovenia § 44 Tr.zák. podľa ktorého súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom k tomu, že v uvedenej súdnej trestnej veci prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody a keďže súd považuje predchádzajúci trest za celkom primeraný vo vzťahu k celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti, preto súd rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu.

Vzhľadom k tomu, že poškodený na hlavnom pojednávaní nevedel špecifikovať, ustáliť a vyčíslieť presnú výšku spôsobenej škody, súd ho v zmysle § 288 ods. 1 Tr.por. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II.