

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/79/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010396  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1418010396.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Márie Hargašovej a Mgr. Petra Buzáša v trestnej veci proti obžalovanému Y. J. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. júla 2020 takto

r o z h o d o l

Obžalovaný

Y. J. B., narodený XX.XX.XXXX v C..Q.-L. I.. Q., trvale bytom

D. V. I.. Q. D.. P. L.. XX J.. Q., O.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

po tom, čo obžalovaný dňa 05. apríla 2011 založil bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX v UniCredit Bank Slovakia, akciová spoločnosť, v pobočke na Dúbravskej ceste 2, Bratislava, a po tom, čo na uvedený bankový účet bolo dňa 04. júla 2011 pripísaných 16.414,05Eur od osoby A. C. zo Švajčiarska, dňa 06. júla 2011 pripísaných 6.500,-Eur od osoby B. W. z Rumunska a dňa 06. júla 2011 pripísaných 13.900,-Eur od osoby N. F. z Talianska, teda celkovo bola na bankový účet pripísaná suma 36.814.05Eur, pričom od osôb A. C., B. W., N. F. boli predmetné peňažné prostriedky vylákané podvodným spôsobom neznámym páchatelom pod vymyslenou zámienkou dodania poľnohospodárskych traktorov po zaplatení vyššie uvedených peňažných prostriedkov, pričom poľnohospodárske traktory neboli osobám A. C., B. W., N. F. nikdy dodané ani po zaplatení peňažných prostriedkov a neboli im ani vrátené zaplatené peňažné prostriedky, obžalovaný sa od dňa 05. júla 2011 do dňa 07. júla 2011 snažil o hotovostný výber všetkých finančných prostriedkov z uvedeného bankového účtu a za tým účelom obžalovaný dňa 05. júla 2011 v pobočke UniCredit Bank Slovakia, akciová spoločnosť v Auparku na Einsteinovej ulici, Bratislava požadoval výber hotovosti maximálnej možnej čiastky, čo mu bolo zamietnuté, následne dňa 05. júla 2011 v čase o 11:37 hod. obžalovaný

v pobočke UniCredit Bank Slovakia, akciová spoločnosť, v Polus City Center na Vajnorskej ulici 100, Bratislava, požadoval výber hotovosti vo výške 10.000,-Eur, čo mu bolo zamietnuté, následne dňa 06. júla 2011 obžalovaný v pobočke UniCredit Bank Slovakia, akciová spoločnosť, na Hurbanovom námestí 1, Bratislava vybral v hotovosti z predmetného bankového účtu 6.600,-Eur a toho istého dňa v pobočke UniCredit Bank Slovakia, akciová spoločnosť, na Námestí 1. Mája 18, Bratislava, vybral v hotovosti z predmetného bankového účtu 6.000,-Eur, a následne sa obžalovaný dňa 07. júla 2011 v čase o 13:00 hod. v pobočke UniCredit Bank Slovakia, akciová spoločnosť, na Dúbravskej ceste 2, Bratislava, pokúsil vybrať z predmetného bankového účtu ďalšie peniaze v hotovosti, k čomu však nedošlo, a obžalovaný bol zadržaný príslušníkmi Policajného zboru, a obžalovaný v momente zadržania uchovával u seba 730,-Eur ako zostatok z vybranej hotovosti, pričom obžalovaný tak konal s cieľom vybrať v hotovosti v pobočkách UniCredit Bank Slovakia, akciová spoločnosť, všetky podvodne vylákané peňažné prostriedky vo výške 36.814,05Eur nachádzajúce sa na predmetnom bankovom účte, za účelom ich uschovania a následného použitia na bližšie nezistený účel, aby sa súčasne zatajila existencia týchto peňažných prostriedkov, a z vybraných peňažných prostriedkov spotreboval do doby zadržania sumu 11.870,-Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že využil niečí omyl a týmto konaním chcel spôsobiť značnú škodu,

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v časti dokonanej v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

O d ô v o d n e n i e

V trestnej veci proti obžalovanému Y. J. B. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním výpovedí neprítomných svedkov, oboznámením listinných dôkazov.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu na obžalovaného pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v zhode s písomne podanou obžalobou.

Po prednese obžaloby súd upozornil obžalovaného a procesné strany na možnú zmenu právnej kvalifikácie konania obžalovaného na prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, čomu obžalovaný porozumel.

Obžalovaný Y. J. B. po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Uviedol, že v tejto veci už vypovedal na polícii, tejto výpovede sa pridriava a v danej veci nechce viac vypovedať.

Nakoľko na hlavnom pojednávaní obžalovaný využil svoje zákonné právo nevypovedať, súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde uviedol, že predmetný bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX v UniCredit Bank Slovakia založil on, keď bol v danom období na Slovensku na dovolenke. Založil ho v situácii, keď mu došli peniaze, pričom poprosil svojich známych, aby mu pomohli s peniazmi, aby sa vrátil domov, no to sa už nestalo, peniaze mu nepreviedli a tak sa vrátil späť do svojej krajiny. Nikoho neoprávnil disponovať s týmto bankovým účtom. Keď sa vrátil do Rumunska, overil účet na internete s úmyslom zrušiť ho, no zistil, že na účte bola určitá suma peňazí, ktorej pôvod nepoznal. Tie peniaze vybral s úmyslom uzavrieť a zrušiť účet. Číslo bankového účtu nedáva nikomu, ale časť dokladov, ktoré dostal pri založení účtu boli vyhodené do koša na ulici. Osoby, ktoré na jeho účet vložili uvádzané peniaze nepozná, nikdy s nimi nijakým spôsobom nekomunikoval, neponúkal im žiadny tovar na predaj, a nepozná ani účel vloženia peňazí na jeho účet. Keď v Rumunsku zistil, že na jeho účte sú peniaze, išiel na Slovensko a snažil sa vybrať peniaze za účelom zrušenia bankového účtu, no podarilo sa mu vybrať iba časť peňazí, ktorú rozdal bezdomovcom a zostala mu suma vo výške približne 800,-Eur. Nevedel čo má robiť s peniazmi, tak sa tak rozhodol spontánne. Ohľadne uvedených finančných prostriedkov na jeho účte ho nikto nekontaktoval. On si neželá robiť právny nárok na predmetný bankový účet, lebo kvôli tým peniazom mal dosť problémov.

V ďalšom konaní obžalovaný požiadal o konanie v neprítomnosti a súdu zaslal len písomné vyjadrenie k uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/108/2019 zo dňa 29.01.2020.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní výpovede neprítomných svedkov.

B. W. uviedol, že obžalovaného nepozná. V júni 2011 na webovej stránke videl inzerát prostredníctvom ktorého sa predával traktor JOHN DEERE za 18.000,-Eur. Spojil sa s kontaktnou osobou uvedenou v inzeráte. Komunikovali s anglickom jazyku. Tá osoba mu povedala, že traktor je k dispozícii, žiadala preddavok v sume 6.500,-Eur na rezerváciu traktora. On súhlasil a tak mu tá osoba poslala emailom predbežnú zmluvu, s osobnými údajmi predávajúceho a kupujúceho. Uvedenú sumu zaplatil bankovým prevodom, pričom rozdiel mal zaplatiť pri vyzdvihnutí traktora v Nemecku. Jeho otec s bratom zistili, že sa na tej adrese v Nemecku žiadna poľnohospodárska technika nepredáva a kontaktná osoba prestala dvíhať telefón. Traktor nedostal a 6.500,-Eur mu nebolo vrátených.

A. C. uviedol, že obžalovaného nepozná. Je pravda, že dňa 04.07.2011 previedol sumu 16.414,05 Eur na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX v UniCredit Bank Slovensko. Bola to záloha na kúpu troch traktorov, ktoré chcel kúpiť. Tovar nedostal. Domnelý predávajúci sa volal S. T.. Komunikovali spolu emailom. Táto osoba poštovú adresu zo Slovenska nikdy nemala. Peniaze mu neboli vrátené. Spomína si, že meno obžalovaného bolo uvedené na účte, na ktorý mal previesť peniaze. K jeho osobe však nevie nič uviesť.

N. F. uviedol, že našiel inzerát na predaj traktora 2007 Fendt 311 VARIO, ktorý ho zaujal. Emailovou komunikáciou mu boli zaslané doklady od tohto traktora, pričom traktor sa mal nachádzať v Škótsku. Z dokladov od traktora zistil, že jeho predajcom je istý T. D.. On poveril dňa 1.7.2011 svoju banku, aby z jeho účtu previedla sumu 13.900,-Eur na účet číslo D. LONEON STEINBECK

GMBH, SK-Bratislava, vedený v UniCredit Bank Slovakia. Potom zistil, že sa stal obeťou podvodu.

C.. C. T. uviedol, že obžalovaného nepozná. Na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v UniCredit Bank Slovakia, pobočka Dúbravská cesta 2, Bratislava, ktorý bol založený dňa 05.04.2011 bolo dňa 04. júla 2011 pripísaných 16.414,05Eur od osoby A. C.Ü., dňa 06. júla 2011 pripísaných 6.500,-Eur od osoby B. W. a dňa 06. júla 2011 pripísaných 13.900,- Eur od osoby N. F.. Od 05.04.2011 do 04.07.2011 neboli na účte zrealizované žiadne transakcie. Klient dňa 06.07.2011 v pobočke UniCredit Bank Slovakia, na Hurbanovom námestí 1, Bratislava vybral v hotovosti z predmetného bankového účtu 6.600,-Eur a toho istého dňa v pobočke UniCredit Bank Slovakia, na Námestí 1. Mája 18, Bratislava, vybral v hotovosti z predmetného bankového účtu 6.000,-Eur. Tieto výbery boli vyhodnotené ako neobvyklá obchodná operácia a bol daný pokyn, že klient si nemôže vyberať hotovosť zo svojho účtu na jednotlivých pobočkách. Dňa 06.07.2011 sa klient dostavil na pobočku banky na Dúbravskej ceste č. 2 v Bratislave a opakovane sa tam dostavil dňa 07.07.2011, kedy bol prevzatý políciou.

K. B. rod. C. uviedla, že obžalovaného nepozná. Z dokladu o výbere peňazí vo výške 6.000,-Eur zo dňa 06.07.2011 vyplýva, že výber realizovala ako pokladník B. Y., ona bola prítomná pri overení totožnosti klienta.

J. Y. uviedla, že obžalovaného nepozná. Z dokladu o výbere peňazí vo výške 6.600,-Eur zo dňa 06.07.2011 vyplýva, že výber realizovala ako pokladník L. K.. Totožnosť klienta bola riadne overená, výber prebehol v zmysle interných predpisov banky.

B. Y. uviedla, že na obžalovaného si nepamätá, nevie sa k veci vyjadriť.

W. L. K. uviedla, že obžalovaného nepozná. Z dokladu o výbere peňazí vo výške 6.600,-Eur zo dňa 06.07.2011 vyplýva, že k výberu došlo na pobočke banky na Hurbanovom nám.č. 1 v Bratislave, na doklade je jej podpis a podpis kolegyne J. Y.. Hotovosť vydávala ona a kolegyňu si k tomu prizvala. Klient predložil pri výbere doklad totožnosti, hotovosť bola vyplatená.

J.. K. T. rod. T.Á. uviedla, že v roku 2011 sa na pobočku banky na Dúbravskej ceste č. 2 dostavil muž rumunskej národnosti, ktorý žiadal o výber v hotovosti a tohto zadržali policajti. Na samotný skutok, ani na obžalovaného si nespomína. Vie, že táto osoba požadovala výber v hotovosti asi 6.000,-Eur. Tento muž bol na pobočke sám.

C.. W. G. uviedla, že začiatkom mesiaca júl 2011 sa dostavil na ich pobočku na Dúbravskej ceste č. 2 v Bratislave muž, ktorý sa správal zvláštno. Preukázal sa dokladom totožnosti, z ktorého zistili, že sa jedná

o rumunského štátneho občana. Tento žiadal o vyšší výber v hotovosti, viac ako 6.600,-Eur. Toto mužovi odmietli vydať. Asi telefonovala na centrálu banky, ktorá potom volala políciu, ktorá muža zadržala. Muž mal vonku auto v ktorom boli nejakí ľudia.

C.. N. I. uviedla, že obžalovaného nepozná, ona neprichádzala do kontaktu s klientmi banky. Nespomína si ani okolnosti predmetného skutku.

Z listinných dôkazov súd oboznámil bankové výpisy a zmluvy z ktorých vyplýva, že B. W. dňa 04.07.2011 požiadal o bankový prevod na bankový účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX v UniCredit Bank Slovakia sumy 6.500,-Eur, ako informácia k účtu je

uvedené meno T. D./B. D.. B. W. mal ohľadne kúpy traktora jednať s osobou pod menom T. D.. A. C. dňa 05.07.2011 požiadal o bankový prevod na bankový účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX v UniCredit Bank Slovakia sumy 16.414,05Eur. N. F. dňa 05.07.2011 požiadal o bankový prevod na bankový účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX v UniCredit Bank Slovakia sumy 13.900,-Eur, účet mal byť vedený pod menom B. D. GMBH.

Z dokladov k účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX v UniCredit Bank Slovakia, akciová spoločnosť, v pobočke na Dúbravskej ceste 2, Bratislava vyplýva, že účet bol založený dňa 05.04.2011 osobou menom B. Y.-J.. Na uvedený účet prišli tri platby z cudziny a to 04. júla 2011 bolo pripísaných 16.414,05Eur od osoby A. C., dňa 06. júla 2011 bolo pripísaných 6.500,-Eur od osoby B. W., dňa 06. júla 2011 pripísaných 13.900,-Eur od osoby N. F.. Z účtu vykonala osoba menom B. Y.-J. dva výbery a to 6.600,-Eur a 6.000,-Eur.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento nebol doposiaľ súdne trestaný ani postihnutý za spáchanie priestupku.

Nakoľko obžalovaný v konaní následne využil svoje právo a požiadal o konanie v jeho neprítomnosti a zaslal súdu svoje vyjadrenie k uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp.zn.

2To/108/2019, zo dňa 29.01.2020, ktoré nie je výpoveďou obžalovaného v zmysle Trestného poriadku, súd toto jeho vyjadrenie prečítal ako listinný dôkaz. Obžalovaný uviedol, že sa stotožňuje s právnym názorom prvostupňového a odvolacieho súdu na žalovanú právnu kvalifikáciu jeho skutku uvedenou obžalobou. Uviedol, že keď sa dozvedel o pripísaní finančných prostriedkov na jeho účet nevedel, že boli pripísané omylom. Účet zriadil preto, aby mu na neho známi poslali peniaze. Keďže dodatočne už účet nepotreboval a zistil, že na ňom sú peniaze, prišiel na Slovensko za účelom ich výberu a zrušenia účtu bez toho, aby sa zaujímal od koho tieto peniaze vlastne prišli. Uviedol, že mal vedomosť o tom, že na jeho účte je 16.414,05 eur a jeho úmysel nemohol smerovať k výberu sumy vo výške 34.814,05 eur, nanajvýš k sume 20.400,-eur.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Po ich vykonaní súd tieto vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a viazaný právnym názorom odvolacieho súdu na právnu kvalifikáciu konania obžalovaného dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v časti dokonanej, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Obžaloba v podanej obžalobe právne kvalifikovala žalovaný skutok ako zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 233 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa takéhoto trestného činu dopustí ten, kto príjem alebo vec pochádzajúcu z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnej činnosti, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmarit' ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie alebo zhabanie prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak seba alebo inému zadováži, alebo drží, uschováva, ukrýva, užíva, spotrebuje, zničí, zmení alebo poškodí a takým konaním získa značný prospech.

Objektívna stránka trestného činu spočíva v legalizácii príjmov z trestnej činnosti.

Ide o dispozíciu príjmami alebo vecou pochádzajúcou z trestnej činnosti, alebo dispozíciu vecou, ktorá je príjmom z trestného činu, ak je motivovaná úsilím:

a/zakryť ich pôvod v trestnom čine, alebo

b/zakryť ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, alebo

c/zmarit' ich zaistenie na účely trestného konania, alebo

d/zmarit' ich prepadnutie alebo zhabanie.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje špecifický úmysel vo forme zatajania existencie príjmu alebo iného majetku z trestnej činnosti v úmysle zatajania existencie takého príjmu alebo veci, prípadne v zakrytí ich pôvodu v trestnom čine alebo ich určenia na jeho spáchanie. Na trestnosť činu sa vyžaduje, aby páchatel' vedel o pravom pôvode, použití alebo určení legalizovaného príjmu alebo majetku alebo veci, teda že ide o príjem, majetok z trestnej činnosti, resp. o vec, ktoré je príjmom z trestnej činnosti, je určená alebo použitá na jeho spáchanie.

Z výkladu tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že ak má byť takáto právna kvalifikácia použitá musí ísť jednoznačne a preukázateľne o príjem z trestnej činnosti. Zo spisového materiálu však nevyplýva žiadny objektívny dôkaz, ktorý by preukazoval to, že nejaký páchatel' sa voči osobám B. W., A. C., Gerhard Weiser v cudzine dopustil nejakého trestného činu. Absentuje akékoľvek rozhodnutie na to príslušných a kompetentných orgánov, ktoré by konštatovali, že konanie páchatel'a voči týmto osobám je trestným činom. Chýba uznesenie o začatí trestného stíhania, alebo iné rozhodnutie na to príslušného orgánu. Sama predstava, alebo presvedčenie prokurátora, že sa jedná o podvodné konanie ešte nie je deklarácia, že ide o trestný čin. Podľa spôsobu vykonania skutku, toho, akým nedbanlivým spôsobom, bez potrebnej opatrnosti a dávky zodpovednosti nakladali poškodení so svojim majetkom, sa môže jednať len o civilný spor podľa práva štátu, kde malo ku konaniu dôjsť. Prokurátor Slovenskej republiky si nemôže osobovať právo rozhodovať o tom, či takéto konanie je, alebo nie je trestným činom v štáte spáchania skutku. Takéto právo patrí výsostne len orgánom na to oprávneným a to prokurátor Slovenskej republiky nie je. Nemôže teda prokurátor konštatovať, že bol spáchaný trestný čin a teda, že prostriedky zaslané na účet obžalovaného pochádzajú z trestnej činnosti.

Keďže absentuje táto základná podmienka právneho kvalifikovania takéhoto konania páchatel'a ako žalovaný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti, nemohol sa súd stotožniť s právnou kvalifikáciou skutku podľa písomne podanej obžaloby.

Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že obžalovanému nebola preukázaná subjektívna stránka tohto žalovaného trestného činu, teda, že vedel o skutočnom pôvode peňazí na jeho účte, teda to, že tieto peniaze pochádzajú z trestnej činnosti spáchanej inou osobou. Jeho obrana v tom smere, že až v Rumunsku zistil, že na ním založenom účte sú nejaké peniaze o ktorých pôvode nevedel nebola ničím vyvrátená. Ani jeden z poškodených ho nepozná a nebol zistený žiadny iný kontakt obžalovaného na osoby, ktoré traktory poškodeným predávali. Nemožno teda obžalovanému imputovať vedomosť o tom, že finančné prostriedky zaslané na jeho účet pochádzajú z nejakej trestnej činnosti spáchanej inou osobou.

S týmto právnym názorom prvostupňového súdu sa plne stotožnil aj odvolací súd vo svojom uznesení sp.zn. 2To/108/2019, zo dna 29.01.2020.

V súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu prvostupňový súd právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v časti dokonaný v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný predmetný účet založil dňa 05. apríla 2011, kedy bol na Slovensku. Podľa jeho vyjadrenia účet založil preto, aby mu jeho známi poslali na tento účet peniaze na cestu do Rumunska.

Bez toho, aby v čase jeho odchodu zo Slovenska mal obžalovaný na tomto účte nejaké peniaze, obžalovaný zo Slovenska do Rumunska odišiel. Je teda zrejmé, že na cestu mal iné peniaze, než mali byť peniaze na uvedenom účte.

Podľa jeho vyjadrenia o tom, že na účte sú nejaké peniaze sa dozvedel až v Rumunsku.

Z listinných dôkazov vyplýva, že na predmetný účet bolo dňa 04.07.2011 pripísaných 16.414,05 Eur, dňa 06. júla 2011 pripísaných 6.500,-Eur, dňa 06. júla 2011 pripísaných 13.900,-Eur.

Číslo konania : 3T/79/2018-995

Obžalovaný sa teda najskôr dňa 04.07.2011 mohol dozvedieť o tom, že na jeho účte sú nejaké peniaze. Obžalovaný obratom vykonal cestu z Rumunska na Slovensko a od 05. júla 2011 do dňa 07. júla 2011 sa snažil o hotovostný výber všetkých finančných prostriedkov z tohto účtu.

Z uvedených dátumov je zrejmé, že obžalovaný pri zistení, že na jeho účte sú peniaze musel vedieť, že tieto peniaze mu neposielali jeho známi na cestu zo Slovenska do Rumunska, nakoľko vtedy sa už dávno v Rumunsku nachádzal a museli mu byť na účet zaslané inou osobou omylom.

Preto súd v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu kvalifikoval konanie obžalovaného ako podvod.

Súd neakceptoval tvrdenie obžalovaného, že jeho úmysel vybrať uvedené finančné prostriedky smeroval len k výberu sumy maximálne 20.400,-eur. Z listinných dôkazov vyplýva, že obžalovaný sa snažil od 05.07.2011 do 07.07.2011 vybrať z účtu všetky peniaze, ktoré na účte boli, teda v celkovej sume 36.814,05 Eur. To, že sa mu nepodarilo všetky peniaze vybrať, lebo mu boli výbery zamietnuté, a následne bol zadržaný políciou, je dôvodom na to, že súd právne kvalifikoval jeho konanie ako skutok v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona sa tohto trestného činu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí takým konaním značnú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona značnou škodu je škoda najmenej 26.600,-Eur.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Obžalovaný vo svojej výpovedi nepoprel, že si predmetný bankový účet na Slovensku založil. Vysvetlil dôvod prečo tak urobil a toto jeho tvrdenie nebolo ničím vyvrátené. Z časového hľadiska od založenia účtu obžalovaným do momentu, kedy na účet prišli prvé peniaze a kedy obžalovaný chcel peniaze vybrať ubehla doba dva mesiace. Je teda zrejmé, že účet nebol založený na bezprostredné zasielanie peňazí pochádzajúcich z trestnej činnosti. Nemožno takúto nepreukázanú skutočnosť obžalovanému imputovať, rovnako ako jeho vedomosť o tom, že prostriedky, ktoré mu na účet prišli pochádzajú z inej trestnej činnosti. Obžalovaný uviedol, že ako náhle zistil, že na účte má peniaze, chcel si tieto peniaze vybrať a účet zrušiť. Preto vycestoval na Slovensko. Aj keď jeho tvrdenie, že po výbere peňazí nevedel čo má s nimi robiť a čiastočne ich rozdal bezdomovcom znie nanajvýš neuveriteľne, ani toto tvrdenie nebolo vyvrátené iným objektívnym dôkazom a preto súd nemôže ignorovať alebo neznať obranu obžalovaného len s tým, že je táto ťažko uveriteľná, ak neexistuje iný objektívny dôkaz, ktorý by takúto obranu vyvracal. Obžalovaný tiež uviedol, že iná osoba mohla disponovať údajmi k jeho účtu, nakoľko uviedol, že doklady k tomuto účtu zahodil do verejne prístupného koša na odpadky, odkiaľ ich mohla iná osoba vybrať a zneužiť.

Súd poukazuje na to, že obžalovaný nie je povinný preukazovať svoju nevinu, ale prokurátor je povinný mu vinu dostatočne mimo rozumných pochybností preukázať.

Z výpovedí vypočutých „poškodených“ vyplýva, že ani jeden obžalovaného nepozná, jednali pri kúpe traktorov s neznámymi osobami, bez overenia ich skutočnej totožnosti, bez overenia pravosti listinných dôkazov a bez akejkoľvek potrebnej opatrnosti poukázali svoje peniaze na účet obžalovaného. Ani jeden z týchto svedkov nepotvrdil existenciu spojenia medzi nimi a obžalovaným.

Z výpovedí pracovníkov pobočiek banky a listinných dôkazov vyplýva len to, že obžalovaný si predmetný účet založil, že na tento účet boli zaslané vyššie uvedené platby

Číslo konania : 3T/79/2018-996

a že obžalovaný sa snažil uvedené finančné prostriedky z účtu vybrať, čo sa mu aj čiastočne podarilo. Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplýva, že obžalovaný mal vedomosť o tom, že na jeho účet prišli peniaze, ktoré mu nepatrili, prišli omylom a napriek tejto vedomosti si chcel tieto finančné prostriedky privlastniť.

Súd upravil skutkovú vetu obžaloby v tým, že vypustil nepreukázanú skutočnosť, že obžalovaný tak konal s úmyslom, aby sa zatajil pôvod týchto peňažných prostriedkov v trestnej činnosti.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému vychádzal zo zákonom stanovenej trestnej sadzby pri tomto trestnom čine, ktorá je od troch rokov do desať rokov pri treste odňatia slobody.

Súd v osobe obžalovaného zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona to, že obžalovaný doposiaľ viedol riadny život. Súd neuznal doznanie sa obžalovaného ku skutku ako poľahčujúcu okolnosť, nakoľko súdu absentovala úprimná ľútosť obžalovaného nad svojim protiprávnym konaním.

Na druhej strane súd nezistil žiadne pritažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, ktoré by mali vplyv na ukladanie trestu obžalovanému.

Nakoľko prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, použil súd zmierňovacie ustanovenie podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona a znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Tak mohol súd obžalovanému ukladať trest odňatia slobody vo výmere od troch rokov do sedem rokov a osem mesiacov.

Súd aj s prihliadnutím na dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetného skutku v súlade s judikatúrou vnútrozemských súdov a Európskeho súdu pre ľudské práva použil osobitné zmierňovacie ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona a mimoriadne znížil spodnú hranicu vyššie uvedenej trestnej sadzby obžalovanému o jeden rok a ukladal mu výchovný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky.

Výkon uloženého trestu obžalovanému súd podmienene odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov.

Takto uložený trest je plne v súlade so zákonom a mal zabezpečiť dostatočnú svoju výchovnú aj ochrannú funkciu ako to má na mysli Trestný zákon.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.

**r o z h o d o l :**