

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203638
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519203638.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y. I., T. XX. XX. XXXX, T. I., T. XX. XX. XXXX, U. I., T. XX. XX. XXXX, trvale bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov matky N. I., T. XX. XX. XXXX, U. H. T. I. T. D. XXX XX, N. Y. XX Z. B. C. Y., T. XX. XX. XXXX, U. H. T. I. T. D. XXX XX, N. XX o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Y., T. XX. XX. XXXX sumou vo výške 120,00 € mesačne, na výživu I.. T., T. XX. XX. XXXX sumou vo výške 120,00 € mesačne a na výživu I.. U., T. XX. XX. XXXX sumou vo výške 110,00 € mesačne, a to vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky s účinnosťou od 10. 12. 2019.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. deti za obdobie od 10. 12. 2019 do 23. 07. 2020 v celkovej výške 819,64 € súd p o v o l u j e otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 30,00 € spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh, od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Týmto sa m e n í Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 9P/56/2015-46 zo dňa 21. 01. 2016 vo výroku III. v časti určenia výživného.

IV. Žiaden z účastníkom n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podaným návrhom žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na maloleté deti, Y. F. sumy 80,00 € na sumu 200,00 €, T. F. o sumy 80,00 € na sumu 180,00 €, U. zo sumy 80,00 € na sumu 150,00 €.

2. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom sp.zn. 9P/562/2015 zo dňa 21. 01. 2016 súd rozviedol manželstvo rodičov mal. detí, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Y., T. XX. XX. XXXX sumou 80,00 € mesačne, na výživu I.. T., T. XX. XX. XXXX sumou 80,00 € mesačne a na výživu mal. U., T. XX. XX. XXXX sumou 80,00 € mesačne. V tom čase bol syn Y. Ž. X. M., G. T. Ž. X. M. Z. S. U. Ž. X. M. F. B. M.. XXXX sa náklady na život mal. detí zvýšili, čo je spôsobené vekom, vyššími výdavkami na stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a školské potreby. G. Y. v septembri nastúpil S. X. M. T. G. C. Š. D. T. I. T. D.. Je sledovaný v očnej ambulancii na Starej Turej, neurologickej ambulancii v Trenčíne, kardiologickej ambulancii v Novom Meste nad Váhom, zubnej ambulancii - zubný strojček na Starej Turej. G. T. T. X. M. F. D. T. I. T. D.. Je sledovaný v očnej ambulancii - zubný strojček na Starej Turej, endokrinologickej ambulancii v Novom meste nad Váhom, alergologickej ambulancii v Novom Meste nad Váhom. Záujmové krúžky deti nenavštevujú. Matka pracuje ako predavačka v predajni Y. U. Y. G..M..B.. Jej mesačný príjem predstavuje do 600,00 €. K tomu poberá prídavky na 3 deti vo výške 73,02

€. Taktiež poberá náhradné výživné vo výške 240,00 € na všetky 3 deti, nakoľko otec detí si neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Vec sa rieši na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 2T/10/2019, otec mal. bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy vo výmere 15 mesiacov nepodmienečne. Proti trestnému rozkazu podal odpor a 12. 02. 2019 je hlavné pojednávanie. Naposledy poslal výživné 10/2019 vo výške 100,00 €. Kde otec mal. detí pracuje, matke nie je známe a ani čo sa týka jeho príjmu.

3. Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, vyjadrením kolízneho opatrovníka, šetrením pomerov na strane mal. detí, oboznámením listinných dôkazov, a to rodných listov mal. detí, potvrdeniami o príjmoch rodičov, vyčíslených výdavkoch, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 9P/56/2015 a zistil nasledujúci skutočný a právny stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/56/2015 - 46 zo dňa 21. januára 2016 súd rozviedol manželstvo rodičov mal., mal. detí na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať mal. detí a spravovať majetok mal. detí v bežných veciach majú obaja rodičia. Otca súd zaviazal prispievať na výživu mal. Y. G. XX,XX €, T. D. I.. T. G. XX,XX €, T. D. I.. U. sumou 80,00 €. Stretávanie otca s mal. deťmi súd neupravoval. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z príjmu matky 628,00 € a z príjmu otca, ktorý dosahoval pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody vo výške 800,00 - 1.000,00 € mesačne. Iné vyživovacie povinnosti rodičia nemali.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 2T/10/2019 - 156 zo dňa 06. mája 2020, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť (otec podal odvolanie) bol otec mal. detí odsúdený nepodmienečne na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov pre prečin zanedbania povinnej výživy na skutkovom základe, že si otec mal. detí od 09. 04. 2018 doposiaľ riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z § 62 zákona o rodine a Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 9P/56/2015 zo dňa 21. 01. 2016, právoplatný 19.02.2016, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť v sume 80,00 € na každé maloleté dieťa mesačne k rukám matky N. I., H. T. I. T. D., N.. Y.T. XXXX/XX, túto riadne neplnil, pričom nemal stále zamestnanie, nebol evidovaný v evidencii nezamestnaných úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 4.438,00 € ku dňu vyhlásenia rozsudku k rukám I. N. I..

X. Matka pri výsluchu uviedla, že otec na zameškanom výživnom uhradil deň pred pojednávaním v trestnej veci zanedbania povinnej výživy 11.02.2020 sumu 950,00 €, ktorá suma bola poskytnutá úradu práce k náhradnému výživnému, ďalej sumu 240,00 € toho istého dňa na výživné pre mal. deti. Potvrdila, že otec neplatil výživné od 09. 04. 2018. Otec uhradil výživné iba v roku 2018 spolu vo výške 300,00€, a to 15. 05. 2018 - 200,00 €, 06. 10. 2018 - 50,00 €, 27. 10. 2018 - 50,00 € a v roku 2019 05. 10. 2019 - 100,00 €. Príjem matky je zhruba 700,00 € mesačne. Má náklady na bývanie 213,40 €, strava 300,00 €, hygiena 25,00 €. I. Y. sa zúčastnil lyžiarskeho zájazdu zo školy, kde platila 50,00 € poplatok + výstroj 50,00 € + helma 25,00 € + okuliare 45,00 €. Od septembra nastúpi S. X. M. G. B. Š.. O. I.. Y. sa každého pol roka menia sklá na okuliaroch, ktoré stoja 64,00 €. Je pravdou, že táto výmena je všade iná, avšak chodí na Starú Turú, kde mu tieto sklá vymenia na počkanie, nakoľko má mal. 6ky dioptrie. I.. T. B. septembra začína chodiť na výcvik sebaobrany, čo stojí 30,00 € mesačne. Ďalej uviedla, že si otec urobil aj zväračský kurz v roku 2006 ako zvärač, môže dosahovať vysoký príjem. Nie je pravdou, že sa bol otec pýtať na zamestnanie konkrétne D. G. U.. Rovnako nie je pravdou, že by bol v G. I. potrebný výpis z registra trestov. Keď matka nastupovala do G. I., výpis z registra trestov nebol potrebný. Je toho názoru, že otec by mohol za zamestnaním aj vycestovať. Ale otec sa nikdy riadne nezamestná, práve kvôli dlhom. Súdu predložila správu o stave exekúcie spis 205 Ex 1469 /18 zo dňa 20. 07. 2020, podľa ktorej predstavuje aktuálna výška vymáhanej pohľadávky 6.378,15 €, čo je suma dlžného výživného počas výkonu trestu odňatia slobody. Sumu 5.000 €, ktorú otec matke dlží, predstavuje nedoplatok na výživnom za obdobie, čo je otec z výkonu trestu odňatia slobody doma.

8. Otec pri výsluchu uviedol, že so zvýšením výživného na maloleté deti nesúhlasí. Prišiel o prácu kvôli COVIDU, pracoval na stavbách. Potom sa nemal kde zamestnať, neboli žiadne práce na stavbách. Ešte vo februári 2020 pracoval v G. Q. H. so sídlom v Dubnici nad Váhom na dohodu od novembra 2019, kde zarobil 690,00 € a potom tiež pracoval na dohodu O. N. U. T. stavbe. Predkladá dohodu o vykonaní práce s dňom nástupu do práce 20. 06. 2018 uzatvorenú so F. H., s.r.o. Dubnica nad Váhom s dojednaným rozsahom práce 350 hodín a odmenou vo výške 2,80 € za hodinu, dohoda uzatvorená do 31. 12. 2018.

V roku 2019 bol nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce, bol dobrovoľne nezamestnaný. Ďalej predkladá dohodu o rozviazaní dohody o pracovnej činnosti, ktorú mal uzatvorenú dňa 07. 01. 2020 so zamestnávateľom N. U., V.: XX XXX XXX, T. I. T. D., s tým, že pracovný vzťah na základe dohody o pracovnej činnosti sa končí 15. 07. 2020. Tento pracovnoprávny vzťah bol skončený z dôvodu COVIDU, nakoľko nemali prácu. Toho času žije v garsonke s priateľkou, ktorá ho živí. Je zaevidovaný na Úrade práce. Uvádza, že podal odvolanie v trestnej veci zanedbania povinnej výživy na Krajský súd v Trenčíne. Vo veci nie je zastúpený advokátom, advokát N.. D. iba spisoval odvolanie. Pokiaľ sa výživné ešte zvýši, nebude schopný toto zvýšené výživné platiť. V období, keď bol zamestnaný a mal príjem 690,00 € si neplnil vyživovaciu povinnosť preto, že už v tom období žil v spoločnej domácnosti s partnerkou, ktorá bola nezamestnaná, staral sa o domácnosť partnerky. Je si vedomý, že zanedbal vyživovaciu povinnosť. Čo sa týka zamestnania O. N. U., ten prepustil skoro všetkých zamestnancov, nevie, či zrušil aj živnosť. Zatiaľ sa nezamestnal opäť, keď už sa vykonávajú práce na stavbách, radšej sa zaevidoval na Úrade práce. Dokázal vyžiť mesačne aj zo sumy 160,00 €. K zvaračskému kurzu uviedol, že potrebuje obnovu kurzu, ktorá stojí 200,00 €, na úrade práce vedia o kurze, dúfa, že s zúčastní rekvalifikačného kurzu. že obnova kurzu stojí 200,- € na úrade práce vedia o kurze, dúfa, že sa zúčastní rekvalifikačného kurzu.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov na strane mal. detí vyplýva, že matka spolu s maloletými deťmi a súčasným partnerom žije v 3 - izbovom mestskom nájomnom byte, ktorý je zariadený potrebám rodiny. Mal. deti tu majú spoločnú izbu. Chlapci spia na poschodovej posteli a I.. U. má svoju oddelenú časť izby. Nájom za byt matka uhrádza spolu s partnerom vo výške 350,00 €, ďalej platia elektrinu 45,00 €, internet, káblovú televíziu spolu 26,00 €. Matka mal. detí je zamestnaná D. Q. I. G. od januára 2020 s príjmom cca 700,00 € mesačne. Pracuje na 2 zmeny ráno a poobede. Jej partner je zamestnaný D. Q. U.P. s mesačným príjmom cca 900,00 €. Matka mal. detí uviedla, že má zvýšené náklady na mal. deti hlavne s tým, že všetky deti nosia dioptrické okuliare, ktoré sa často menia, chodievajú na kontroly. Tiež majú problémy so zubami, všetky deti nosia zubný strojček, v auguste má matka uhradiť 230,00 € u zubára. Matka uviedla, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť, podala už na neho aj trestné oznámenie. S mal. deťmi bol vykonaný neformálny pohovor. I.. Y. uviedol, že navštevuje 2. M. G. C. Š. D. T. I. T. D.. Učí sa dobre, náklady na seba má bežné, nosí okuliare a zubný strojček. Rád bicykuje, krúžky žiadne nenavštevuje. Mama mu kupuje výživové doplnky. S otcom sa dlhodobo nestretáva. I.. T. T. X. M. F.Š., učí sa dobre, tiež uviedol, že všetko im kupuje mama, vie, že otec výživné neplatí. Nosí zubný strojček, teraz mu vysadili okuliare, v budúcnosti nevie, či ich bude nosiť. Športuje, mal by chodiť 4 x v mesiaci na výcvik sebaobrany, čo stojí 30,00 € mesačne. Rád by išiel študovať na policajnú akadémiu. Baví ho bicyklovanie. S otcom sa tiež nestretáva, nie sú vôbec v kontakte. I.. U. uviedla, že pôjde S. X. M. F.. Každý druhý víkend navštevuje otca, chodievajú spolu na pizzu, na zmrzlinu a rôzne výlety. Otec má priateľku, s ktorou si dobre rozumie, otec jej dobíja kredit na telefóne, kupuje jej veci, dáva jej aj vreckové. Otec maloletých detí žije so svojou priateľkou T. O.. C. XX D. K. svojho kamaráta, lebo prišiel o bývanie. Tu platí za nájom 170,00 € mesačne. Jeho priateľka je F. D. Y., s príjmom cca 700,00 €. Je pravda, že si neplnil vyživovaciu povinnosť k mal. deťom, bol odsúdený na 18 mesiacov nepodmienečne, podal dovolanie voči tomuto rozsudku. Požiadal aj o osobný bankrot, lebo mal veľa exekúcií. So synmi sa nestretáva, zanevrel na neho, lebo bol vo výkone trestu. Stretáva sa len s I. U., ktorá má s ním dobrý vzťah, často chodievajú k nemu, dáva jej vreckové a kupuje jej aj oblečenie. Chodievajú sa k nim aj v týždni najesť. Aj s jeho priateľkou má dobrý vzťah.

10. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na I.. Y. T. G. XXX,XX €, T. I.. T. XXX,XX €. Z. T. I.. U. T. XXX,XX €..

XX. Z potvrdenia o príjme matky vyplýva, že za obdobie od 6/2019 do 12/2019 matka dosiahla priemernú čistú mesačnú mzdu 272,79 € u F. U.Z. Y. G..M..B.. G. G. G. U.; F. B. B. X/XXXX - X/XXXX S. C. I. F. D. D. XXX,XXX €. (X.XXX,XX €.) O. F. V. T. G..M..B.. G. G. H.. Matka je poberateľkou prídavkov na 3 deti.

12. Z potvrdenia o príjme partnera matky vyplýva, že tento dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške 1.072,53 €.

13. Matka vyčíslila bežné mesačné výdavky na bývanie vo výške 213,40 € (nájom, električka, káblová TV, internet, RTVS). D.S. T. I.. Y. predstavujú mesačne 40,00 € strava, 25,00 € ZRPŠ, kredit 10,00 € + vreckové, zakupuje mal. sezónne oblečenie, I.. Y. nastúpil na G. C. D. B. I. - J. D. T. I. T. D., bolo treba mu nakúpiť pracovné oblečenie (montérky, montérkovú blúzu, čiapku, pracovné topánky s oceľovou

špicou). Zúčastnil sa lyžiarskeho zájazdu, za ktorý matka platila 165,00 € (doplatok, lyžiarska výstroj). Má zvýšené výdavky na mal. v súvislosti so zdravotným stavom, je sledovaný v očnej ambulancii, mal. má silné dioptrie, každý 1 rok menia sklá, ktoré stoja 64,00 €; ďalej je sledovaný v zubnej ambulancii, mal. nosí fixný strojček, ktorý matka spláca; navštevuje kardiologickú ambulanciu pre šelest na srdci, zakupuje mu vitamíny vo výške cca 8,00 €. V novembri 2019 bol hospitalizovaný v nemocnici v Trenčíne pre obrnu lícného nervu, potom navštevoval detského neurológa v Trenčíne 2 mesiace. I.. T. od septembra nastúpi S. X. M. F.. Zakupuje mal. pracovné zošity, školské potreby, doplácala za stravu 22,60 €, mal. chodí na školské výlety a exkurzie. Má zvýšené výdavky na I.. T., ktorý sa narodil v 7. mesiaci. Navštevuje očnú ambulanciu, jeho stav sa nezhoršuje, kardiologickú ambulanciu pre šelest na srdci, zubnú ambulanciu, nosí strojček na zuby na noc., endokrinologickú ambulanciu, sledovaný je pre štítnu žľazu a jej zníženú funkciu, každý deň berie lieky, alergologickú ambulanciu pre alergiu na prach, roztoče, pele a trávy. Zakupuje mu sezónne oblečenie a dobíja každý druhý mesiac kredit + vreckové. I. U. od septembra T. S. X. M. F.. Zakupuje mal. pracovné zošity, školské potreby, doplácala za stravu 22,60 €. Zúčastnila sa lyžiarskeho zájazdu, za ktorý matka platila 100,00 € (doplatok, lyžiarska výstroj). Navštevuje očnú ambulanciu, naposledy menili sklá v sume 40,00 €, každého 1 roka chodí na kontroly, zubná ambulancia, mal. bude nosiť od leta fixný strojček, ktorý bude splácať. Ďalej chodí na kontroly do kardiologickej ambulancie pre šelest na srdci, do alergologickej ambulancie, je silná alergička na prach, roztoče, pele a trávy, lieky berie pravidelne, zakupuje jej sezónne oblečenie, dobíja kredit každý druhý mesiac + vreckové.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 - 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. V ust. § 78 Zákona o rodine je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné možno zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, a to okolností, ktoré sú rozhodujúce pre výšku výživného a jeho ďalšie trvanie, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom.

27. Naposledy bola vyživovacia povinnosť na mal. deti určená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21. 01. 2016, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec súd zaviazal prispievať na výživu na každé mal. dieťa sumou 80,00 € mesačne. V čase posledného rozhodovania matka zabezpečovala celú starostlivosť o deti sama, rodičia matky sa jej snažili pomáhať. Otec bol vo výkone trestu odňatia slobody. Príjem matky bol 628,00 € a príjem otca, ktorý dosahoval na slobode bol 800 - 1.000,00 €. Iné vyživovacie povinnosti rodičia nemali.

28. Od posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti otca na mal. deti má súd za preukázané, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov a mal. detí. Výživné bolo určené naposledy pred 4,5 rokmi. Maloleté deti sú staršie, výdavky na odôvodnené potreby mal. sú vyššie, I.. Y. T. T. G. Š., I.. T. B. G. T. S. X. M. Z. I.. U. S. X. M.. Matka má zvýšené výdavky na deti v súvislosti so zdravotným stavom mal. detí. Starostlivosť o mal. deti zabezpečuje matka. Býva v podnájomnom 3 - izbovom byte s novým partnerom a mal. deťmi. Podieľa sa v 1 na nákladoch bývania vo výške 213,40 €, v 1 na stravu vo výške 300,00 € a hygienu. Príjem matky spolu s prídavkami na 3 deti predstavuje cca 700,00 € mesačne. Príjem partnera matky 1.072,00 € mesačne. Otec t.č. žije v spoločnej domácnosti s družkou v prenajatej garsónke. Po prepustení z výkonu trestu v r. 2018 sa otec zamestnal, no vyživovaciu povinnosť si neplnil, matka poberala a stále pobera náhradné výživné z Úradu práce. V r. 2019 bol otec dobrovoľne nezamestnaný, neevidovaný na Úrade práce, potom sa zamestnal, vykonával stavebné práce s mesačným príjmom cca 690,00 €. Ako sám otec uviedol, vyživovaciu povinnosť si neplnil, staral sa o domácnosť svojej partnerky. T.č. je otec nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 06. mája 2020, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, bol otec mal. odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov pre prečin zanedbania povinnej výživy voči mal. deťom, pričom dlh na výživnom ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 4.438,00 €.

29. Vzhľadom k tomu, že ku kvalifikovanej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu doterajšieho rozhodnutia o výživnom došlo, súd na základe vykonaného dokazovania a v zmysle vyššie uvedených skutočností zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na I.. Y. zo sumy 80,00 € na 120,00 € mesačne, T. I.. T. zo sumy 80,00 € na 120,00 € mesačne a na mal. U. zo sumy 80,00 € na 100,00 € mesačne. Pri určení výživného pritom súd vychádzal z potenciálneho príjmu otca 690,00 €, ktorý otec pôvodne dosahoval pri práci na stavbách. Ako otec uviedol, o prácu prišiel kvôli pandémie koronavírusu, avšak potom sa nezamestnal, preukázateľne si nehľadal prácu, ale sa zaevidoval na Úrade práce. Otec si naďalej neplní svoju vyživovaciu povinnosť, je voči nemu vedené trestné konanie práve pre zanedbávanie povinnej výživy. Príjem v domácnosti matky spolu s príjmom jej partnera, ktorý sa podieľa na spoločných výdavkoch, pričom nemá vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom a spolu s určeným zvýšeným výživným 350,00 € predstavuje cca 2.000,00 € (príjem matky spolu s prídavkami na 3 deti 700,00 € a príjem partnera matky 1.000,00 €). V domácnosti matky tak na uspokojenie potrieb rodiny na 1 osobu

predstavuje mesačne suma 400,00 €. Otcovi tak po odpočítaní z jeho príjmu zostáva na uspokojovanie svojich potrieb suma 340,00 €.

30. Nakoľko súd rozhodol o zvýšení výživného na mal. deti od podania návrhu, otcovi vznikol nedoplatok na zročnom výživnom v celkovej výške 819,64 €, ako rozdiel medzi určeným zvýšeným bežným výživným a pôvodnú sumou výživného za obdobie od 10. 12. 2019 (od podania návrhu) do 23. 07. 2020. Nedoplatok T. I.. Y. vo výške 298,05 € (výpočet: 22 dní december 2019: $40/31 \times 22,00$ dní = 28,38 € + za mesiace január 2020 - jún: $40,00 \text{ €} \times 6 = 240,00 \text{ €}$, júl 2020: $40/31 \times 23$ dní = 29,67 €). Nedoplatok T. I.. T. vo výške 298,05 € (výpočet: 22 dní december 2019: $40/31 \times 22,00$ dní = 28,38 € + za mesiace január 2020 - jún: $40,00 \text{ €} \times 6 = 240,00 \text{ €}$, júl 2020: $40/31 \times 23$ dní = 29,67 €). Nedoplatok na I.. U. vo výške 223,54 € (výpočet: 22 dní december 2019: $30/31 \times 22,00$ dní = 21,29 € + za mesiace január 2020 - jún: $30,00 \text{ €} \times 6 = 180,00 \text{ €}$, júl 2020: $30/31 \times 23$ dní = 22,25 €).

31. Súd povolil otcovi nedoplatok na výživnom v celkovej výške 819,64 € splácať po 30,00 € spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky (§ 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine)

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.