

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200913
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420200913.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. E., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. P. E. XXX, XXX XX P. E., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. Š., pracovisko Ž. Z. O., dieťa matky: P. U., Z.. X.X.XXXX, B. P. E. XXX, XXX XX P. E. T. H.: A. E., Z.. XX.X.XXXX, B. O.-O. XXX, XXX XX O.-O.F., za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, so sídlom Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu na uloženie výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** plné právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/. Dňa 9.3.2020 bol súdu doručený návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny B. Š., X. Ž. Z. O. (ďalej len „ÚPSVaR“) na uloženie výchovného opatrenia a tiež návrh vo veci samej na nariadenie neodkladného opatrenia o umiestnení maloletej do L.H. C., Q. Q. P.. P. XX, XXX XX J..

2/. Navrhovateľ mal za to, že vzhľadom na celkovú rodinnú anamnézu, ako aj vzhľadom na pretrvávajúce poruchy správania maloletej v domácom prostredí, je potrebné prijať výchovné opatrenie - umiestniť maloletú do L. C. V. J. na dobu 12 týždňov. Takýto návrh dôvodil tým, že možno predpokladať, že maloletá bude naďalej utekať z domu, matka bude nahlasovať jej nezvestnosť, nebude si plniť pravidelnú školskú dochádzku a bude odmietať spoluprácu s akýmkoľvek odborníkom. Maloletá preto podľa navrhovateľa potrebuje odborné usmerňovanie vo viacerých oblastiach, ktoré jej matka nie je schopná zabezpečiť.

3/. Súd uznesením 9P/13/2020 zo dňa 13.3.2020 rozhodol tak, že nariadil, aby matka P. U., Z.. X.X.XXXX odovzdala mal. V. E., Z.. XX.XX.XXXX, do Q. L.H. C., Q. Q. P.. P. XX, XXX XX J., na dobu 12 týždňov odo dňa umiestnenia.

Následne súd na návrh navrhovateľa (ÚPSVaR B. Š.K., X. Ž. Z. O.) realizoval výkon rozhodnutia. Uznesením sp. zn. 19Em/1/2020-60 zo dňa 19.5.2020 súd však zamietol návrh navrhovateľa na výkon rozhodnutia.

4/. Následne navrhovateľ za účelom vykonania sociálnej diagnostiky ambulantnou formou zabezpečil prostredníctvom klinického psychológa (X.. Q. B.) vyšetrenie maloletého dieťaťa a zo záverov odborného vyšetrenia je zrejmé, že psychológ umiestnenie do diagnostického zariadenia pre maloletú nedoporučuje a nepovažuje umiestnenie za indikované a doporučuje starostlivosť o maloletú zabezpečovať u jej biologického otca, pričom uznesením OS Žiar nad Hronom 28P/3/2020 bola maloletá zverená dočasne práve do jeho osobnej starostlivosti.

5/. Vzhľadom na aktuálny stav, a tiež z dôvodu terajšieho tehotenstva maloletej V. E. a zabezpečovania starostlivosti o maloletú prostredníctvom biologického otca, navrhovateľ podaním, ktoré doručil súdu

dňa 15.7.2020 vzal späť návrh na začatie konania v celom rozsahu a konanie žiadal zastaviť (čl. spisu 55).

6/. Podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7/. Späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa v celom rozsahu je preto dôvodom na zastavenie konania. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

8/. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, tak, že v mimosporových konaniach platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a každý z účastníkov si trovy znáša sám.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.