

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11P/68/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203758  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519203758.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti o R. T. X., V.. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. R. V. L. XXX XX, I. XXXX/X, I. R.. T. X. D. R. X. pozbavení rodičovských práv a povinností, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, za účasti Mesta Nové Mesto nad Váhom, o návrhu poručníka maloletého D. O., I.. O., V.. XX. XX. XXXX, B. P. V. R. V. L.X. XXX XX, I. XXXX/X na zbavenie výkonu funkcie poručníka, o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti a ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

I. Z b a v u j e D. O., I.. O., V.. XX. XX. XXXX, B. P. V. R. V. L., I.V. XXXX/X výkonu funkcie poručníka pre maloletého T. X., V.. XX. XX. XXXX, ktorá bola do funkcie ustanovená rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 12P/74/2018 - 25 zo dňa 24. 11. 2018.

II. U s t a n o v u j e Mesto Nové Mesto nad Váhom za poručníka pre maloletého T. X., V.. XX. XX. XXXX, ktorý je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý dohliadať na výchovu, na rozsah a spôsob starostlivosti o maloletého, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetku.

III. Poručník je p o v i n n ý raz ročne k 31. 12. toho ktorého roka, podať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého a dva krát ročne k 01. 06. a k 31. 12. toho ktorého roka, podať súdu správu o zdravotnom stave maloletého, o vzdelávaní maloletého a iných osobných potrebách.

IV. N a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť maloletému T. X., V.. XX. XX. XXXX L. O. A. Y. E. D. I. Y..

V. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„U k l a d á D. O. N. Y. N. R. T. X., V.. XX. XX. XXXX, E. T. A. Y. E. D. I. Y..“.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 12. 2019 žiadala, aby súd rozhodol o zbavení výkonu funkcie poručníka pre maloletého T. X..

2. Uviedla, že maloletý T. X. je od prvého mesiaca svojho života u nej v profesionálnej náhradnej starostlivosti. O maloletého sa stará od 01. 03. 2016. Od uvedenej doby mu poskytovala celodennú a každodennú starostlivosť v domácnosti L. Ď., na adrese Ď. XXX, XXX XX K. až do decembra roku 2018, kedy sa spolu presťahovali do rodinného domu na adresu L. V. R. V. L.X., V. I. C.. Č.. XXXX/X, kde začali bývať spolu s jej partnerom R. J., V.. XX. XX. XXXX v spoločnej domácnosti. Partner prijal

R. T. do spoločnej domácnosti a vyvinul veľkú snahu o vytvorenie rodinného prostredia. Taktiež bol oboznámený so zdravotným stavom a povahovými črtami maloletého. Dňa 24. 11. 2018 jej bol maloletý T. X. na základe jej žiadosti zverený do opatery formou poručníctva Okresným súdom L. T. V. L., T. A. Č.. X, XXX XX T. V. L. Y. Č..Q.. XXP/XX/XXXX - XX. V čase, kedy žiadala o zverenie do opatery bola rozhodnutá a odhodlaná sa o maloletého starať a poskytnúť mu rodinné zázemie v plnej miere. V tom čase bola slobodná a bez záväzkov. Od decembra roku 2018 začala žiť v partnerskom vzťahu v spoločnej domácnosti so spomínaným R. J.. Ich vzťah sa rozhodli prehĺbiť a ďalej rozvinúť, čoho výsledkom bolo narodenie ich spoločného dieťaťa J. J. v októbri 2019. Aj cez veľké úsilie už počas tehotenstva a popri partnerovom zamestnaní sa aktívne podieľali na zlepšení T.h emocionálnych a sociálnych návykov, aby aj on bol pripravený na príchod ďalšieho dieťaťa do domácnosti. Niektoré jeho povahové črty boli totiž ťažšie zvládateľné, ako napr. nevypočítateľné reakcie, skratové impulzívne konanie (nerešpektovanie autority rodiča), nerešpektovanie dospelého, hlavne ak je z dohľadu rodiča (poručníka), a to čo i len na krátky moment. Bolo a je veľmi náročné tieto situácie zvládať tak, aby niečo nevyparatil. Začali sa prejavovať aj známky agresivity. Z toho vyplývajúce obavy im v podstate neumožňujú navštevovať verejné ihriská, priestranstvá s deťmi, nakoľko T. T. do značnej miery nevedomuje, čo robí a spravidla jeho konanie smeruje ku konfliktom a nežiaducim spôsobom správania sa. S partnerom sa rozhodli T. O. do Materskej školy. Vyšli im v ústrety a v septembri roku 2019 Y. T. na dvojmesačný adaptačný program do R. V. N. C.. Č.. XX L. V. R. V. L. s cieľom pripraviť ho na kontakt s deťmi a zároveň aj sčasti preto, aby sa mohli v partnerskom vzťahu venovať aj jeden druhému a tešiť sa na príchod spoločného dieťaťa. Osobitný vývoj T. si totiž vyžadoval a stále vyžaduje enormné množstvo času, čo sa samozrejme začalo prejavovať na nervozite nás oboch. Po dvoch mesiacoch adaptačného programu v MŠ bol tento ukončený vedením MŠ Y. T. momentálnu neschopnosť sa adaptovať, ako aj nedostatočné sociálne a hygienické návyky. Medzitým sa dňa 14. 10. 2019 narodil ich spoločný syn J. J.. Jeho príchodom sa náročnosť vo výchove a opatere detí enormne zvýšila a oboch partnerov zaťažila na neúnosnú mieru. Hlavne v čase, keď je partner v zamestnaní, je situácia v domácnosti takmer nezvládnuteľná. T. má na svoj vek veľkú silu a dosť dobre si nevedomuje následky svojho konania. V súčasnosti ich T. J. kojí a stresové situácie v domácnosti negatívne vplyvajú aj na tvorbu materského mlieka. Po vzájomnej konzultácii s pediatričkou R.. L. R. T. T. opakovane absolvovali sedenia u klinickej logopedičky z dôvodu diagnózy: obojstranná percepčná strata sluchu, kde po pár sedeniach logopedička prácu T. T. ukončila s tým, že si nie je istá, Č. T. vôbec rozumie významu slov, ktoré používa pri práci s deťmi, alebo či vôbec počuje to, čo mu vraví. Odporučila im vyšetrenie sluchu a neurologické vyšetrenie. T. absolvoval vyšetrenie sluchu L. V. R. V. L., Q. ošetrujúca lekárka odporučila ďalšie vyšetrenie na špecializovanom pracovisku v Bratislave. Tam T. postúpil vyšetrenie v zdravotníckom zariadení D. Y. V. Q. C. X, kde po vyšetrení im odporučili nastavenie načúvacích aparátov, ktoré T. má naordinované od ošetrujúcej K. R.. Q. O. C. Q., ktorých nosenie však striktnie odmieta a strháva si ich z uší. Táto skutočnosť tiež komplikuje chod domácnosti D. T. výchovu, nakoľko je treba kričať, aby T. počul. Naopak starostlivosť o novonarodené dieťa si vyžaduje skôr tichšiu komunikáciu. Súbežne s návštevou R. T. T. začali navštevovať Súkromné centrum Š. - Y. Y. Q., Q. X, V. R. V. L. V. odporúčanie vedenia MŠ pre T. prejavy agresivity v škôlke, ako aj pre jeho zníženú schopnosť počuť a rozumieť hovorenému slovu. Cieľom návštev je zlepšenie adaptácie a komunikácie a zároveň za účelom získania informácií k jeho ďalšiemu vývoju. Počas starostlivosti o T. už od čias profi rodičovstva si k nemu vybuďovala citovú väzbu, na základe čoho v roku 2018 požiadala súd o zverenie T. E. N.. T. si však ani po necelých štyroch rokoch nedokázal vytvoriť silnejšie puto ku nej, ani ku jej rodinným príslušníkom a v podstate každého, koho stretne nazýva mamou. Po dôkladnom zvážení viacerých možných spôsobov riešenia vzniknutej situácie, opakovanom prehodnotení a aj s prihliadnutím na to, Ž. T. nie je príliš citovo fixovaný na žiadnu osobu, sa rozhodla požiadať súd o zbavenie výkonu funkcie poručníka maloletému T. X. podľa § 59 ods. 1 písm. f), ods. 2 zák.č. 36/2005 Z.z.

3. Súd uznesením zo dňa 23. júla 2020 sp.zn. 11P/68/2019 začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a ustanovenie poručníka R. T. X., V.. XX. XX. XXXX.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, navrhovaného poručníka, vyjadrenia kolízneho opatrovníka, oboznámením návrhu, správy kolízneho opatrovníka, ďalších listinných dôkazov, pripojeného spisu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 15P/75/2016 - 37 zo dňa 31. 05. 2018 boli rodičia maloletého T. X., V.. XX. XX. XXXX pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému a maloletý bol vyhlásený za osvojiteľného.

6. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 12P/74/2018 - 25 zo dňa 24. 10. 2018 bol maloletému ustanovený poručník D. O., ktorá sa o maloletého osobne starala, zabezpečovala jeho výchovu, maloletého zastupovala, spravovala jeho majetok.

7. Navrhovateľka pri výsluchu zotrvala na svojom písomnom návrhu. Nemá vedomosť o žiadnom majetku mal. Na mal. poberala príspevok náhradnému rodičovi, príspevok dieťaťu a prídavok na dieťa. Vyjadrila sa, že súhlasí s tým, že v prípade nariadenia ústavnej starostlivosti maloletému, maloletého do zariadenia, ktoré je E. L. Y., aj s partnerom dovezú, aj s potrebným oblečením a dokladmi.

8. Navrhovaný poručník pri výsluchu uviedol, že vzhľadom k tomu, že nie je iná možnosť ustanovenia maloletému niekoho z blízkych osôb, nemajú inú možnosť, iba sa odvolať. Sú si vedomí svojich povinností vyplývajúcich z výkonu funkcie poručníctva. V prípade, že by sa odvolali, sú uzrozmenní, že v tomto konaní neboli zistené osoby blízke maloletému v tomto okolí, nakoľko je mal. prihlásený na B. Y. L. R. V. R. V. L., I. XXXX/X.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že na základe uznesenia Okresného súdu T. V. L. Č.. Q.. XXP/XX/XXXX - XX O. E. XX. XX. XXXX, Q. V. Y.L. E. XX. XX. XXXX P. C. D. O., V.. XX. XX. XXXX O. Y. R.. T. X., V.. XX. XX. XXXX. I. R. T. X. D. R. X. sú na základe Rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 15P/75/2016 - 37 zo dňa 31. 05. 2018 pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému. Maloletý je zároveň na základe uvedeného rozsudku osvojiteľný. Maloletý vyrastal od 01. 03. 2016 v podnetnom prostredí u poručníčky. Pre poručníctvo sa poručníčka rozhodla, keď bola slobodná, bývala so svojimi rodičmi a sestrou L. Ď., L. K.. V 12/2018 sa poručníčka presťahovala aj s maloletým do Nového Mesta nad Váhom k svojmu Y. R. J.. Oddeleniu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „oddelenie“) nebola v uvedenom čase postúpená spisová dokumentácia dieťaťa aj napriek tomu, že maloletému bol zmenený jeho trvalý pobyt. Dňa 27. 12. 2019 si poručníčka maloletého T. podala na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „súd“) návrh na zbavenie poručníka výkonu funkcie. Na základe uvedeného bol po doručení návrhu zo strany súdu vykonaný pohovor T. D. O. a jej partnerom, ktorí sa zhodli na tom, že poručníčka na súdnom pojednávaní bude trvať na podanom návrhu. Uviedli, že maloletého budú v zariadení na výkon rozhodnutia súdu navštevovať podľa svojich možností, avšak nechcú o neho naďalej zabezpečovať starostlivosť. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletého sú pozbavení rodičovských práv a povinností voči maloletému, sanácia rodinného prostredia v tomto prípade nie je možná. Vzhľadom k zdravotným problémom maloletého oddelenie kontaktovalo A. Y. E. D. I. Y. (Ď. K. „), ktoré sa špecializuje na deti so zdravotným postihnutím. So sociálnou pracovníčkou zariadenia bol konzultovaný zdravotný stav maloletého a CDR súhlasilo s umiestnením maloletého a nariadením ústavnej starostlivosti v ich zariadení. Poručníčka maloletého prejavila vôľu maloletého do zariadenia priviesť spolu s partnerom a potrebným oblečením a dokladmi maloletého. Maloletému je zároveň potrebné určiť poručníka a keďže maloletý nemá vo svojom okolí žiadne blízke osoby, ktoré by mohli byť určené ako poručníci maloletého, navrhujú podľa trvalého pobytu maloletého určiť jeho poručníkom Mesto Nové Mesto nad Váhom.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že v prípade pozbavenia funkcie poručníka navrhuje, aby navrhovateľke bola uložená povinnosť odovzdať mal. do Centra pre deti a rodiny Púchov.

11. Podľa § 59 ods. 2 písm. f) Zákona o rodine, poručníctvo zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

12. Podľa § 59 ods. 2 Zákona o rodine, súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

13. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

14. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

15. Podľa § 58 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

16. Podľa § 360 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že maloletému T., V.. XX. XX. XXXX, ktorého rodičia boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností a maloletý bol vyhlásený za osvojiteľného, bola ustanovená za poručníka D. O., ktorá sa o maloletého osobne starala, zabezpečovala jeho výchovu, maloletého zastupovala a spravovala jeho majetok. Nakoľko navrhovateľka požiadala súd o zbavenie výkonu funkcie poručníka, súd jej návrhu vyhovel podľa § 59 ods. 1 písm. f, ods. 2 Zákona o rodine .

21. Vzhľadom na to, že maloletý nemá zákonného zástupcu, bolo potrebné mu ustanoviť poručníka. Z dôvodu, že v mieste trvalého bydliska maloletého niet blízkej osoby, ktorú by mohol súd ustanoviť do funkcie poručníka, ustanovil Mesto Nové Mesto nad Váhom. Rozsah práv a povinností ustanoveného poručníka spočíva v dohliadaní nad výchovou mal., na rozsah a spôsob starostlivosti o maloletého, zastupovaní maloletého a spravovaní jeho majetku spolu s predkladaním správ tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

22. Nakoľko ustanovený poručník nemá povinnosť sa o maloletého osobne starať, súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti R. T. s poukazom na jeho zdravotný stav v Centre pre deti a rodiny Púchov, ktoré sa špecializuje na deti so zdravotným postihnutím.

23. Zároveň uložil neodkladným opatrením navrhovateľke maloletého odovzdať do predmetného zariadenia.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Výrok, ktorým súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľný dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.