

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 21Csp/31/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118201839  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Porubánová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118201839.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Tatianou Porubánovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s. r. o. so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému C. N., narodenému 8. 2. XXXX, bytom v Q. L. XXX, právne zastúpenému advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária JUDr. Juraj Klimčo a spol. s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Smetanová 7, IČO: 51 123 592, za ktorú koná JUDr. Juraj Klimčo, o zaplatenie 4 445,44 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a.
- II. Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 4 445,44 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 21.1.2018 do zaplatenia. Uviedol, že jeho právny predchodca, VÚB a. s., je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 30.4.2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2 400,00 eur a bol povinný veriteľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,00 eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16. 1. 2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky ("výpis z bankovej knihy") o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov

a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 10. 1. 2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 12. 2017 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4 445,44 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 12. 2017, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20. 1. 2018. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.01.2018 do zaplatenia.

2. Žalovaný k veci uviedol, že nemá žiadne záväzky voči žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi, všetko uhradil. Viac k veci neuviedol a v ďalšom konaní zostal pasívny, na súdom určené pojednávanie sa nedostavil.

3. Žalobca písomne upresnil, že žalovaný dňa 17.4.2013 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 30. 4. 2013, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2 400,00 eur so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 80,00 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 28.5.2013. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 7.3.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

4. Rozsah čerpania žalovaného predstavovali nasledovné debetné transakcie (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR):

28.05.2013	29.05.2013	S6AV202G-TRENCIN	-150,00
29.05.2013	30.05.2013	S6AV202D-TRENCIN	-150,00
30.05.2013	31.05.2013	S6AV202G-TRENCIN	-300,00
18.06.2013	19.06.2013	S6AV202ATRENCIN	-300,00
20.06.2013	21.06.2013	S6AV202G-TRENCIN	-100,00
25.06.2013	26.06.2013	S6AV202N-TRENCIN	-80,00
26.06.2013	27.06.2013	S6AV202E-TRENCIN	-200,00
28.06.2013	29.06.2013	S6AV202G-TRENCIN	-200,00
02.07.2013	03.07.2013	S6AV202G-TRENCIN	-200,00
10.07.2013	11.07.2013	S6AV202G-TRENCIN	-700,00
19.07.2013	20.07.2013	S6AV342OBESENOVA	-180,00
13.09.2013	14.09.2013	S6AV202G-TRENCIN	-300,00
17.09.2013	18.09.2013	S6AV432B-ZILINA	-100,00
27.10.2013	29.10.2013	WWW.BOOMER.SK-BRATISLAVA	-109,00
19.11.2013	20.11.2013	S6AV202O-TRENCIN	-180,00
24.11.2013	27.11.2013	KB ATM NAMESTI 83/7-VELK.MEZIRICI	-14,76
20.12.2013	21.12.2013	S6AV202D-TRENCIN	-50,00

5. Kreditné operácie vykonané žalovaným (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v EUR) boli nasledovné:

14.06.2013	15.06.2013	Úhrada	0000000000000000/0000	100,00
12.07.2013	13.07.2013	Úhrada	0000000000000000/0000	100,00
13.08.2013	14.08.2013	Úhrada	0000002615880402/1100	500,00
03.10.2013	04.10.2013	Úhrada	0000000000000000/0000	114,00
11.10.2013	12.10.2013	Úhrada	0000000000000000/0000	90,00
13.11.2013	14.11.2013	Úhrada	0000000041366674/0900	200,00
12.12.2013	13.12.2013	Úhrada	0000002615880402/1100	100,00
13.01.2014	14.01.2014	Úhrada	0000002615880402/1100	100,00
30.04.2014	01.05.2014	Úhrada		160,00
15.05.2014	16.05.2014	Úhrada		160,00
06.06.2014	07.06.2014	Úhrada		100,00
22.09.2014	23.09.2014	Úhrada		240,00
17.12.2014	18.12.2014	Úhrada		100,00
13.03.2015	14.03.2015	Úhrada		250,00
06.11.2015	07.11.2015	Úhrada		80,00
23.05.2016	24.05.2016	Úhrada		100,00

6. Pokiaľ ide o žalobou uplatnenú sumu 4 445,44 eur, táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovú účte. Žalovaná suma 4 445,44 eur teda pozostávala z istiny 2 120,68 eur, poplatkov 134,38 eur, štandardného úroku 1 769,31 eur a sankčného úroku 421,07 eur.

7. Žalobca v priebehu konania vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 555,45 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3 889,99 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3 889,99 eur od 21. 1. 2018 do zaplatenia.

8. Listinné dôkazy predložené žalobcom potvrdili ním produkované tvrdenia tak, ako sú vyššie popísané.

9. V zmysle Zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zrejmé, že žalovaný čerpal finančné prostriedky v rozsahu povoleného úverového rámca, platobnú disciplínu však porušil opakovaným neplatením dohodnutých splátok, v dôsledku čoho došlo k okamžitému zosplatneniu dlžného zostatku. Pokiaľ žalovaný tvrdil že nemá žiadne záväzky voči žalobcovi, tieto tvrdenia zostali v tejto všeobecnej rovine, bez bližšieho upresnenia či doloženia dôkazov o zaplatení žalobou uplatnenej sumy.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

12. Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, ak keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.).

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je

osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ( v znení platnom v čase aktivácie Bankomatky Quatro) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Na základe zmluvy o bežnom účte sa právny predchodca žalobcu zaviazal pre žalovaného otvoriť a viesť bežný účet a poskytovať jej ďalšie produkty a služby. Záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným predstavuje zmluvu o bežnom účte, uzavretú podľa § 708 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. V súvislosti so Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a. s. poskytnutím úverového rámca sa potom práva a povinnosti zmluvných strán spravujú ustanoveniami o zmluvy o úvere podľa § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka a ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

18. Žalovaný čerpal finančné prostriedky v rámci poskytnutého úverového rámca a mal povinnosť poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok splácať, túto povinnosť si nesplnil, a preto ho na zaplatenie dlžnej sumy zaviazal súd.

19. Na základe vyššie zistených skutkových okolností a citovaných zákonných ustanovení súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 21. 10. 2019 rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 3 889,99 eur s príslušenstvom a v časti o zaplatenie 555,45 eur s príslušenstvom konanie zastavil.

20. V dôsledku odvolania žalovaného rozhodoval vo veci Krajský súd v Trenčíne ako súd druhej inštancie. Uznesením zo dňa 28. 4. 2020, č. k. 27CoCsp/11/2020-106, v časti o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 3 889,99 eur s príslušenstvom a závislom výroku o trovách konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

21. Súd druhej inštancie poukázal na to, že súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie, ktorým žalobe o zaplatenie 3.889,99 eur vyhovel, na tom právnom závere, že medzi pôvodným žalobcom (Všeobecná úverová banka, a.s.) a žalovaným došlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere označenom podľa žalobcu ako Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Žalobca preukazoval uzavretie zmluvy listinou označenou ako "Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro", ktorú žalovaný podpísal dňa 17.04.2013 a žalobca dňa 30.04.2013. Súd prvej inštancie i napriek tomu, že takáto listina je označená ako žiadosť / zmluva, sa v konaní nezaoberal tou skutočnosťou, či takáto zmluva v skutočnosti vznikla, či predmetnú žiadosť možno považovať za písomnú zmluvu o úvere, či táto má podstatné náležitosti upravené zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa pre platné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžaduje písomná forma. Je potrebné sa preto zaoberať tou skutočnosťou, či žalobca dodržal zákonné požiadavky pre platné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Je nesporné, že v uvedenej žiadosti sa jednalo o listinu formulárového typu (predtlačené tlačivo), vopred naformulované, kde boli do jednotlivých častí ("koloniiek") vpisované ručne údaje týkajúce sa spotrebiteľa, pričom obsahovala zmluvné podmienky / články (vyhlásenia), taktiež vopred naformulované. V tejto žiadosti žalovaný poskytuje len svoje osobné údaje, pričom v časti III. s názvom Podmienky úveru sa nachádza údaj o predschválenom úverovom rámci 2.400,- eur v štandardnej mesačnej splátke 80,- eur, v štandardnej úrokovej sadzbe v zmysle platného cenníka 1,9% p.m./ 22,80 % p.a. Tieto údaje sú s najväčšou pravdepodobnosťou dopisované bankou až pri podpisovaní žiadosti, pretože žalovaný vypisoval žiadosť

rukou a uvedený údaj je dopísaný technickými prostriedkami. Za banku podpísal žiadosť zástupca CFH v Poprade dňa 30.04.2013. Z tejto listiny vôbec nie je zrejmé, za akých podmienok sa predmetný úver poskytuje a tiež nie je zrejmé, či a kedy prípadná akceptácia žiadosti veriteľom bola doručená druhej strane teda žalovanému (§ 43c Obč. zákonníka). Len vyjadrenie súhlasu s obsahom určitého návrhu má účinky prijatia návrhu. Aj zo samotných obchodných podmienok pre vydanie a používanie platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., z článku 2 bod 1, 2 je zrejmé, že banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzatvorení zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy, čo je potrebné aj v posudzovanom prípade žalobcom preukázať. V danej veci nie je z obsahu spisu ani zrejmé, či žalovaný v čase podpisovania žiadosti o pôžičkovú kartu bol podrobne oboznámený s obchodnými podmienkami banky, ktoré nie sú ani čitateľné, pretože sú upravené mimoriadne malým písmom a v spleti obchodných spoločností - VÚB banky, Consumer Finance Holding, a.s. je len veľmi ťažké sa vyznať, kto je veriteľom a kto za koho koná. Platné uzavretie zmluvy nemožno nahrádzať ani jednostranným vystavením výpisu z Bankomatky Quatro, kde je upravená aj splatnosť dlhu, výška splátky, účtovanie úrokov, poplatkov za vyhotovenie a zaslanie výpisu a podobne. Ak na základe takýchto úkonov začal žalovaný používať kartu a čerpať prostriedky poskytované bankou, nemožno dospieť k názoru, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere. Pokiaľ žalobca tvrdil, že prijatím a schválením zmluvy o používaní karty došlo zároveň aj k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ktorou mal byť čerpaný úver, podľa názoru odvolacieho súdu uvedené nemôže viesť k platnému uzavretiu úverového vzťahu. Uvedenú "Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro" možno síce chápať ako určitý návrh uzavretia zmluvy, avšak vzhľadom na špeciálu úpravu v oblasti spotrebiteľských úverov je potrebné vyhodnotiť, či tento zodpovedá návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, či obsahuje podstatné obsahové náležitosti vyplývajúce zo zákona. Je potrebné, vzhľadom na mechanizmus uzatvárania zmluvy, sa zaoberať tou skutočnosťou, či k uzavretiu písomnej zmluvy vôbec došlo, či žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy, nakoľko jeho forma akceptácie podpisom uvedenej žiadosti ešte nezakladá splnenie základných náležitostí, ktoré platná právna úprava na uzavretie spotrebiteľskej zmluvy, ktorú žalobca so žalovaným mienili uzavrieť, podľa obsahu žiadosti vyžaduje, či peňažné plnenie, ktoré žalobca žalovanému poskytol a ten ho prijal, nie je plnením bez právneho dôvodu a zároveň sa vysporiadať so vnesenou námietkou premlčania.

22. V ďalšom konaní bude súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vyvodí z vykonaného dokazovania skutkové zistenia v takom rozsahu, aby mohli byť po ich právnom posúdení podkladom pre rozhodnutie o predmete sporu v zmysle podanej žaloby, pričom sa vysporiada aj s námietkami žalovaného, ktoré uviedol v podanom odvolaní.

23. Žalovaný mal za to, že medzi žalobcom a žalovaným žiadna zmluva nevznikla. Nepopieral, že mu právnym predchodcom žalobcu boli poskytnuté finančné prostriedky, ktoré čerpal postupne, pričom však možno teda hovoriť o bezdôvodnom obohatení žalovaného v intenciách ust. § 451 Obč. zákonníka, kde však súčasne namietal, že pohľadávky bezdôvodného obohatenia sa podľa ust. § 120 Obč. zákonníka premlčujú v 2-ročnej lehote. Vzniesol námietku premlčania. Mal za to, že v danom prípade nešlo o platné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom aj vzhľadom na charakter úveru neboli dodržané podmienky a náležitosti zmluvy predpokladané v § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z.z. Namietal tiež, že žalovaný bol oboznámený v deň podpisovania žiadosti o splátkovú kartu podrobne s obchodnými podmienkami banky, ktoré nie sú ani čitateľné, sú uvedené na druhej strane žiadosti, pretože sú upravené mimoriadne malým písmom a je len veľmi ťažké sa vyznať, kto je veriteľom a kto za koho koná. Trval na tom, že nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu zmluvy o úvere podľa § 497 Obch. zákonníka, ktorá by bola zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

24. Žalobca k tomu uviedol, že je nesprávne tvrdenie, že k vzniku zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom a žalovaným nedošlo. Už zo samotného označenia „predschválený“ úverový rámec je zrejmé, že tento bol určený už v čase podania žiadosti o úver žalovaným so základnými parametrami úveru. K prijatiu žiadosti o úver žalovaného zo dňa 17. 4. 2013 došlo právnym predchodcom dňa 30. 4. 2013 bez výhrad a dodatkov. Zmluvný vzťah založený úverovou zmluvou tak vznikol riadne a platne. Z všeobecných obchodných podmienok (v bode 2) taktiež jasne vyplýva, že zmluva vzniká akceptáciou zo strany banky, a potvrdzovací list preto nie je dokladom preukazujúcim vznik zmluvy. Nakoľko úverová zmluva ako konsenzuálny kontrakt bola uzavretá riadne v písomnej forme, úver žalovaný čerpal, čo bolo preukázané predloženým výpisom a zmluvné strany sa riadili jej zmluvnými dojednaniami, aj v záujme zachovania a naplnenia legitímnych očakávaní účastníkov úverového vzťahu, nie je možné úverovú zmluvu označiť za absolútne neplatný právny úkon. Pri výklade právnych úkonov

a ich posudzovaní z pohľadu nárokov na ich platnosť je nevyhnutné brať na zreteľ ústavný príkaz preferencie výkladu v prospech platnosti právneho úkonu a dôvody neplatnosti nerozširovať nad rámec zákonom uvedených prípadov. „Prehnané formalistické požiadavky všeobecného súdu na formuláciu predmetu zmluvy sú ústavne neakceptovateľné. Úloha všeobecného súdu pri hľadaní riešenia súdnej právnej veci a interpretácii relevantných právnych úkonov totiž nespočíva vo „vyhľadávaní“ dôvodov neurčitosti predmetu zmluvy (prípadne iných dôvodov jeho neplatnosti), ale v poskytnutí súdnej ochrany účastníkom občianskeho súdneho konania. Táto má byť založená okrem iného aj na zohľadnení a plnej aplikácii všetkých zákonných kritérií platných pre výklad právnych úkonov a súčasnej preferencii výkladu v prospech platnosti, a nie neplatnosti právneho úkonu.“ (Nález Ústavného súdu SR z 1. apríla 2015, sp.zn.I.ÚS 640/2014).

25. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

26. Podľa § 43c ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

27. Podľa § 44 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

28. Podľa § 46 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

29. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

29. Súd prvej inštancie uzavrel, že prednostne je potrebné sa zaoberať, vzhľadom na názor odvolacieho súdu, tým, či došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere. Dospel ďalej k záveru, že samotný podpis zo dňa 30. 4. 2013 na žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro nemožno považovať za prijatie návrhu na uzavretie zmluvy v zmysle vyššie citovaného § 43c Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to nedošlo k platne uzavretej úverovej zmluve. Pokiaľ žalovaný čerpal finančné prostriedky, dochádzalo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu, nakoľko žalobca plnil bez právneho dôvodu.

30. Podľa § 451 ods.1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

31. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

32. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

33. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

34. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

35. Žalovaný vzniesol námietku premlčania, ktorú súd vyhodnotil ako dôvodnú. Posledná debetná transakcia bola realizovaná 20. 12. 2013, prehľad debetných a kreditných transakcií medzi stranami nebol sporný. Žaloba bola podaná 28. 2. 2018, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Preto bola žaloba zamietnutá.

36. O trovách konania rozhodoval súd podľa zásady úspechu (§ 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku), žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu písomne dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP "odvolacie dôvody" (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP "Novoty v odvolacom konaní" - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Pokiaľ si žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.