

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Er/354/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615206417
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Vaculčiaková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6615206417.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávneného BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 04, IČO: 47 967 692, právny nástupca pôvodného oprávneného PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, ktorý bol dňa 09.08.2017 vymazaný z obchodného registra proti povinnému W. P., F.. XX.XX.XXXX, F. T. D.. C. XXX/XX, XXX XX T., P. C. XX.XX.XXXX W.I, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota, pod sp. zn. L. XXXX/XXXX, o vymoženie 360,26 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Exekučné konanie sa **zastavuje**.

Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec uznesením sp.zn. 4Er/354/2015-42 zo dňa 30.10.2015 podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3CoE/92/2016 zo dňa 25.05.2016.
2. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
3. Exekučné konanie sa začalo pred 1. aprílom 2017, preto súd postupoval podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej len „EP“).
4. Podľa § 44 ods. 3 EP ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
5. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd zamietol, predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť, preto súd v zmysle horeuvedeného zákonného ustanovenia exekučné konanie zastavil.
6. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov (§ 47 ods. 3 druhá veta EP).
7. Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

8. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorý súd zamietol, čím zaviniť zastavenie exekučného konania. Preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi. Súdny exekútor si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.