

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010153
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420010153.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v trestnej veci obžalovaného Y. V., nar. X.X.XXXX v O. K., bytom O. K., L. X pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, o obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Zámky 2 Pv 268/17/4404 zo dňa 4.3.2020 na hlavnom pojednávaní dňa 23.7.2020, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný Y. V., nar. X.X.XXXX v O. K., trvale bytom O. K., L. 4

je v i n n ý, ž e

dňa 9.2.2017 v Nových Zámkoch, na Ulici L. číslo 4, v úmysle získať majetkový prospech, spísal s O. N., bytom M. XX, O. K. „Zmluvu o prevzatí peňazí“, ktorou sa zaviazal na dovoze osobného motorového vozidla značky Škoda Roomster 1,2 Style Klimaaut, rok výroby 2009, Pacific Blau z Nemeckej spolkovéj republiky a to do 14.2.2017, za poskytnutú sumu vo výške 4.380,00 €, ktorú prevzal v ten istý deň, pričom už v čase prevzatia peňazí obvinený vopred vedel, že osobné motorové vozidlo značky Škoda Roomster 1,2 Style Klimaaut, rok výroby 2009, Pacific Blau nezabezpečí, prevzatú finančnú čiastku od O. N. nevráti a ani napriek urgenciám doposiaľ nevrátil a túto použil na nezistený účel a svojím konaním spôsobil O. N., narodenéj XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, O. K., škodu vo výške 4.380,00 € teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

tým spáchal

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (pri nezistení pohľadujúcich okolností § 36 Trestného zákona a zistenia priťažujúcej okolnosti § 37 písmeno m) Trestného zákona) k trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť poškodenej O. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, O. K. uhradiť spôsobenú škodu vo výške 4.380 Eur .

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal na obžalobu na obžalovaného Y. V., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že: dňa 9.2.2017 v Nových Zámkoch, na Ulici L. Č. X, v úmysle získať majetkový prospech, spísal s O. N., bytom M. XX, O. K.Á. „Zmluvu o prevzatí peňazí“, ktorou sa zaviazal na dovoze osobného motorového vozidla značky Škoda Roomster 1,2 Style Klimaaout, rok výroby 2009, Pacific Blau z Nemeckej spolkovkej republiky a to do 14.2.2017, za poskytnutú sumu vo výške 4.380,00 €, ktorú prevzal v ten istý deň, pričom už v čase prevzatia peňazí obvinený vopred vedel, že osobné motorové vozidlo značky Škoda Roomster 1,2 Style Klimaaout, rok výroby 2009, Pacific Blau nezabezpečí, prevzatú finančnú čiastku od O. N.Á. nevráti a ani napriek urgenciám doposiaľ nevrátil a túto použil na nezistený účel a svojím konaním spôsobil O. N., O. XX.X.XXXX, Z. V. M. XXXX/XX, O. K., škodu vo výške 4.380,00 €.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku a uviedol, že je nevinný. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej, svedka L. a oboznámením listinných dôkazov zo spisu.

Obžalovaný vo výsluchu uviedol, že poškodenej ho kontaktovala mysliac si, že má skúsenosti s kúpou automobilov v zahraničí s tým, aby jej zadovážil auto, jednalo sa o Škodu Roomster, ktoré on následne našiel na internete. Potom kontaktoval poškodenej, že by nejaké auto bolo, po odsúhlasení auta poškodenej, zobral obžalovaný od poškodenej sumu 4 380 €, ktorú prevzal na základe zmluvy o kúpe automobilu, pretože za auto musel platiť v hotovosti. Vozidlo však zo zahraničia neprišiel. Ďalej uviedol, že o peniaze prišiel v Nemecku, keďže nemal dostatok skúseností s kúpou automobilu. Automobil vyplatil, ale k autu sa nedostal. Z Nemecka poškodenej kontaktoval iba s tým, že auto je, viackrát ju nekontaktoval a nevravel jej, že sú nejaké problémy. Škodu doposiaľ neuhradil. K rozporom z výpovede v prípravnom konaní sa obžalovaný vyjadril tak, že vyšetrovateľ U.. C.. L. mu radil pri výpovedi a teda skutočnosti v nej uvedené nie sú pravdivé.

Poškodenej na hlavnom pojednávaní vypovedala tak, že zverejnila inzerát na internet, a na jeho základe, ju kontaktoval obžalovaný s tým, že sa zaoberá dovozom jazdených automobilov zo zahraničia. Následne obžalovanému špecifikovala o aký automobil má ísť, on jej ukázal ponuky z bazárov s ktorými spolupracoval a vybrala si auto. Potom ju kontaktoval, aby mu odovzdala peniaze, ktoré mu najskôr nechcela dať, pretože chcela aby auto bolo na Slovensku, následne mu však peniaze odovzdala a spísali zmluvu o prevzatí peňazí, kde bol záväzok obžalovaného, že do konkrétneho dátumu prinesie pre poškodenej automobil. Potom obžalovaného viackrát kontaktovala formou SMS, kedy sa pýtala čo je s autom, pričom dostala odpoveď o problémoch s ŠPZ, prepisom a iné a následne dňa 14.3. podala trestné oznámenie. Obžalovaný na následné kontaktovanie nereagoval.

Svedok L. uviedol, že obžalovaného pozná ako vyšetrovateľ, ktorý s ním robil úkony v rámci prípravného konania. Uviedol, že obžalovaného riadne poučil o jeho právach a spísal do zápisnice výpoveď, ktorú vypovedal obžalovaný (obvinený), pričom po spísaní si ju prečítal a na znak súhlasu túto podpísal.

Z SMS komunikácie medzi poškodenej a obžalovaným je zrejmé, že poškodenej sa dopytovala o stave vybavenia kúpy vozidla a obžalovaný ju ubezpečoval, že všetko je v poriadku, jedná sa o „naťahovanie“, že ide iba o úrady.

Podľa lustrácie priestupkov bol obžalovaný viackrát priestupkovo postihnutý naposledy 3.8.2018 na úseku cestnej dopravy.

Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že má 7 záznamov, posledný v roku 2016, rozhodnutím súdu Landesgericht Korneuburg a predtým rozsudok OS Nové Zámky 2T/59/2015 zo dňa 3.2.2016, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so skúšobnou dobou 40 mesiacov do 17.7.2019.

Rozsudkom OS Nové Zámky 2T/59/2015 zo dňa 3.2.2016, bol obžalovaný Y. V. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so skúšobnou dobou 40 mesiacov. Rozsudok sa stal právoplatným 8.8.2016.

Z Mesta Nové Zámky bolo oznámené, že nebol doposiaľ riešený za priestupok, úrad práce obžalovaného evidoval ako uchádzača o zamestnanie v mesiacoch február až október 2002.

Vykonaným vyššie opísaným dokazovaním, po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, na základe zásady bezprostrednosti a ústnosti hlavného pojednávania, súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku, a to tak, ako je uvedené v skutkovej vete vo výrokovvej časti rozsudku.

Vinu obžalovaného mal súd preukázanú výpoveďou poškodenej, ktorá v zhode s prípravným konaním opísala správanie sa obžalovaného ako i celý skutok tak, ako k nemu malo prísť. Poškodená od počiatku trestného konania vypovedala tak pred vyšetrovateľmi, ako aj pred znalcom a na súde stále rovnako, a preto súd nemá žiaden dôvod spochybňovať jej výpoveď. Výpoveď poškodenej je podporená i SMS komunikáciou medzi ňou a obžalovaným, z ktorej je zrejmé, že poškodená ho kontaktovala viackrát, pričom obžalovaný ju celý čas ubezpečoval, že ku kúpe vozidla príde a všetko dobre dopadne. Obrana obžalovaného, ktorú predniesol na pojednávaní neobstojí a to i z dôvodu jej zásadného rozporu v porovnaní s výpoveďou urobenou pred vyšetrovateľom, kedy bolo zrejmé a jasné, čo potvrdil i svedok L., že táto výpoveď bola výpoveďou obvineného (obžalovaného), bola dobrovoľná a riadne urobená v zmysle zákonných ustanovení trestného poriadku, a teda výpoveď na hlavnom pojednávaní súd hodnotí ako účelovú.

Súd dospel k záveru, že obžalovaný protiprávnym konaním opísaným v skutkovej vete výrokovvej časti tohto rozsudku naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, vzhľadom iba príťažujúcu okolnosť § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Súd tak ukladal trest odňatia slobody podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona pri zohľadnení pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3. Základná trestná sadzba je 12 mesiacov až 60 mesiacov, zvýšená trestná sadzba potom v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona predstavuje trestnú sadzbu v rozpätí od 28 mesiacov do 60 mesiacov. Súd ukladal trest na samej dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, pretože takto uložený trest považuje súd za postačujúci na ochranu spoločnosti, ako i na nápravu páchatel'a a to vzhľadom k tomu, že doposiaľ bol obžalovaný súdne trestaný iba podmienkami a posledné odsúdenie mal v roku 2016, pričom od tohto času sa nedopustil žiadnej závažnej trestnej činnosti. Súd iba poznamenáva, že obžalovanému nemohol byť uložený podmienený trest, keďže skutok ktorého sa dopustil bol spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a jedná sa o úmyselné konanie obžalovaného (§49 odsek 2 Trestného zákona). Odsúdený bol na výkon trestu zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu.

O povinnosti obžalovaného nahradiť škodu poškodenej súd rozhodol podľa § 287 Trestného poriadku a uložil povinnosť uhradiť riadne uplatnenú škodu, a to i s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný výšku škody nepopieral, škodu uznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).