

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720200510
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720200510.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, reg. č.: 542 097 902, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., IČO: 47 234 547, so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanej: Ľ. I., E.. XX. XX. XXXX, J. I. T. XX, XXX XX T. v konaní o zaplatenie 1.413,05 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.393,05 €, spolu s úrokmi vo výške 22% ročne zo sumy 1.258,- € od 03.08.2017 až do zaplatenia, najneskôr do 15.01.2022 a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.393,05 € od 03.08.2017 až do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanej splácať vyššie uvedené sumy v mesačných splátkach vo výške 50,- €, splatných vždy do 20.-teho toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 04.02.2020 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.413,05 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 22% ročne zo sumy 1.258,- € od 03.08.2017 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.393,05 € od 03.08.2017 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že dňa 02.01.2017 uzatvoril žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovanou ako dlžníčkou na strane druhej, zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách bez spotrebiteľov o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.258,- € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u pre jcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 60 mesačných splátok vo výške 34,74 €, t. j. celkom 2.084,40 € so splatnosťou prvej splátky 15.02.2017. Podľa bodu 1.4 časť 1 úverovej zmluvy žalovaná súhlasila s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanej predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol žalovanej úver tak, že dňa 09.01.2017 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovanej, ktorý žalobca priložil. Podľa bodu 2.1 časti 3 úverovej zmluvy sa žalovaná zaviazala

riadne a včas spláčať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodol inak. Žalovaná svoj záväzok spláčať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradila žalovaná žalobcovi do súčasnosti nič z dlžnej sumy. Podľa bodu 3.1 časti 3 úverovej zmluvy v prípade ak klient nespláča poskytnutý úver riadne a včas a klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláča svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej žalobca vyhlásil dňa 02.08.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 3.2 časti 3 úverovej zmluvy banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti spláčať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonne stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Podľa bodu 3.4 časti 3 úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaná voči žalobcovi v čase podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.413,05 € (1.258,- € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 135,05 € z titulu dlžných úrokov z úveru, 20,00 € z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22% ročne zo sumy 1.258,- € od 03.08.2017 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.393,05 € od 03.08.2017 až do zaplatenia. Žalobca si neuplatnil úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

2. Súd doručil žalobu žalovanej do vlastných rúk, pričom žalovaná sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadřila.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.07.2020, pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania. Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom žalovanej, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

5. Súd z prednesu žalovanej na pojednávaní konanom dňa 23.07.2020 zistil, že táto k veci uviedla, že keďže žalobný návrh sa zakladá v celom rozsahu na pravde uznáva predmetnú žalovanú pohľadávku čo do dôvodu a výšky. Žiadala však, aby súd jej poskytol splátky na vyššie uvedené sumy a to vo výške 50,- € mesačne a to z dôvodu, že je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške okolo 300,- € mesačne a z toho dôvodu je schopná spláčať len sumu 50,- € mesačne.

6. Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zistil, že táto zmluva bola uzavretá medzi žalobcom ako bankou a žalovanou ako dlžníčkou v písomnej forme dňa 02.01.2017. V časti 1 bod 1 boli dohodnuté základné podmienky úveru. Cena tovaru alebo služby: 1.398,- €, priama platba predajcovi 140,- €, výška úveru 1.258,- €, výška mesačnej splátky 34,74 €, počet mesačných splátok 60, splatnosť mesačnej splátky 15.deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky 15.02.2017, konečná splatnosť úveru 15.01.2022, výška úrokovej sadzby 22% p.a. - fixná, RPMN 24,35%, odplata 22%, priemerná RPMN 12,34%, celková čiastka k zaplateniu 2.084,40 €, spôsob čerpania úveru jednorázovo, bezhotovostne, tovar bude klientovi dodaný dňa 02.01.2017.

7. Súd z listinného dôkazu a to oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zistil, že toto oznámenie robil žalobca v písomnej forme dňa 17.08.2017 a je adresované žalovanej, pričom v tomto oznámení je uvedené, že vzhľadom na to, že poskytnutý úver nebol splácaný riadne a včas a to ani

po opakovaných výzvach na úhradu, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy ku dňu 02.08.2017 sa stal záväzok splatný v celom rozsahu a preto žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.413,05 € zloženej z úverovej istiny vo výške 1.258,- €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 135,05 €, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20,- €.

8. Súd z listinného dôkazu a to potvrdenia zo dňa 03.06.2020 vydaného žalobcom zistil, že toto potvrdenie potvrdzuje odfinancovanie peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade pre klienta, t. j. žalovanú, dátum financovania 09.01.2017, financovaná suma v eurách 1.258,-.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Súd mal preukázané, že žalobca pri uzatváraní zmluvy so žalovanou vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupovala ako fyzická osoba, preto bol žalobca pri uzatváraní zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa a posudzovaný právny vzťah strán sporu je teda od svojho vzniku právnym vzťahom spotrebiteľským. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické to, že jedna strana uzatvára zmluvu s veľkým množstvom spotrebiteľom, pričom návrhy zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných formulároch a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhovaných zmlúv. S prihliadnutím na ustanovenie § 52 ods. 2, vety poslednej Občianskeho zákonníka, ktoré nadobudlo účinnosť od 01.04.2015 sa všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Zmyslom a cieľom úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku je poskytovanie spotrebiteľom SR minimálne takého štandardu ochrany, aký stanovuje smernica č. 97/13/EHS. Preto bolo povinnosťou súdu na tento právny vzťah aplikovať ustanovenie § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka a ustanovenie zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 02.01.2017.

14. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 02.01.2017, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 02.01.2017, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa

§ 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

16. Podľa § 2 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 02.01.2017, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

17. Podľa § 2 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 02.01.2017, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

18. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 02.01.2017, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 02.01.2017, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

24. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

25. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná, čo sa týka zaplatenia sumy 1.393,05 €, ktorá pozostáva zo sumy 1.258,- € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny a sumy 135,05 € z titulu dlžných úrokov z úveru. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľom bola dňa 02.01.2017 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.258,- € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu

uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 60. mesačných splátok vo výške 34,74 €, t. j. v celkovej výške 2.084,40 € so splatnosťou prvej splátky 15.02.2017 a s termínom konečnej splatnosti úveru 15.01.2022, pri dohodnutej úrokovej sadzbe 22%. Podľa názoru súdu predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré vyžadoval zákon č. 129/2010 Z.z. a preto je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi vyššie uvedené sumy.

26. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe čiastočne vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.393,05 € a to z toho dôvodu, že na základe uzavretej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.258,- €, pričom žalovaná do dňa zosplatenia predmetného dlhu neuhradila žalobcovi žiadnu sumu. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.393,05 €, ktorá pozostáva zo sumy 1.258,- € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, pričom táto suma predstavuje poskytnutý úver, z ktorého žalovaná nezaplatila žiadnu splátku a ďalej táto suma pozostáva zo sumy 135,05 €, čo predstavujú vyčíslené dlžné úroky z úveru ku dňu zosplatenia, t. j. ku dňu 02.08.2017. Súd žalobu zamietol v časti sumy 20,- € z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, nakoľko podľa názoru súdu žalobca žiadnym spôsobom v konaní nepreukázal vznik týchto nákladov a teda podľa názoru súdu neunesol dôkazné bremeno ohľadne tej skutočnosti, že práve suma 20,- € predstavuje náklady spojené s uplatnením pohľadávky a preto v tejto časti súd žalobu žalobcu ak nedôvodnú zamietol.

27. Súd zároveň rozhodoval aj o nároku žalobcu, ktorý sa domáhal zaplatenia úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 22% ročne zo sumy 1.258,- € od 03.08.2017 až do zaplatenia, pričom súd o tomto nároku rozhodol tak, že súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dohodnutých úrokov, ktoré vyplývajú z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 22% ročne zo sumy 1.258,- €, čo predstavuje nesplatenú istinu odo dňa nasledujúceho od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. odo dňa 03.08.2017 až do zaplatenia, avšak najneskôr do 15.01.2022 čo bol termín poslednej splátky úveru v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi stranami sporu dňa 02.01.2017 a teda pokiaľ sa žalobca domáhal zaplatenia dohodnutého úroku vo výške 22% ročne zo sumy 1.258,- € od 03.08.2017 až do zaplatenia, súd v prevyšujúcej časti presahujúcej termín zaplatenia predmetných úrokov aj po termíne poslednej splátky predmetného úveru teda po 15.01.2022 zamietol a to s poukazom na judikatúru súdov Slovenskej republiky a to hlavne s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16.06.2020 sp. zn. 5Cdo42/2020, z ktorého vyplýva, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Tu súd poukazuje na odôvodnenie tohto uznesenia Najvyššieho súdu, z ktorého vyplýva, že niektorá skupina rozhodnutí pripúšťa kumuláciu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný na dohodnutých úrokoch zaplatil. Vychádza z názoru, že aj po predčasnom zosplatení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký ako v čase jeho dojednaní, t. j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka splatením úveru došlo alebo nedošlo. Súčasne vyslovila názor, že dojednanie, podľa ktorého veriteľovi patria v prípade omeškania dlžníka úroky až do skutočného vrátenia istiny úveru je pre dlžníka spotrebiteľa nevýhodné a preto v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné (rozsudok KS BB 17Co/120/2019, KS Košice 6Co/168/2018). Zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou podliehajúcou zákonu č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tento zákon, ale nepokrýva všetky otázky vzniku úverového zmluvného vzťahu, práv a povinností strán, ktoré zo zmluvného vzťahu vyplývajú, riešenia otázok, na akú dobu je dlžník povinný platiť úroky z poskytnutého úveru, vzťah úrokov z úverov a úrokov z omeškania, výšku úrokov z omeškania, ktoré sú predmetom úpravy Obchodného zákonníka. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t. j. takzvaným absolútnym obchodom a preto bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy o úvere je potrebné pri posudzovaní tohto právneho vzťahu vychádzať aj z ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o úvere § 497 a nasl. Ustanovenia Občianskeho zákonníka sa v prípade právneho vzťahu, účastníkom, ktorého je spotrebiteľ, použijú vtedy ak v Občianskom zákonníku existuje také ustanovenie, ktoré je možné prednostne aplikovať (§52 ods. 2 OZ). Z ustanovenia § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. U spotrebiteľských úveroch je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať uvedenie doby trvania zmluvy (§9 ods. 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch). To znamená, že doba trvania zmluvy pri jej vzniku je časovo ohraničená. V súčasnej právnej úprave zmluvy o úvere absentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov, v § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka je uvedené len to, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov. Zo žiadneho ustanovenia Obchodného

zákonníka, Občianskeho zákonníka či zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Obchodný zákonník ani Občiansky zákoník nemodifikuje moment trvania záväzku platiť úrok ani jeho výšku v prípade omeškania dlžníka s platením úveru ani v prospech dlžníka ani v prospech veriteľa. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinnosti profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravídla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencie zostáva zachovaná. Veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané, dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký ako v čase jeho dojednania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, to znamená, že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník, spotrebiteľ nemá v prípade dojednania, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods. 1 OZ. Na druhej strane postavenie veriteľa, dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednania nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody. Dovolací súd teda dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

28. Súd vychádzal z vyššie uvedeného uznesenia Najvyššieho súdu a z jeho odôvodnenia a preto čo sa týka lehoty zaplatenia dohodnutých úrokov z omeškania rozhodol tak, že tieto je povinná zaplatiť žalovaná najneskôr do doby trvania zmluvy, t. j. do 15.01.2022 a to teda predstavuje úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností žalovaná zaplatila ako cenu peňazí v zmysle vyššie uvedeného uznesenia Najvyššieho súdu SR.

29. Súd zároveň zaviazal žalovanú aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a teda zaviazal žalovanú na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne, pričom táto výška je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zo sumy 1.393,05 €, ktorá pozostáva z nezaplatennej istiny vo výške 1.258,- € a vyčísleného úroku vo výške 135,05 € a to odo dňa 03.08.2017 až do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti predmetného úveru, ktorá bola vyhlásená ku dňu 02.08.2017.

30. Súd na základe vyššie uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom tu súd poukazuje, že samotná žalovaná samotný nárok žalobcu nerozporovala a pred súdom ho aj uznala, pričom v danom prípade, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor súd musel aplikovať vyššie citované zákonné ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z.z. účinný ku dňu uzavretia predmetnej spotrebiteľskej zmluvy, t. j. ku dňu 02.01.2017.

31. Súd zároveň v zmysle § 232 ods. 3 a 4 CSP povolil žalovanej uhrádzať žalobcovi priznané sumy s príslušenstvom v mesačných splátkach vo výške 50,- €, splatných vždy do 20. toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Pri stanovení výšky mesačnej splátky bolo prihliadnuté na ochotu žalovanej splácať svoj záväzok, na výšku priznanej sumy, ako i na pomery žalovanej a žalobcu. Súd má za to, že takto stanovená mesačná splátka nepredstavuje s ohľadom na výšku dlžnej čiastky neúmerné zvýhodnenie žalovanej na úkor žalobcu a že nie sú osobné a majetkové pomery žalovanej nadriadené záujmu žalobcu.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca mal úspech v prevažnej miere a bol neúspešný len v nepatrnej časti a to 20,- € z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a čo sa týka najneskoršieho termínu zaplataenia dohodnutého úroku a to v tom zmysle, že súd žalobu zamietol ohľadne času dokedy má povinnosť žalovaná platiť dohodnuté úroky a to nie až do zaplataenia, avšak najneskôr do 15.01.2022. Z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi voči žalovanej trovy konania v rozsahu 100%, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).