

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Pc/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120320258
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120320258.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci navrhovateľa I. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom 974 05 X. X., T. S. XXX, proti odporcovi Y. W., nar. XX. XX. XXXX, XXX XX J. L., J. L. XX, o návrhu na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 23. 06. 2020 domáhal návrhu na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa.
2. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že na Okresnom súde Banská Bystrica prebieha medzi rovnakými účastníkmi konanie o návrhu na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa pod sp. zn. 16Pc/7/2020, ktoré začalo na základe návrhu doručeného súdu dňa 24. 04. 2020.
3. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
4. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
5. Medzi základný nedostatok podmienky konania patrí tzv. litispendencia, prekážka začatej veci. To znamená, že ak na súde už prebieha konanie o rovnakom predmete sporu medzi totožnými účastníkmi konania, ide prekážku, ktorá bráni prejednávaniu neskôr začatej veci. Z uvedeného dôvodu musí súd konanie, ktoré na súde začalo neskôr zastaviť. Súd v predmetnej veci zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie o návrhu na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa medzi účastníkmi konania, ktoré sa začalo skôr a je vedené pod sp. zn. 16Pc/7/2020. Z uvedeného dôvodu súd nemôže vec prejednať a rozhodnúť, pretože mu v tom bráni prekážka litispendencie. Súd nemôže o totožnej veci rozhodovať v dvoch súdnych konaniach. Z uvedeného dôvodu súd konanie o rozvod manželstva zastavil.
6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. V zmysle § 256 ods. 1 CSP vzniká povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zaviniel, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Vzhľadom na to, že k zastaveniu konania došlo pre nedostatok splnenia procesných podmienok, súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.