

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5P/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220202600  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220202600.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloletú: Z. I., G.. XX.XX.XXXX, V. E.. Č.. C. Č.. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - T.. Z. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C. Č.. XXX, a otec - T.. O. I., G.. XX.XX.XXXX, J. V. XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke: P. R., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXX/XX, XXX XX O. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.07.2020 domáhal vydania neodkladného opatrenia a zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke: P. R., G.. XX.XX.XXXX, K. O.Á. XXX/XX, XXX XX O.. Tunajší súd uznesením č. k. 6PPOm/1/2020-13 zo dňa 17.07.2020 vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú do náhradnej starostlivosti starej matke a výrokom č. IV návrh na zverenie maloletej vylúčil na samostatné konanie.

2. Súdu v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení bolo známe, že pod č. k. 15P/15/2020 je vedené konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, v ktorej veci bolo vydané meritórne rozhodnutie dňa 06.07.2020. Po uskutočnení výkonu rozhodnutia dňa 17.07.2020 bolo rozhodnutie č. k. 15P/15/2020 zo dňa 06.07.2020 napadnuté odvolaním dňa 21.07.2020, teda rozhodnutie vo veci samej č. k. 15P/15/2020 t. č. ešte nie je právoplatné.

3. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky).

4. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6 Povinnosť súdu v každom jednotlivom prípade skúmať procesné podmienky vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia (ust. § 161 C.s.p.). Súd skúma procesné podmienky z úradnej povinnosti (ex officio) hneď od začatia konania a len čo zistí existenciu neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky, konanie zastaví.

7. Medzi negatívne procesné podmienky patria prekážka skôr začatého konania, tzv. litispendencia (v zmysle ust. § 159 C.s.p.) a tiež prekážka právoplatne rozhodnutej veci, tzv. rei iudicatae (v zmysle ust. § 230 C.s.p.).

8. V zmysle vyššie cit. ust. § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Konanie o tej istej veci znamená, že ide o totožný predmet sporu a o tých istých strán, resp. ich právnych zástupcov. Ak súčasne prebiehajú na súde dve alebo viacero konaní o tej istej veci, predstavuje to spomínanú prekážku litispendencie, ktorú súd musí v hociktorom štádiu konania odstrániť ex offa a to zastavením spravidla neskôr začatého konania.

9. V danom prípade sa jedná o totožnú vec, vzhľadom na totožnosť účastníkov konania, rovnako tiež sa jedná o totožnosť v predmete konania - zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke.

10. Zo spisu bezpečne vyplýva, že návrh, ktorému bola pridelená sp. zn. 15P/15/2020 bol doručený tunajšiemu súdu skôr, než návrh, ktorý je predmetom tohto konania, nakoľko tento bol doručený súdu až dňa 16.07.2020 a po vylúčení mu bola pridelená sp. zn. 5P/35/2020.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že v danom prípade nie sú splnené procesné podmienky, za ktorých súd môže konať vo veci a preto súd konanie v zmysle § 161 ods. 2 C.s.p. s prihliadnutím na § 159 C.s.p. zastavil.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto súdному rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Dunajská Streda vo vyhotovení dvojmo.

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) ( § 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.