

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202433
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320202433.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. D., nar. XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti L. S. M. B. Q. R., E. XXXX, R.B., toho času u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: A. D., nar. XX.XX.XXXX, hláseným pobytom X. R. H. N., a otca: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. H. N. XXX, o návrhu otca na zrušenie ústavnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.06.2020 sa otec domáhal zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd ponechal maloletého v starostlivosti otca.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý je od 19.02.2019 umiestnený v Centre pre deti a rodiny R.. Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 22P/16/2019 zo dňa 25.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2019 bolo manželstvo otca s matkou maloletého rozvedené. Na čas po rozvoде bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť 60,- Eur mesačne, matke bolo určené minimálne výživné. Otec bol v období od 31.05.2018 do 05.11.2018 vo výkone väzby v ÚVTOS F.. Je voči nemu vedené trestné konanie z podozrenia zo zločinu týrania zverenej a blízkej osoby. Trestné konanie nie je doteraz ukončené. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 2Tp/58/2018-43 zo dňa 25.10.2018 preventívna väzba bola nahradená nariadením probačného a mediačného dohľadu. Zákaz styku s maloletým S. mu bol zrušený súdnym rozhodnutím. Od prepustenia z výkonu väzby začal maloleté deti pravidelne v CDR navštevovať. Zaujímal sa a zaujíma sa o ich vývin, napredovanie, bežné fungovanie. Maloletý F. i ostatné maloleté deti trávajú v jeho rodinnom prostredí víkendy i prázdniny. Majú vytvorený dobrý vzťah. Maloletý F. je študentom Strednej odbornej školy technickej v Š.. Počas týždňa je ubytovaný na internáte. Veľa víkendov trávil s otcom a jeho rodičmi. Dokáže synovi urobiť program, rozumie jeho potrebám, učia sa spolu. V čase mimoriadnej situácie, od 13.03.2020 až po súčasnosť sa maloletý nachádza v jeho domácnosti. O syna zabezpečoval a zabezpečuje kompletnú starostlivosť. Vzdeláva sa prostredníctvom online vyučovania. Poslúcha a rešpektuje ho. Pobyt u neho doma má na maloletého pozitívny vplyv, nakoľko sa zlepšil v učení, pribral na váhe, je zodpovednejší, zlepšil sa i jeho vzťah k súrodencom. Otec ďalej poukázal na to, že žije v rodinnom dome spolu s jeho rodičmi, ktorí sú mu nápomocní vo vedení domácnosti i starostlivosti o maloletého. Šetrenia a kontroly v domácnosti boli realizované opakovane zo strany CDR i ÚPSVR. Dňa 12.06.2020 sa konala prípadová konferencia, kde zo strany CDR a ÚPSVR dostal podporu, ohľadne podania návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým F.. Mal by záujem o zverenie i ostatných maloletých detí, ale je si vedomý neukončeného trestného konania voči jeho osobe. Maloletý F. je blízky veku dospelých. Vo vzťahu k nemu nie je voči otcovi vedené trestné stíhanie. Matka maloletých detí podľa názoru otca vedie neusporiadaný rodinný život. Mení adresy pobytu. Nie je mu známe, či pracuje. O deti nejaví dlhodobý záujem, nenavštevuje ich. Na návšteve v CDR bola asi

2x. Komunikuje s maloletými prostredníctvom sociálnej siete. Nezúčastňovala sa súdnych pojednávanií. Maloletý F. má s otcom dobrý vzťah i s jeho rodičmi. Je rád, že je u nich doma, chce tam zostať natrvalo. So súrodencami bude udržiavať kontakt návštevami a ich pobytom v domácom prostredí.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, so správou kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa zo dňa 02.07.2020, so správou Centra pre deti a rodiny R. zo dňa 01.07.2020, rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 22P/16/2019-239 zo dňa 25.09.2019, obsahom natrvalo pripojených spisov 12P/119/2016 a 12P/16/2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletý F. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 22P/16/2019-239 zo dňa 25.09.2019. Súčasne súd citovaným rozsudkom nariadil nad maloletým a jeho súrodencami ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny R., a to z dôvodu, že v konaní bolo preukázané, že voči otcovi je vedené trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, sám navrhol nariadiť ústavnú starostlivosť o maloleté deti, lebo nechcel maloleté deti rozdeľovať, pričom matka žila neusporiadaným spôsobom života a o deti nejavila skutočný záujem. Na tunajšom súde je vedené voči otcovi trestné konanie pod sp. zn. 27T/1/2020 pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Hlavné pojednanie v tejto veci doposiaľ nebolo nariadené.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorá bola doručená súdu dňa 03.07.2020 vyplýva, že ústavná starostlivosť nad maloletým Leonardom a jeho súrodencami, bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 22P/16/2019 zo dňa 25.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2019. Súrodenecká skupina je umiestnená v samostatnej skupine 3 - RD Z.. Maloletým deťom je zabezpečovaná pravidelná zdravotná starostlivosť v pediatickej ambulancii a stomatologickej ambulancii. Psychiatrická starostlivosť formou medikamentózneho liečby je zabezpečovaná už len maloletému S.. Maloletý F. je v školskom roku 2019/2020 študentom I. ročníka Strednej odbornej školy technickej v Š.. Študuje odbor programátor obrábacích a zväračských strojov a zariadení. Počas pracovného týždňa je ubytovaný na internáte. Dva víkendy v mesiaci trávil maloletý u otca a starých rodičov a dva víkendy v CDR. So súrodencami má zabezpečený pravidelný kontakt. S maloletými deťmi je v CDR v pravidelnom kontakte ich otec a starí rodičia zo strany otca. Maloleté deti chodia k otcovi na pobyt v jeho domácom prostredí. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní. Otec je v riadnom pracovnom pomere - S. R., má pravidelný príjem cca 900,- Eur mesačne. V období od 31.05.2018 do 05.11.2018 bol vo výkone väzby v ÚVTOS F.. Voči jeho osobe je vedené trestné konanie z podozrenia zo zločinu týrania zverenej a blízkej osoby, ktoré nie je ukončené (netýka sa maloletého F.). Otec detí žije spolu s rodičmi na adrese R. H. N., Š. Č.. XXX. Jedná sa o 3-izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov (jedná sa o rovnaké rodinné prostredia ako pred umiestnením maloletých). A. D., nar. XX.XX.XXXX je zamestnaná na OcÚ Trnovec nad Váhom ako opatrovateľka. Jej mesačný príjem je 500,- Eur mesačne. N. D., nar. XX.XX.XXXX je starobný dôchodca, s výškou dôchodku 601,- Eur mesačne. Zároveň vykonáva zárobkovú činnosť - U. S. R. H. N., s príjmom 650,- Eur mesačne. Priestory rodinného domu sú zariadené. Maloletý má spolu so súrodencami samostatnú izbu. Má vlastné lôžko. Úrad realizoval šetrenia v rodine počas pobytu maloletých detí v rodinnom prostredí. O maloleté deti bolo vždy zo strany otca a jeho rodičov riadne postarané. Úrad nemá námietky k bytovým pomerom rodiny a zabezpečeniu chodu domácnosti. Starí rodičia sú a budú i v budúcnosti otcovi nápomocní v starostlivosti o mal. deti, aktuálne o maloletého F.. Varenie v domácnosti zabezpečuje hlavne stará matka. Rodina dokáže spolu fungovať, rozdeliť si úlohy a povinnosti. Hospodária spoločne. Otec mal. detí prispieva na zabezpečenie chodu domácnosti sumou 90,- Eur mesačne. Mesačné náklady spojené s užívaním rodinného domu sú - elektrina 58,- Eur, plyn 85,- Eur a voda 15,- Eur. Od prijatia karanténnych opatrení, od 13.03.2020 je maloletý F. nepretržite v domácnosti otca a starých rodičov. Pobyt má na maloletého F. pozitívny vplyv. Matka detí o maloleté deti nejavila dlhodobo žiadny záujem. Osobne bola na návšteve za deťmi v CDR cca 2-3 krát. Udržiava s deťmi telefonický kontakt, prípadne prostredníctvom sociálnej siete. Svoju vyživovaciu povinnosť si riadne neplní. CDR eviduje dlh na výživnom. Mení adresy svojho pobytu i telefónne čísla. Úradu nie je známy jej aktuálny pobyt. Z aktuálnej správy CDR Topoľčany týkajúcej sa maloletého F. vyplýva, že maloletý je komunikatívny, samostatný a cieľavedomý chlapec. Je skôr introvertný typ. Vie rešpektovať dospelých aj pravidlá v skupine, kde sa vie presadiť. Má osvojené hygienické návyky, dbá o svoj vzhľad a pekné oblečenie. S udržiavaním poriadku vo svojich veciach má však problém. V prostredí centra neprejavoval záujem o aktivity ani o práce v domácnosti. Svoje povinnosti si však vždy splnil. Pozná hodnotu peňazí, vie s nimi hospodáriť. Pozná a dodržiava zásady slušného správania. Je

veľmi zdatný v oblasti počítačovej techniky. Niekedy konflikty rieši neprimeraným spôsobom. Od júna 2019 má psychiatrické lieky vysadené. Jeho psychický stav je stabilný. V jedle je veľmi priberčivý, ktorá skutočnosť mala negatívny vplyv na jeho fyzický vývin pri pobyte na internáte - rapídne schudol. Počas pobytu v CDR mal maloletý F. pravidelný kontakt so svojim otcom a starými rodičmi. Voči matke má maloletý F. odmietavý postoj. Viní ju za celú vzniknutú situáciu a to, že spolu so súrodencami boli umiestnení do CDR. Maloletému veľmi záleží na rodine. Otec pre neho predstavuje vzor a má s ním dobrý vzťah. Pobyt maloletého v domácnosti otca bol zo strany CDR monitorovaný. Starostlivosť o maloletého bola komplexne zabezpečená. Vzdelávanie maloletého sa realizovalo prostredníctvom online vyučovania. Pobyt v domácom prostredí mal na maloletého pozitívny vplyv. Zodpovednejšie pristupuje k plneniu školských povinností. Zlepšil si svoj školský prospech a známky. Je pokojnejší, v komunikácii je možné pozorovať zrelé a racionálne uvažovanie. Zmenil sa jeho postoj a vzťah k mladším súrodencom, ktorí mu po dlhšom období odlúčenia chýbajú a veľmi sa na nich teší. Dňa 12.06.2020 sa na úrade konala prípadová konferencia, za prítomnosti CDR, úradu, otca maloletých detí a starej matky maloletých detí. Vyhodnotil sa Plán sociálnej práce a určili sa úlohy na obdobie ďalších 6 mesiacov. Prehodnotil sa pobyt maloletého v domácom prostredí od vzniku mimoriadnej situácie (od 13.03.2020) po súčasnosť. CDR i úrad sa zhodli v tom, že dlhodobý pobyt maloletého v domácom prostredí sa osvedčil. Otec a stará matka správanie maloletého, jeho prístup k plneniu povinností, ocenili. Nemali s ním žiadne problémy. Zároveň zúčastnené strany diskutovali o možnosti zrušenia ústavnej starostlivosti a zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca. Uvedené korešponduje i s nastaveným cieľom Plánu sociálnej práce. S úradom spolupracuje otec maloletých detí a stará matka. Matka detí s úradom nespupracuje. Úrad zrealizoval zisťovanie názoru maloletého, primerane jeho veku a rozumovej vyspelosti, bez prítomnosti tretej osoby. Uviedol, že o návrhu, ktorý si podal otec, vie. Chce zostať u otca. Je rád, že je doma. Uvedomil si veľa vecí. Hlavne to, že má rodinu, má kde byť a s kým. Nevážil si to, čo mal, kým to nestratil. V septembri 2019 začal chodiť na Spojenú školu v Š.-N.. Počas týždňa bol ubytovaný na internáte. V škole chodil na obedy. Na internáte mal raňajky a večeru. Každý druhý víkend chodil k otcovi a k starým rodičom. So súrodencami bol v kontakte 2x do mesiaca, keď prišiel do CDR. U otca a starých rodičov je nepretržite od marca, keď začala mimoriadna situácia. Pomáhajú si, rozumejú si. Učí sa sám, prípadne mu pomáha suseda, ktorá je učiteľka. U otca má vlastnú izbu, kde sú štyri lôžka. Má samostatné lôžko. Väčšinou varí babka. Každý deň má navarené. Vždy má čo jesť, jedla má dosť. Otec mu neublízuje fyzicky ani slovne. Doma sa cíti dobre. Vrátil sa tam, kde vyrastal. V škole je spokojný, má tam kamarátov. Obnovil kamarátstva i v dedine. So súrodencami, ktorí sú v CDR má pravidelný kontakt. Bol by rád, keby aj oni mohli byť doma. Mamu odmieta. Nechce sa s ňou ani stretávať. S otcom má kamarátsky vzťah, dôveruje mu. Maloletý vyjadril svoj názor slobodne a samostatne. Pôsobil pokojne a vyrovnane. Komunikoval bez ťažkostí. CDR R. predžilo pobyt maloletého Leonarda v domácom prostredí otca a starých rodičov do 31.07.2020. Maloleté deti S., Q. a E. budú na prázdninovom pobyte v domácnosti otca a starých rodičov od 05.07.2020 do 31.07.2020. S poukazom na uvedené, so zreteľom na najlepší záujem maloletého F., rešpektujúc jeho názor, úrad odporúča okresnému súdu vyhovieť návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia a maloletého F. dočasne zveriť do jeho osobnej starostlivosti. Podmienky na navrátenie maloletého do rodinného prostredia sú splnené. Maloletý má vek blízky veku dospelých.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny R., doručenej súdu dňa 01.07.2020, súd zistil, že maloletý F. navštevuje Strednú odbornú školu technickú v Š. v odbore programátor obrábacích a zvaračských strojov a zariadení s pobytom na internáte. V školskom roku 2019/2020 navštevoval 1. ročník. V škole dosahoval slabšie výsledky, nakoľko nevedel nadviazať na zanedbané učivo zo základnej školy. Na polročnom vysvedčení získal z predmetov fyzika, matematika a základy elektrotechniky nedostatočné hodnotenie. Maloletému bola ponúknutá možnosť prestupu na učebný odbor, čo odmietol. Absolvoval psychologické a špeciálno-pedagogické vyšetrenie v CPPPaP, ktoré vylúčili možné poruchy učenia. Na prostredie internátu sa z jeho pohľadu zadaptoval pomerne dobre, nakoľko pokračoval vo svojom životnom štýle trávenia času osamote pri počítači. Neprejavoval záujem o kontakt s rovesníkmi. V oblasti sociálneho učenia je maloletý komunikatívny, samostatný a cieľavedomý chlapec. Je skôr introvertný typ, ťažšie sa prispôbuje veľkej skupine detí, má rád ticho a samom si užíva. Vie rešpektovať dospelých aj pravidlá v skupine. V skupine rovesníkov sa vie presadiť. Má osvojené hygienické návyky, dbá o svoj vzhľad a pekné oblečenie. S udržiavaním poriadku vo svojich veciach má však problém. Nevie si dať pozor na svoje osobné veci. V prostredí centra neprejavoval záujem o aktivity ani o práce v domácnosti. Svoje povinnosti si však vždy splnil. Pozná hodnotu peňazí a vie s nimi hospodáriť. Rovnako má reálnu predstavu o chode domácnosti. Pozná a dodržiava zásady slušného správania. Je veľmi zdatný v oblasti počítačovej techniky, ktorá je zároveň jeho najväčšou záľubou. Je potrebné korigovať čas strávený pri

počítači. V oblasti kľúčových kompetencií vie rozoznať problémové situácie, ale konflikty občas rieši neprimeraným spôsobom. V rámci súrodeneckej skupiny sa snaží byť lídrom, čo byva najčastejším zdrojom nezhôd medzi súrodencami. Režim a pravidlá v centre síce dodržiava, predstavujú však pre neho obmedzenie, na ktoré si ťažko zvyká. Zdravotná starostlivosť je zabezpečovaná v pediatrickej ambulancii MUDr. Z., stomatologickej ambulancii MUDr. X. a pedopsychiatrickej ambulancii MUDr. E.. Maloletý bol do Centra pre deti a rodiny prijatý s psychiatrickou medikamentóznou liečbou. Od júna 2019 má však psychiatrické lieky vysadené a jeho psychický stav je stabilný. V jedle je veľmi priberčivý, zje len to čo mu chutí a to malo negatívny vplyv na jeho fyzický vývin pri pobyte na internáte. Keď mu internátna strava nechutila, zostal radšej hladný a rapídne tak schudol. Počas pobytu v Centre pre deti a rodiny bol v pravidelnom kontakte so svojím otcom a starými rodičmi. Kontakt bol zabezpečovaný osobnými návštevami, telefonicky a prostredníctvom messengeru. Voči matke má maloletý odmietavý postoj. Viní ju za celú vzniknutú situáciu a to, že spolu so svojimi súrodencami boli umiestnení do Centra pre deti a rodiny. Maloletému veľmi záleží na rodine, otec pre neho predstavuje vzor a má s ním veľmi dobrý vzťah. Od prijatia opatrení proti šíreniu COVID-19 t.j. dňa 13.03.2020 sa maloletý nachádzal v starostlivosti svojho otca a starých rodičov. Centrum pre deti a rodiny R.B. pobyt maloletého konzultoval s ÚPSVaR Nové Zámky, pracovisko Šaľa. Počas pobytu bolo CDR R. v pravidelnom telefonickom kontakte s maloletým ako aj s jeho príbuznými. Bola uskutočnená aj sociálna návšteva v domácnosti. Centrum pre deti a rodiny R. v spolupráci s ÚPSVaR Nové Zámky, pracovisko Šaľa môže vyhodnotiť, že otec spolu so svojimi rodičmi zabezpečoval komplexnú starostlivosť o svojho syna, vrátane opatrení pred šírením COVID-19 a vzdelávania formou online výučby. Pobyt v domácnosti starých rodičov a otca mal na maloletého pozitívny vplyv. Zodpovednejšie prístupuje k plneniu školských povinností, čo sa odrazilo aj na jeho zlepšených známkach, je pokojnejší, v komunikácii je možné pozorovať zrelé a racionálne uvažovanie. Zmenil sa aj jeho postoj a vzťah k mladším súrodencom, ktorí mu po dlhšom období odlúčenia chýbajú a veľmi sa na nich teší. Kontakt so súrodencami je zabezpečovaný pravidelným telefonickým kontaktom a po uvoľnení opatrení aj návštevami v centre. Na základe uvedeného Centrum pre deti a rodiny R. doporučuje zrušenie ústavnej starostlivosti a návrat maloletého do starostlivosti otca, ktorý preukázal, že disponuje dostatkom rodičovských zručností a vie zabezpečiť komplexnú starostlivosť o svojho syna.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

19. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd dočasne ponechával maloleté dieťa v jeho starostlivosti.

20. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada otec. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Súd v danom prípade nezistil dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, a teda na ponechanie maloletého dieťaťa v starostlivosti otca. V danom prípade nad maloletým dieťaťom (a jeho súrodencami) bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 22P/16/2019-239 zo dňa 25.09.2019, právoplatným dňa 15.11.2019 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny R.. Súd nemal osvedčené, že od uvedeného obdobia došlo k zmene okolností na strane rodičov, ktoré by odôvodňovali ponechať maloleté dieťa neodkladným opatrením v starostlivosti otca. Matka naďalej žije neusporiadaným spôsobom života a o maloleté deti nejaví skutočný záujem a voči otcovi je naďalej vedené trestné stíhanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, pričom už v čase ostatného rozhodnutia bola preventívna väzba uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 2Tp/58/2018-43 zo dňa 25.10.2018 nahradená dohľadom probačného a mediáčného opatrovníka. Pomery na strane otca, takmer identické so súčasným stavom teda súd už vyhodnocoval a rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti aj nad maloletým F., a to napriek tomu, že sa maloletého F. uvedené trestné konanie, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 27T/1/2020 a v ktorom bola podaná obžaloba na otca, netýka. Súd v čase nariadenia ústavnej starostlivosti mal za to, že v záujme všetkých

maloletých detí je zachovanie a udržiavanie súrodeneckých väzieb a umiestnenie ich do Centra pre deti a rodiny R., a to so súhlasom otca, ktorý sa v tom čase vyjadril tak, že otázku zverenia všetkých maloletých detí bude riešiť až po ukončení trestného stíhania. Za tohto stavu, je súd toho názoru, že vo veci je potrebné vykonať riadne dokazovanie, na ktoré v konaní o návrhu na neodkladné opatrenie nie je priestor a až v konaní vo veci samej bude možné rozhodnúť, či sú dané všetky podmienky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým. Súd sa oboznámil s prejavovým názorom maloletého F., ktorý vyslovil želanie zostať v starostlivosti otca, a rovnako aj s odporúčaniami kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a Centra pre deti a rodiny R., avšak mal za to, že vzhľadom na závažné okolnosti, ktoré sa v minulosti odohrali v domácnosti rodičov maloletých detí, nie je možné neodkladným opatrením dočasne ponechať maloleté dieťa v starostlivosti otca. Súd pre úplnosť poznamenáva, že pokiaľ Centrum pre deti a rodiny R. umožnilo maloletému prázdninový pobyt v domácnosti otca, je naďalej povinné dôkladne tento pobyt monitorovať. Nakoľko nebola preukázaná ani potrebná dočasná ochrana, prípadne odôvodnená bezprostredne hroziaca ujma maloletému dieťaťu, či potreba dočasnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu, súd sa nestotožnil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh v celom rozsahu zamietol.

21. Záverom súd dopĺňa, že všetky otcom tvrdené skutočnosti budú predmetom dokazovania konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).