

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200734
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519200734.6

Rozhodnutie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: P. H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.. P.Y. X. XXXX/XX, T. A. Q., právne zastúpená JUDr. Jánom Legerským, advokátom, so sídlom Nám. sv. Anny 25, Trenčín, proti žalovanému: P. T. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom P..H.. Š. XXX, F., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46/276, Trenčín o ochranu nemajetkovej ujmy s náhradou nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobcovi list a tento v tej istej lehote zverejniť na stránke sociálnej siete facebook pre verejnú skupinu „F.“ s písomným ospravedlnením tohto znenia:

„Ospravedlňujem sa Vám za tvrdenia uvedené v príspevku, ktorý som publikovala na internete pre verejnú skupinu „F.“ dňa 07.08.2018 s textom:

„Milí F.. Chcela by som sa len podeliť o svoju skúsenosť s tamojším zubárom. Neviem, aký názor na neho máte vy, no ja už mu nedôverujem. Každý rok chodím na preventívnu prehliadku, minulý rok mi nenašiel ani jeden kaz. Tento rok som čakala podobný výsledok, nakoľko si zuby umývam aj 3 x za deň používam zubnú niť, ústnu vodu. A zrazu, že vraj štyri kazy, ktoré našiel asi behom minúty. Nič ma nebolelo, tak sa mi tomu ani nechcelo veriť. Potom som sa rozprávala s ďalšími ľuďmi, ktorí od neho odišli, nakoľko im tiež povedal neskutočné počty kazov, 6, 7, a viac. Odišli od neho k iným zubárom a tí im buď našli oveľa menej kazov alebo žiadny a bol im robený aj rontgen. Taktiež som sa nakoniec dala vyradiť z jeho evidencie a prešla k inému zubárovi. Absolvovala som vstupnú prehliadku, čakala som teda, že keď tak, tak jeden - dva kazy mi nájdu, no výsledný počet bol 0. Ako nech sa na mňa nehnevá, ale nechať si vráť zdravé zuby, len aby on zarobil na obyčajných ľuďoch, tak to je silná káva. Dávajte si pozor. Keď tak, tak si radšej zaplaťte u niekoho iného, nech Vám pozrie zuby a či sa budú nálezy zhodovať s tými jeho.“, pretože tvrdenia o Vašom postupe pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti ako zubného lekára a o Vašej osobe obsiahnuté v tomto príspevku nie sú pravdivé.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou na tunajší súd dňa 11.03.2019, v spojitosti s podaním došlým súdu dňa 14.07.2020 domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanej zaslať žalobcovi list a tento v tej istej lehote zverejniť na stránke sociálnej siete facebook pre verejnú skupinu „Podolie“ s písomným ospravedlnením tohto znenia: „ Ospravedlňujem sa Vám za tvrdenia uvedené v príspevku, ktorý som publikovala na internete pre verejnú skupinu „ F.“ dňa 07.08.2018 s textom „Milí F.. Chcela by som sa len podeliť o svoju skúsenosť s tamojším zubárom. Neviem, aký názor na neho máte vy, no ja už mu nedôverujem. Každý rok chodím na preventívnu prehliadku, minulý rok mi nenašiel ani jeden kaz. Tento rok som čakala podobný výsledok, nakoľko si zuby umývam aj 3 x za deň používam zubnú niť, ústnu vodu. A zrazu,

že vraj štyri kazy, ktoré našiel asi behom minúty. Nič ma nebolelo, tak sa mi tomu ani nechcelo veriť. Potom som sa rozprávala s ďalšími ľuďmi, ktorí od neho odišli, nakoľko im tiež povedal neskutočné počty kazov, 6, 7, a viac. Odišli od neho k iným zubárom a tí im buď našli oveľa menej kazov alebo žiadny a bol im robený aj rontgen. Taktiež som sa nakoniec dala vyradiť z jeho evidencie a prešla k inému zubárovi. Absolvovala som vstupnú prehliadku, čakala som teda, že keď tak, tak jeden - dva kazy mi nájdú, no výsledný počet bol 0. Ako nech sa na mňa nehnevá, ale nechať si vráť zdravé zuby, len aby on zarobil na obyčajných ľuďoch, tak to je silná káva. Dávajte si pozor. Keď tak, tak si radšej zaplaťte u niekoho iného, nech Vám pozrie zuby a či sa budú nálezy zhodovať s tými jeho.“ pretože tvrdenia o Vašom postupe pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti ako zubného lekára a o Vašej osobe obsiahnuté v tomto príspevku nie sú pravdivé. Žalobca ďalej žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 8.000,- Eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Návrh odôvodnil tým, že žalobca si touto žalobou uplatňuje právo na ochranu svojej osobnosti z dôvodu, že žalovaná neoprávnené zasiahla do osobnostných práv žalobcu, do jeho česti a ľudskej dôstojnosti tým, že o žalobcovi zverejnila nepravdivé údaje, objektívne spôsobilé vyvolať vážny zásah do práv žalobcu. Žalobca ako zubný lekár poskytuje zubnolekársku starostlivosť v Podolí. Žalovaná bola jeho pacientom na základe dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti od 28.07.2015 do 02.08.2018. Žalovaný dňa 13.07.2018 absolvoval u žalobcu preventívnu prehliadku. Žalovaný dňa 07.08.2018 na internete publikoval na verejnej skupine „F.“ text - vyššie uvedený. Citovaný príspevok mohli vzhľadom na primárne jeho členovia, ktorých 963 ale na základe vyhľadanie je dostupný bez obmedzenia všetkým užívateľom facebooku. Žalobca tvrdí, že príspevok publikovaný žalovaným sú v celom rozsahu nepravdivé a sú objektívne spôsobilé privodiť žalobcovi závažnú ujmu. Podľa protokolu 1057/2018 o vykonanom dohľade, ktorý bol vypracovaný Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou pobočka Trenčín dňa 03.12.2018 úrad konštatoval, že výkonom dohľadu na mieste neboli pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti žalovaného zo strany žalobcu v dohliadanom období zistené nedostatky a že zdravotná starostlivosť bola poskytnutá správne. Z obsahu tohto protokolu vyplýva, že v dohliadanom období bola žalovaná vyšetrená dňa 13.07.2018, kedy bola dutina ústna bez patologickej nálezu na slizniciach a chrup kariézny - kazy na zuboch 17,14,26,47 a bol zistený zubný kameň v dolnom zubaradí. Dňa 06.08.2018 bola žalovanej vykonaná preventívna prehliadka a dentálna hygiena u iného poskytovateľa zdravotnej starostlivosti a dňa 08.10.2018 bol vykonaný OPG snímok a bitewig snímky a že stav chrupu k 1.10.2018 bol hodnotený ako zub 16 caries secundaria distálne, zub 17 medziálne, 27 medziálne na RTG možné kazy, na pozorovanie, plomby 16,15,25,37,36,45,46,47, koreňová výplň 46. Na základe menej kvalitnej kópie panoramatickej snímky je možné tvrdiť, že u žalovaného sa nachádzajú kazy na zuboch 16,17,27 (v zhode s nálezom nového poskytovateľa zdravotnej starostlivosti ochorením caries dentist trpia aj zuby 14,26, ďalej podľa snímky aj 46, 45, 47, kde každú chvíľu začne dráždenie pulpy, nakoľko je pod výplňou kaz blízky dreni zuba a supektne aj na zube 36 medziálne aj distálne a že úrad konštatuje, že na základe údajov v zdravotnej dokumentácii nie je možné konštatovať pochybenie pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Zjednodušene povedané, že zo šetrenia vyplynulo, že na všetkých zuboch 17,14,26,47 boli kazy zistené a potvrdené. Napriek tomu, že uvedený protokol bol žalovanej doručený, tak žalovaná doposiaľ nepristúpila žiadnej korekcii svojich nepravdivých a difamujúcich tvrdení. Z obsahu komentárov príspevku je zrejmé, že išlo o komentáre, ktoré sú subjektívne a ktoré sa viac menej stotožňovali s neopodstatnenou kritikou. Čím sa zvýšila intenzita nepriaznivého dopadu takýchto tvrdení na osobu žalobcu. Konkrétny dopad sa prejavil predovšetkým nárastom nedôvery v schopnosti žalobcu ako zubného lekára a zároveň v náhľade na osobu žalobcu ako chamtivého človeka, ktorý si vymýšľaním neexistujúcich zdravotných ťažkostí u jeho pacientov chcel zlepšiť svoju ekonomickú situáciu na ich úkor. Pod vplyvom takto vytvorené náhľadu došlo v nasledujúcim období viacerých pacientov od žalobcu, ktorí predtým nemali voči jeho činnosti žiadne výhrady a boli spokojní. Žalobca je ženatý a s manželstvom pochádzajú dve maloleté deti. Okrem bežných výdavkov hradí splátky hypotekárneho úveru vo výške 550,67 Eur mesačne. Žalobca platí výživné na jeho ďalšie maloleté dieťa vo výške 200,- Eur s predchádzajúceho manželstva. Žalobcovi v krátkom čase odišlo asi 30 pacientov a preto aj zabezpečovanie potrieb žalobcu a osôb, ktoré na neho odkázané, sa zhoršilo. Pacienti žalobcovi začali prejavovať nedôveru, vystupovali arogantne a neprimerane, čo narušilo dovtedy pokojnú a dobrú atmosféru pracovného prostredia. Čo môžeme preukázať výsluchom zdravotnej sestry. Pokiaľ ide o nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch túto považuje za primeranú a okrem jej satisfakčnej funkcie má plniť aj určitú sankciu za nezodpovedný postup žalovanej pri zverejnení údajov objektívne spôsobilých privodiť značnú ujmu na osobnostných právach žalobcu.

2. Žalovaný v podaní došlým súdu dňa 30.08.2019 uviedol, že zo strany žalovanej nedošlo k neoprávnenému zásahu do práv žalobcu. Žalovaný realizoval svoje právo vyjadriť sa, za čo nemôže

byť sankcionovaný. Žalovaná mal pochybnosti o výsledkoch preventívnej prehliadky, preto sa objednala u iného zubného lekára. Prehliadku jej vykonal P. P. S., kde bolo zistené, že žalovaná nemá žiaden kaz. Neskôr P. P. M. jej ošetrila zub č. 16. Dňa 13.08.2019 jej zubný lekár uviedol, že zuby, ktoré boli označené na pozorovanie, nie je potrebné liečiť. Rovnakú negatívnu skúsenosť so žalobcom má brat a sestra žalovanej. Poukázala príspevky tretích osôb, kotí sa vyjadrovali o žalobcovi ako o arogantnom, povýšeneckom, nepríjemnom človeku, ba dokonca ako o najhoršom zubnom lekárovi. Tvrdenie žalobcu, že žalovaná zodpovedá za odchod asi 30 pacientov, považuje za absurdné a neopodstatnené. Žalobca nijakým spôsobom nevysvetľuje vyčíslenie náhrady nemajetkovej ujmy. Všetky informácie uvedené žalovanou v príspevku sú reakciou na skúsenosť žalovanej so žalobcom, a tak sú odrazom subjektívneho vnímania žalovanej.

3. Žalobca v podaní došlým súdu dňa 09.10.2019 uviedol, že skutočnosť, že žalovaná doposiaľ v prípade troch zubov z celkového počtu štyroch zubov, na ktorých žalobca kaz zistil, nemôže byť dôkazom pravdivosti tvrdení, ktoré žalovaná o osobe žalobcu zverejnila. Pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku žalobcu je rozhodujúce to, že šetrením Úradu bolo jednoznačne preukázané, že žalobca postupoval pri preventívnej prehliadke u žalovanej vykonanej dňa 13.07.2018 správne a žiadny spôsobom nepochybil, a preto žalovanou zverejnené opačné tvrdenia neboli pravdivé. Žalovaná zverejnením daného príspevku vyvolala doslov akúsi kampaň proti žalobcovi ako poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Ďalej poukázal, že žalobca doposiaľ článok nestiahol z internetu, pričom ide o neoprávnenú kritiku.

4. Žalovaný v podaní došlým súdu dňa 31.10.2019 uviedol, že žalobca porušuje zásady ochrany osobných údajov napr. tým, že vo svojej čakárni má vyvesené stanovisko Úradu, v ktorom sa konštatuje zdravotný stav zubov žalovanej. Z výsledku šetrenia Úradu je zrejmé, že prešetrenie podnetu bolo vykonané na základe menej kvalitnej kópie panoramatickej snímky a z tohto dôvodu bolo možné konštatovať, že zubné kazy sa nachádzajú aj na zuboch, ktoré označil dohliadaný subjekt. Z tohto vyplýva, že nebol objektívne preukázaný opak tvrdení uvedených žalovanou v zverejnenom príspevku.

5. Súd sa oboznámil s podaniami strán sporu spolu s prílohami, ich výsluchom a výsluchom svedka na nariadenom pojednávaní, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Žalobca je zubný lekár, pričom žalovaný bol jeho pacientom v období od 28.07.2015 do 02.08.2018.

7. Dňa 13.07.2018 žalovaný bol u žalobca titulom preventívnej prehliadky, pričom žalobca v rámci prehliadky konštatoval, že žalovaný má štyri kazy na zuboch 17,14,26,47. Žalobca si následne dohodol nový termín ošetrovania na deň 31.07.2018.

8. Dňa 07.08.2018 žalovaný zverejnil na stránke sociálnej siete facebook pre verejnú skupinu „Podolie“ nasledovný príspevok „Milí F.. Chcela by som sa len podeliť o svoju skúsenosť s tamojším zubárom. Neviem, aký názor na neho máte vy, no ja už mu nedôverujem. Každý rok chodím na preventívnu prehliadku, minulý rok mi nenašiel ani jeden kaz. Tento rok som čakala podobný výsledok, nakoľko si zuby umývam aj 3 x za deň používam zubnú niť, ústnu vodu. A zrazu, že vraj štyri kazy, ktoré našiel asi behom minúty. Nič ma nebolelo, tak sa mi tomu ani nechcelo veriť. Potom som sa rozprávala s ďalšími ľuďmi, ktorí od neho odišli, nakoľko im tiež povedal neskutočné počty kazov, 6, 7, a viac. Odišli od neho k iným zubárom a tí im buď našli oveľa menej kazov alebo žiadny a bol im robený aj rontgen. Taktiež som sa nakoniec dala vyradiť z jeho evidencie a prešla k inému zubárovi. Absolvovala som vstupnú prehliadku, čakala som teda, že keď tak, tak jeden - dva kazy mi nájdu, no výsledný počet bol 0. Ako nech sa na mňa nehnevá, ale nech sa vráti zdravé zuby, len aby on zarobil na obyčajných ľuďoch, tak to je silná káva. Dávajte si pozor. Keď tak, tak si radšej zaplaťte u niekoho iného, nech Vám pozrie zuby a či sa budú nálezy zhodovať s tými jeho.“

9. K príspevku žalovaného bol napísaných 27 komentárov a 10 zdieľaní, pričom komentáre mali pozitívny ako aj negatívny postoj k práci žalobcu.

10. Dňa 13.08.2019 bola žalovaný u nového zubného lekára, ktorý na označených zuboch nenašiel žiaden kaz.

11. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v protokole č. 1057/2018 o vykonanom dohľade na diaľku zo dňa 26.09.2018 zistil, že výkonom dohľadu neboli pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti žalovanému zo strany žalobcu zistené nedostatky, pričom zdravotná starostlivosť bola poskytnutá správne.

12. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný stiahol príspevok z internetu až dňa 16.06.2020.

13. Na nariadenom pojednávaní zo dňa 16.06.2020 žalobca uviedol, že príspevok, ktorý zverejnil na internete žalovaný, mu značne skomplikoval jeho pracovný život. Pociťoval to jednak na úbytku pacientov, i keď ten bol viac menej rovnaký ako v minulosti ale čo sa zmenilo, tak to boli nové objednávky. Dovtedy mal plánované objednávky na cca 3 mesiaca a behom asi trištvrté roka sa to zmenilo na 2-3 týždne. Je presvedčený, že aj v dôsledku tohto príspevku začal uvažovať nad inou prácou, resp. že si otvorí novú ambulanciu, čo sa aj stalo a to v novembri 2019, keď začal prevádzkovať ambulanciu na P., ktorú prevádzkuje doposiaľ. Po zverejnení príspevku telefonicky kontaktoval žalovanú a požiadal ju, aby príspevok stiahla a povedal jej, že ak má nejaké pochybnosti, nech sa obráti na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Žalovaná napriek jeho výzve príspevok nestiahla a dokonca komentovala aj každý ďalší príspevok k jej príspevku. Po istom čase došlo k preskúmaniu jeho postupu a zistilo sa, že nepochybil. Predpokladá, že správu dostala aj žalovaná. Ak by po tomto oznámení príspevok stiahla, určite by žalobu nepodal. Jemu v tomto konaní nejde vôbec o tom, aby niečo zarobil alebo niečo podobné. Náklady mu vznikli s týmto prípadom a to aj tým, že si uplatnil svoje právo na súde. Taktiež do úvahy musí zobrať aj stratu času súvisiacu so súdnym konaním. Keď robí preventívnu prehliadku, tak svojej zdravotnej sestre diktuje do zdravotnej dokumentácie pacienta, aký je stav jeho ústnej dutiny. Keď u žalovaného zistil kazy, tak nemal žiaden časový priestor, aby to v ten deň riešil. Nechal na zvážení žalovanej, či sa objedná na ďalší termín alebo nie. Čo sa týka objednávok, tak toto ani on osobne nerieši, toto si pacient dohaduje s jeho sestričkou. Čiže popiera, že by žalovaného nútil, aby si kazy dala opraviť alebo niečo podobné. Cítil zo strany pacientov určitú nedôveru. Pár dní na to prišla jedna pacientka, ktorej našiel dva kazy, bola nedôverčivá, musel jej kazy odfotiť, dokonca spočiatku si chcela vziať aj svoju zdravotnú dokumentáciu, keď nakoniec zistila, že má pravdu, tak si kartu nechala u neho a zuby si nechala opraviť. Nedôverčivosť pacientov bola častá. Okrem sťažnosti žalovanej sa s inými prípadmi nestretol. Kazy našiel, toto potvrdil aj úrad pre dohľad. On sa nevie vyjadriť v akom stave má žalovaný teraz zuby. Vie si to predstaviť, že sa dokáže kaz na zube vyliečiť, len keď je demineralizácia na sklovine a pri silnej fluoridácii by mohol takýto kaz zmiznúť, neskôr by to mohlo byť len naozaj veľmi zriedkavo. Röntgen je len pomocníkom v rámci prevencie, nie je to ani jeho povinnosťou. Ten sa aplikuje len vtedy, keď sú nejaké nezrovnalosti. Keď kaz vidí, nepotrebuje si to potvrdiť röntgenom. Uznáva, že sú možné prípady, keď je napríklad poškodená len sklovina, tak toto odhalí len röntgen. To ale neznamená že sa to dá zistiť panoramatickou snímkou. Musí byť na to konkrétna produkcia. Ak povedal, že zuby treba ošetriť, tak si nemyslí, že by boli v takom stave že by sa to dalo inak riešiť.

14. Na nariadenom pojednávaní žalovaný uviedol, že celý tento príspevok napísala na základe svojej skúsenosti a to pod vlastným profilom, pričom chcela písať čestne a pravdivo. Nepoužila žiadne vulgarizmy ani expresívne slová, veď by jej to ani admin neschválil, pre ňu je podstatné to, že žalobca jej našiel 4 kazy doteraz z nich nemá oštetrení ani jeden. Chodí pravidelne na preventívky. Odvtedy bola na 3, pričom nikto jej nenašiel žiaden kaz. Ak aj mala kaz, bolo to pod plombou, tento sa nedal zistiť okom, ale len röntgenom. Nesúhlasí s tým, že objednávacía doba pred príspevkom bola dva tri mesiace. Ona bola na oštetrení 13.07.2018 a ďalší termín jej bol navrhnutý na 31.07.2018, teda ide o 12 pracovných dní. Obdobnú skúsenosť mal aj jej brat, ktorému taktiež žalobca hlásil kaz a keď ako dozorca nastupoval v Trenčíne, tak mu riešili aj chrup, pričom iný lekár mu žiaden kaz nenašiel. Nesúhlasí ani s tým, že by jej rodičia mali niekoho nahovárať, aby od žalobcu odišli. Je to potom nelogické, aby tam ony zostali a iných nahovárali. Okrem toho považovala za veľmi nevhodné, aby to žalobca a sestrička jej príspevok riešili s jej rodičmi. Ona s nimi nežije ani v spoločnej domácnosti a otec to pomerne ťažko znášal, je po mozgovej a cievej príhode a po jeho návšteve u žalobcu sa jeho zdravotný stav zhoršil. To, že v čakárni žalobcu sú uvedené jej osobné údaje ohľadne jej zdravotného stavu, považuje za porušenie lekárskeho tajomstva, ako aj porušenie osobných údajov v zmysle GDPR, nakoľko tento oznam je verejne prístupný. Diví sa, prečo žalobca sa nepýtal, prečo pacienti od neho odchádzajú, veď na základe takýchto informácií by sa mohol v budúcnosti zlepšiť alebo odstrániť nedostatky. Nemyslím si, že žalobcovi nejde o peniaze, keď od nej žiada 8.000,- Eur a sám deklaruje, že jeho ročné tržby sú 1.000,- Eur. Z finstatu je zrejmé, že ani nemal pokles príjmov, keď je možné si overiť, že tržby v porovnaní rokov 2018 a 2019 stúpili. Nesúhlasí s tým, že sa vyjadrovala na internete len k negatívnym reakciám.

Vyjadrovala sa ku všetkým a jej cieľom nebolo kritizovať jeho prácu ale len uviesť vec na pravú mieru. Čo sa týka posudku od D. L., tento považujem za neobjektívny, nakoľko tento zubár bol dotknutý obdobnou kritikou, čo si našla na internete z roku 2017, kde nejaký jeho pacient s menom Viera v dôchodkovom veku uvádza, že jej tento lekár našiel 15 kazov a po roku u iného lekára nebol nájdený žiaden. Čo sa týka samotného peňažného plnenia, tak je pre ňu likvidačný. Snažia sa o druhé dieťa. S manželom sú prakticky neplodní a aj prvé dieťa dosiahli len vďaka umelému oplodneniu. Prvé tri pokusy sú hrazené z poisťovne, toto už využili a teraz, keď sa chcú opätovne o to pokúšať, tak si to musia zaplatiť zo svojho. Doteraz im poisťovňa prispela 5.000,- EUR, ak bude žalobcovi niečo platiť, môže to mať dopad aj na jej osobný život. Ona je z tohto sporu fyzicky aj psychicky vyčerpaná. Je ochotná sa žalobcovi aj verejne ospravedlniť, pričom navrhujem, aby si každý trovy znášal sám. Nepamätá si, či ju žalobca požiadal o stiahnutie príspevku na internete, vie, ale že ju upozornil, že môže na ňu podať žalobu. Povedal jej, aby to oficiálne riešila, čo aj urobila, okrem toho jej toto napísali aj iní ľudia v súkromných správach. Podnet napísala. Úrad ju kontaktoval, aby im zabezpečila röntgen s upozornením, že ak tak neurobí, jej podanie odmietnu. Ona röntgen podstúpila a aj si ho zaplatila, vie, že ostatné údaje poskytoval žalobca. Keď došla správa z úradu, nič neriešili, dokonca ho zahodila, bolo to v čase, keď skúšali otehotnieť. Venovala sa iným veciam. Keď sa tento spor začal, bola nútená si ho z úradu opätovne vyžiadať. Príspevok stiahla z internetu 16.06.2020. Bolo to z opatrnosti, ako aj na odporúčania jej právnikov, je jej z toho do plaču, ona už chce mať tento spor za sebou. Žalobcovi prestala dôverovať, keď roky sa poctivo stará o zuby. 3-krát denne si umýva zuby, používa dentálnu niť, ako aj zubnú vodu a je otáznou prečo po roku má hneď 4 kazy. Okrem toho počula aj to, že si pacienti medzi sebou hovoria, koľko kazov im nájde. Počula aj o číslach 12 alebo 13. Pamätá si ešte aj od svojej sestry, že tá keď bola u neho naposledy, tak jej povedal, že nemá kazy s komentárom a čo dnes nezarobíme? Nikoho nevyzývala, len chcela, aby ľudia si situáciu overili.

15. Na nariadenom pojednávaní zo dňa 16.06.2020 a 14.07.2020 svedok B. Y. uviedla, že má 5 ročnú prax a z toho 3 a pol roka u pána doktora. Celá tato situácia im v ambulancii dosť uškodila. Nič z toho, keď bola pacientka na preventívnej prehliadke, nenasvedčovalo, že by vtedy mala nejaké podozrenie, že tam tie kazy nemá. Mohla sa kľudne počas tej preventívnej prehliadky vyjadriť, čo sa nevyjadrila. Vždycky sa pýta pacienta, či termín chce, nikdy ho do termínu nenúti. Pacientka sa objednala na dva kazy. Potom po nejakej dobe si prišla po zdravotnú dokumentáciu s tým, že na počkanie jej bola vydaná, ani vtedy nepovedala pol slova, že sa niečo deje, že s niečím nesúhlasí. Vyjadrenie na facebooku prišlo až potom, keď si tú zdravotnú dokumentáciu zobrala. Až potom, to o tom facebooku im bolo povedané cez vedľajšie osoby, či vedia, čo sa o nich píše, pretože na tú stránku ani nechodí ani nevedela, že tam niečo je, až nejaké osoby im dali info o tom a potom to začalo. Vyjadrilo sa tam veľa ľudí, ktorí súhlasili s pani Č.. Bolo ich tam pomerne dosť. Ale boli tam aj ľudia, ktorí si ich zastali, ku ktorým sa ani pani Č. nevyjadrila, vždycky sa vyjadrila v komentároch k tomu negatívnemu. Bola tam aj jedna pacientka, ktorá súhlasila s pani Č., ktorá následne prišla do ich ambulancie, lebo bola objednaná. Spýtali sa jej na to teda, že vzhľadom na to, že sa tam vyjadrila negatívne, že sa s nimi asi rozlúči v ambulancii, tak sa jej na to spýtali, že či teda áno, či chce k nim chodiť aj naďalej. Doktor jej navrhol, že si môže sadnúť do kresla a že jej teda tie kazy ukáže, tak sme jej dali zrkadlo do ruky, všetky kazy sme jej ukázali, všetko sme jej nafotili. Súhlasila, videla, celý postup práce jej bol nafotený do mobilu, celý postup práce jej bol ukázaný. Následne sa pacientka ospravedlnila a takisto sa ospravedlnila aj na facebooku. Takisto druhá pacientka, ktorá sa neospravedlnila na facebooku, ale ospravedlnila sa nám v ambulancii osobne. Povedala, že ju mrzí celé vyjadrenie, ako sa vyjadrila. Keď ste niekoľko rokov takto v ambulancii a dochádzate ku kontaktu s ľuďmi, tak si budujete nejaký vzťah s tými pacientmi. Ona si pamätá, že žalovanej dcéra, keď bola ešte malinká, bola na preventívnej prehliadke, sadla si do kresla, už si nepamätá, či žalobkyni sedela na kolenách alebo nie. To dievča nemalo najmenší problém, aby pochopilo, čo od nej chceli. Chceli, aby si sadla, aby otvorila ústa, aby jej doktor mohol spraviť preventívnu prehliadku. To dievča nevydalo zvuk zo seba, nezaplakalo, nebolo vidno, že by sa zľaklo. Následne na to pani Č.Á. napísala na facebooku, ako sa doktor k tomu dieťaťu správal, ako k dospelému človeku. Vy ste pedagóg, vy viete, že keď vám dieťa rozumie a že pochopí to, čo od neho chcete, nemáte dôvod k nemu pristupovať nejako inak. To dieťa vedelo, čo od neho chceme. Začali pociťovať od pacientov nedôveru alebo pacienti začali používať iný slovník alebo chceli vidieť zrkadlo, či tam kaz naozaj majú. Dokonca sa im stalo, že im pacient najprv neveril, že má kaz, neskôr si ho dal ošetriť, pričom mu museli nafotiť celý priebeh ošetrenia. I keď je slobodná voľba lekára, je presvedčená, že aj na základe príspevku žalovaného od nich odišli pacienti. A to aj takí, ktorých dobre poznali a voči ich ambulancii nemali žiaden dovtedy problém. Dokonca sa im stalo, že sa na to pacienti pýtali a boli nútení im to vysvetľovať. Na druhej strane boli aj takí, ktorých to nezaujímalo. Pamätá si na jednu pacientku, ktorá má rovnaké priezvisko ako žalovaná a sama s tým začala, že ona s tým nič nemá. Čo sa dovtedy nerobilo, bolo to, že keď

nejaký kaz našli, tak ho začali ukazovať pacientom. Je pravdou, že na nástenke majú stále stanovisko Úradu, niektorí pacienti sa na to aj dopytujú, iní nie. Myslí si, že aj v dôsledku príspevku žalovaného im začali ubúdať pacienti a práce bolo menej. Teraz je už situácia lepšia i keď je to spôsobené aj tým, že majú ambulanciu aj v P., kde taktiež pomáha žalobcovi.

16. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, platného v rozhodnom období, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

17. Podľa § 13 ods. 1 Obč. zák., platného v rozhodnom období, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

18. Podľa § 13 ods. 2 cit. zák., platného v rozhodnom období, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

19. Podľa § 13 ods. 3 cit. zák., platného v rozhodnom období, výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

20. Podľa článku 26 ods. 2 Ústavy SR každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je len čiastočne dôvodná, resp. žalobca v zamietnutej časti svojho nároku neunesol dôkazné bremeno. Predmetom toho konania je verejná negatívna kritika žalovaného ako pacienta na adresu žalobcu ako zubného lekára, že plánoval žalovanému vŕtať štyri zdravé zuby.

22. Z dokazovania vyplynulo, že žalovaný bol u žalobcu na preventívnej zubnej prehliadke, v rámci ktorej žalobca konštatoval u žalovaného štyri zubné kazy. Tento lekársky zdravotnícky úkon bol predmetom dohľadu Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý zistil, že zdravotná starostlivosť bola poskytnutá správne. Skutočnosť, že iný zubný lekár neskôr konštatoval, že tieto dotknuté zuby si nevyžadujú ani pozorovanie, neznamená, že žalobca účelovo a zo zisťných dôvodov navrhoval žalovanému ošetrovanie týchto zubov alebo ho nabádal, aby si zuby u neho nechal za odplatu ošetriť. Žalovaný sám sa rozhodol, že zuby si nenechá ošetriť a rozhodol sa zmeniť svojho zubného lekára.

23. Za tejto dôkaznej situácie je možné konštatovať, že ak žalovaný na stránke sociálnej siete facebook pre verejnú skupinu „F.“ uverejnil príspevok, v ktorom uviedol, že „nechať si vŕtať zdravé zuby, len aby on zarobil na obyčajných ľuďoch“, je objektívne spôsobilé zasiahnuť do osobnostných práv žalobcu, znížiť jeho česť a dôstojnosť, nakoľko sa nepotvrdila pravdivosť tohto tvrdenia, a pritom žalobca ako lekár v malej obci F. vykonáva zubnú lekársku starostlivosť, pričom článok bol zverejnený na sociálnej stránke, ku ktorej má prístup verejnosť a je namierená na takú skupinu ľudí, ktorá s veľkou pravdepodobnosťou využíva služby žalobcu, o čom svedčia aj komentáre a zdieľania. Uvedené potvrdila aj zdravotná sestra žalobcu, ktorá uviedla, že po zverejnení článku začali vnímať zmenu správania pacientov, ich nedôveru alebo aj oznámenie o zmene zubného lekára. Postup žalovaného, ktorý zverejnil nepravdivé informácie o žalobcovi, možno označiť za neprimeranú kritiku, ktorú nemožno považovať za oprávnenú, rešpektujúc právo žalovaného na slobodu prejavu. Z obsahu tohto príspevku možno vyvodiť jednoznačný úmysel žalovaného škandalizovať a ohovoriť žalobcu ako zubného lekára a zámer vyvolať negatívny dojem o žalobcovi, že je neprofesionálny a chamtivý. Do úvahy treba vziať aj skutočnosť, že príspevok na internete bol zverejnený od 07.08.2018 do 16.06.2020 a to i napriek tomu, že žalobca včas upozornil žalovaného, aby tento príspevok stiahol a žalovaný mal k dispozícii stanovisko Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Uvedený výrok žalovaného bol založený na neobjektívnom a nepravdivom údaji a na neprípustných hodnotiacich úsudkoch a bol objektívne spôsobilý znevážiť osobnosť žalobcu v spoločnosti. Žalovaný prekročil právo na slobodu prejavu a týmto výrokom bola narušená rovnováha medzi slobodou prejavu a právom na ochranu osobnosti. Možno uzavrieť, že je namieste, aby sa za

takejto situácie žalovaný verejne ospravedlnil a keďže takto nepostupoval dobrovoľne, súd vyhovel tejto časti žalobného návrhu.

24. Rozhodovanie súdu o výške peňažnej náhrady nemajetkovej ujmy zákon ponecháva na voľnú úvahu súdu, ktorá však nemôže byť svojvoľou. Vo všeobecnosti zákon ustanovuje súdu povinnosť na závažnosť vzniknutej ujmy a tiež na okolnosti, za ktorých k porušeniu došlo (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 689/2014). Určenie výšky peňažnej satisfakcie má byť s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu v súlade s požiadavkou spravodlivosti (SVOBODA, J. a kol., Občiansky zákonník, Komentár, Bratislava, Eurounion, 2004, str. 46). Požiadavku spravodlivosti je pritom potrebné vnímať ako požiadavku nezneužívania tohto právneho prostriedku na neprípustné obohacovanie. Preto určujúcimi parametrami proporcionálne spravodlivého zadosťučinenia je: 1/ atribút primeranosti (aby bol dosiahnutý účel kompenzácie) a 2/ proporcionalita (výška peňažnej satisfakcie nesmie byť prostriedkom bezdôvodného obohatenia a nesmie pôsobiť na škodcu likvidačne). Zároveň pri stanovení výšky relutárnej náhrady je nutné použiť princíp proporcionality tiež spôsobom, že všeobecné súdy porovnávajú čiastky tejto náhrady prisúdené v porovnateľných veciach, viď nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 288/2017. Pri určovaní konkrétnej výšky náhrady nemajetkovej ujmy súdy musia vždy zohľadňovať nielen primeranosť k iným finančným kompenzáciám, ale naďalej prihliadať na zákonné kritéria, a to najmä na osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo, závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote, závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

25. Súd konštatuje, že žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno, aby sa súd mohol zaoberať samotnou výškou relutárnej náhrady, pretože nemal preukázané východiskové parametre, od ktorých by sa odvíjalo priznanie tohto nároku. Žalobca uvádzal, že v dôsledku zverejnenia tohto príspevku pocítoval úbytok pacientov, skrátila sa mu objednávací lehota pacientov a v dôsledku tejto situácie bol nútený si otvoriť novú ambulanciu v P., žalovaný popieral tieto skutkové tvrdenia. Bolo na žalobcovi, aby súdu preukázal ako sa vyvíjal počet kapitalizovaných pacientov v rozhodnom období, aký to malo finančný dopad na jeho podnikanie a ako sa zmenil jeho osobný a profesionálny život. Skutočnosť, že pacienti sa začali viac zaujímať o svoj zdravotný stav, ešte neznamená, že sa výrazným spôsobom zmenila kvalita života žalobcu alebo že by v dôsledku takéhoto správania sa pacientov oslabilo postavenie žalobcu ako zubného lekára. Práve naopak, po zmene správania sa pacientov ako aj žalobcu, dochádzalo zo strany pacientov k ospravedlneniu a uznaniu žalobcu ako zubného lekára, ktorému dôverujú. Ak žalobca tvrdil, že v dôsledku tohto príspevku niektorí pacienti odišli, toto tvrdenie ničím nepreukázal a ani nenavrhol v tomto smere vykonať nejaké dokazovanie. Ak takýto postup zvolil žalovaný, súd tento návrh zamietol z dôvodu, že títo pacienti neboli nijakým spôsobom identifikovaní a podľa názoru žalobcu nebolo by primerané tieto osobné údaje direktívne vyžiadať od žalobcu. Žalobca v konaní nepredložil žiadne iné súdneho rozhodnutia, v rámci ktorých sa súdy zaoberali nemajetkovou ujmov v peniazoch, aby mohol využiť formu komparácie obdobných rozhodnutí, pričom nie je povinnosťou súdu vyhľadávať prvostupňové rozhodnutia s obdobnými skutkovými prípadmi. Taktiež je potrebné sa zaoberať aj možným dopadom finančného postihu na žalovaného. Žalovaný namietal, že uplatnená výška náhrady by bola pre neho likvidačná, pričom žalobca na túto námietku nijakým spôsobom nereagoval a ani nežiadal od žalovaného, aby toto svoje tvrdenie preukazoval. Za takto zisteného skutkového stavu veci súd konštatuje, že nie sú splnené zákonné podmienky na priznanie relutárnej náhrady, a preto v tejto časti žalobu ako nepreukázanú zamietol.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žiadnemu zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).