

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/88/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 572020222
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:572020222.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. U., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: S. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - U., F. XXXXX/XXA a otca: A. U., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - T., P. XXX/X, t. č. bytom L., S. XX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, takto

rozhodol:

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu L. U., nar. XX.XX.XXXX súd s chvalou je nasledovnú dohodu rodičov:

Maloletá L. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný platiť výživné pre maloletú L. vo výške 100 € mesačne splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou L. každý týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne zo školského zariadenia, resp. od matky v mieste jej bydliska, po ukončení styku ju matke odovzdá v mieste jej bydliska a každý párnny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky, kde ju po ukončení matke aj vráti.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi.

Otec je povinný po ukončení styku maloleté dieťa matke vrátiť.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX bol Okresnému súdu Martin doručený podnet mediátora PhDr. J. Y. na schválenie mediačnej dohody. V podnete uviedla, že mediátor začal konať vo veci dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej L. U., nar. XX.XX.XXXX. Oprávnené osoby zúčastnené na mediácii S. G., nar. XX.XX.XXXX a A. U., nar. XX.XX.XXXX, splnomocnili mediátora PhDr. J. Y. na podanie podnetu za účelom začatia súdneho konania.

2. Uznesením č. k. 9P/88/2020 - 13 zo dňa 22.05.2020 súd začal konanie o schválenie rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu.

3. Súd uznesením č. k. 9P/88/2020 - 14 zo dňa 22.05.2020 ustanovil maloletemu dieťaťu kolízneho opatrovníka na konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX nebol prítomný kolízny opatrovník, bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast ospravedlnil dňa 22.07.2020 z dôvodu sprevádzania rodinného príslušníka na odborné lekárske vyšetrenie. Odporučil schváliť dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv

a povinností k maloletému dieťaťu, nakoľko takáto dohoda je v záujme maloletého dieťaťa. Zároveň dal súhlas, aby bola vec prejednaná bez jeho prítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov, oboznámil sa s dohodou o začatí mediácie zo dňa 18.05.2020, mediačnou dohodou uzavretou medzi rodičmi pred mediátorom zo dňa 18.05.2020, vyjadrením kolízneho opatrovníka doručené súdu prostredníctvom mailovej komunikácie zo dňa 22.07.2020, s príjmovými a zárobkovými pomermi rodičov a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom.

6. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 25 ods. 1 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoде.

8. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

11. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX boli obaja rodičia žiadali, aby bola schválená rodičovská v tom znení ako bola uzatvorená pred mediátorkou dňa 18.05.2020. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

15. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.