

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11P/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200253  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520200253.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o L. P. U., M.. XX. XX. XXXX, L. R. U., M.. XX. XX. XXXX, L. R. U., M.D.. XX. XX. XXXX, L.J. R. U., M.. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov matky L.D. U., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. W. XX J. G. F. U., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. B. XXX, A..Č.. F. Ú. I., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom na pozbavenie rodičovských práv a povinností otca mal. detí, takto

### rozhodol:

I. Súd p o v z b a v u j e otca F. U., M.. XX. XX. XXXX rodičovských práv a povinností k mal. deťom P. U., M.. XX. XX. XXXX, R. U., M.. XX. XX. XXXX, R. U., M.. XX. XX. XXXX, R. U., M.. XX. XX. XXXX.

II. Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/235/2014-69 zo dňa 11. 06. 2015 z o s t á v a v platnosti v celom rozsahu.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom domáhal, aby súd otca maloletých detí podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine pozbavil rodičovských práv a povinností.  
2. Uviedol, že L.. P. U., M.. XX. XX. XXXX, L.. R. U., M.. XX. XX. XXXX, L.. R. U., M.. XX. XX. XXXX J. L.. R. U., M.. XX. XX. XXXX sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky L. U., M.. XX. XX. XXXX v zmysle rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 9P/235/2014-69 zo dňa 11. 06. 2015. Otcovi bola uvedeným rozsudkom určená vyživovacia povinnosť voči L.. P. J. R. po 50,00 € mesačne na každú, voči L.. R. F. sume 40,00 € mesačne a L.. R. v sume 30,00 € mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní, nachádza sa vo výkone trestu odňatia slobody. Matka poberá z tunajšieho úradu náhradné výživné. Nad výchovou detí súd nariadil dohľad a styk otca s deťmi zakázal. Otec sa domáhal zrušenia zákazu styku, no rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 5P/42/2018-25 zo dňa 10. 12. 2018 bol jeho návrh zamietnutý. Mal. deti nie sú v žiadnom kontakte s otcom. Otec deťom posielal listy k narodeninám a meninám, ale na meno matky. Deti ich nechcú čítať. Matka sa vyjadrila, že deťom vždy povie, že im otec píše, ale oni list odmietnu s tým, aby ho vyhodila. Matke samotnej otec nepíše - písal jej vyše roka, no keď matka neodpovedala a listy vracala späť, prestal. Matka uviedla, že nechce byť v kontakte s otcom detí, preto mu neposiela informácie o deťoch. Pokiaľ bol otec vo výkone väzby v Ú. J. Ú. I., navštívila ho dva krát, no odkedy si otec vykonáva trest, sa už s ním nestretla a informácie o deťoch mu neposkytla. Matka povedala, že otec sa snaží kontaktovať aj plnoletú dcéru P., M.. XX. XX. XXXX. Posiela jej listy do školy, no ona ich zvyčajne neotvára. Minulý list otvorila, otec jej písal, že jej pošle navštívenku na 05. 10. 2019. Dcéra o návštevu otca nemala záujem. U. P. už nebýva s matkou v spoločnej domácnosti, žije u svojho priateľa F. U. Q., odkiaľ denne dochádza do školy (G. C., G. B., X. D.Č.). S matkou je v kontakte, matka ju finančne podporuje. Finančne jej pomáha tiež priateľ,

tento je zamestnaný. L.. P. T. Š. X. D.B. G. C., G. B.. Dva dni v týždni majú teoretické vyučovanie, tri dni praktické. Počas týždňa je ubytovaná na internáte, poplatok za ubytovanie a stravu činí 120,00 € mesačne. Na internáte a v škole si zvykla, našla si kamarátky. Zvolený odbor ju baví, je spokojná. V rámci mimoškolskej činnosti nenavštevuje žiadne krúžky. Pokiaľ je doma, venuje sa vyšívaniu, ale väčšinou sa učí, pretože dosť často pre chorobu vymeškáva vyučovanie (prechladnutie, brušná chrípka). Zdravotné problémy rieši iba detská lekárka, maloletá nenavštevuje žiadne odborné ambulancie. V decembri 2018 bola týždeň hospitalizovaná na detskom oddelení F. N. A. B. problémom s vyprázdňovaním. L.. R. T. Ž. X. D.Č. Š. F. L.. V štúdiu bude pokračovať v dvojročnom odbore na P. Š. F. L. (U. Š.S.). Je vzdelávaná vo variante B. Po vyučovaní navštevuje školský klub (15,00 € mesačne) a stravuje sa v školskej jedálni (platili len zálohu na stravu vo výške 30,00 €). Nechodí na žiaden krúžok. Pokiaľ je doma, zdržiava sa stále pri matke, robí s ňou všetky činnosti. Je nesamostatná, zvláda iba niektoré sebaobslužné činnosti - napr. obliecť sa, utrieť sa po okúpaní. Pri ostatných potrebuje pomoc, napr. naložiť jedlo na tanier a zohriať ho, pri kúpaní, pri menštruácii. Maloletá nepozná čas, neorientuje sa v ňom. Nebýva často chorá, nenavštevuje odborné ambulancie. L.. R. T. Ž. X. D.Í. I.. S. L.. Je integrovaným žiakom, bola mu zistená dysgrafia, má pridelenú asistentku. V piatom ročníku bol hodnotený trojkou z matematiky a slovenského jazyka, ostatné známky mal lepšie. Maloletý chodí do školy rád. S jeho správaním nie sú problémy. V škole nenavštevuje žiadne krúžky a nestravuje sa ani v školskej jedálni. Po príchode domov sa naobeduje, urobí si domáce úlohy, potom ide von na ihrisko za kamarátmi. Doma je dosť živý, je potrebné ho zamestnávať. Podľa potreby pomáha, napr. pri práci s drevom. Jeho zdravotný stav je dobrý, býva málokedy chorý, odborné ambulancie nenavštevuje. V čase návštevy v domácnosti bol doma, v škole sa nakazil infekčným ochorením. L.. R. M. X. D. S. B.. V treťom ročníku mal na konci školského roka trojky a štvorky. Riaditeľka mu v tomto šk. roku pridela asistenta, čo prispelo k výraznému zlepšeniu výsledkov, dostáva jednotky, dvojky, občas trojku. Stravuje sa v školskej jedálni, po vyučovaní navštevuje školský klub (2,00 € mesačne). Nevenuje sa žiadnej mimoškolskej činnosti. Doma sa rád hrá s legom alebo mobilom. S domácimi prácami pomáha málokedy, je ešte dosť hravý. Nechce sa mu doma ani učiť, robenie úloh sa snaží oddialiť. Jeho zdravotný stav je dobrý, nebýva chorý, zúčastňuje sa len preventívnych prehliadok. V odborných ambulanciách nie je evidovaný. Matka bola do 07. 10. 2019 S. M. I.. S. L. J. E.. Avšak rok bola práceneschopná pre problémy s chrbticou, PN jej bola ukončená 06. 10. 2019. Nemocenské dávky jej boli vyplácané v sume cca 166,00 € mesačne, náhradné výživné na všetky deti v sume 220,00 € mesačne, dávka v hmotnej núdzi 100,00 € mesačne a prídavok na deti. Finančne jej pomáhajú starí rodičia U. K. J. J. K. (R.), s ktorými bývajú v spoločnej domácnosti. Majú vzájomne dobré vzťahy, od 23. 09. 2019 sú na J. W. XX hlásení k trvalému pobytu. Matka im na elektriku a vodu prispievala sumou 70,00 € mesačne, momentálne to od nej starí rodičia nežiadajú, pretože pomáha pri starostlivosti o starého otca, ktorý je po operácii. Matka si sama kupuje potraviny a varí len pre seba a deti. Má k dispozícii letnú kuchyňu, do ktorej sa vchádza cez dvor. V tejto miestnosti sa zvyčajne cez deň aj zdržiavajú, deti si tu píšú úlohy a pozerajú televízor. Je zariadená kuchynskou linkou, chladničkou, mikrovlnkou, plynovým sporákom (kupujú plynovú bombu), sporákom na tuhé palivo, televízorom, stolom a stoličkami. V dome sa nachádzajú dve izby, kuchyňa, kúpeľňa so sprchovým kútom a WC. Matka s L.. R. spáva na gauči v obývačke, na druhom gauči starý otec, L.. P. v spálni na manželskej posteli so starou matkou a L.. R. P. L.. R. tiež v spálni na poschodovej posteli. Rodina je tunajším úradom už dlhodobo sledovaná vzhľadom na nariadený dohľad nad výchovou detí. Matka s tunajším úradom riadne spolupracuje, podstatné nedostatky v starostlivosti o deti sme nezistili, usmernenia matka rešpektuje. S podaným návrhom otca na uloženie povinnosti matke na poskytovanie informácií o deťoch sa nestotožňujeme a žiadame ho zamietnuť. Nie je morálne spravodlivé požadovať od matky, ktorej otec fyzicky i psychicky ubližoval, aby sa s otcom kontaktovala a poskytovala mu informácie o deťoch. A taktiež nepovažujeme za morálne správne, aby otec dostával informácie o deťoch, ktoré boli priamymi obeťami alebo svedkami jeho fyzického, psychického a sexuálneho násillia, v dôsledku čoho bol otec odsúdený a momentálne si odpykáva trest v Ú. R. M. F.. Otec zásadným spôsobom negatívne zasiahol do zdravého vývoja detí a možno povedať, že deťom zničil detstvo a svojim úmyselným správaním im zapríčinil také psychické zranenia, ktoré ovplyvnia celý ich ďalší život. Napriek zákazu styku sa aj prostredníctvom pracovníkov tunajšieho úradu dožadovoval zabezpečenia kontaktu s deťmi, chcel, aby ho deti prišli navštíviť do výkonu trestu odňatia slobody, alebo boli s ním aspoň v telefonickom kontakte, príp. sa domáhal fotografií detí. Deti nemajú záujem o žiaden kontakt s otcom, odmietajú aj jeho listy, jeho korešpondencia ich rozrušuje.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, predložených listinných dôkazov, s obsahom pripojených spisov a vylúchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/51/2015-325 zo dňa 07. júla 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 3To/67/2015-360 zo dňa 23. septembra 2015 bol otec

uznaný vinným z pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona a tiež podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil vo vzťahu k t.č. plnoletej dcére P. J. L.. P. na tom skutkovom základe, že

1/ od presne nezisteného času od januára 2012 do 05. 12. 2014 F. G. B. F. D. R. XXX F. B., B., G. J. I. P. S. P. R. L.. P.U., M.. XX.XX.XXXX, tak, že od nej opakovane žiadal, aby mu rukou masturbovala pohlavný úd, žiadal orálny sex, aby sa pred ním vyzliekla, na čo ju bozkával po celom tele, rozťahol jej nohy a bozkával ju po tele, jazykom lízal v oblasti pošvy, líhal si na ňu niekedy vyzlečený alebo so stiahnutými nohavicami, pokúšal sa do jej pošvy vniknúť pohlavným údom, po tom ako do nej vnikol, ju to začalo bolieť, chytila mu ruku, vytiahla mu pohlavný úd, na čo ju udrel po ústach, kľakol si na kolena a masturboval,

2/ od presne nezisteného času od roku 2015 do 05. 12. 2014 v G. B. F. D. R. XXX F. B. J. B. G. P. S.F. P. R. L.. P.U., M.. XX. XX. XXXX, tak, že počas kúpania vo vani jej rozťahol nohy a malíčkom pravej ruky vnikol do jej pošvy, kde s ním pohyboval, v dôsledku čoho táto začala z pošvy krváčať, a žiadal od nej, aby mu rukou masturbovala jeho pohlavný úd. Tohto konania sa teda dopustil voči svojim dvom v tom čase maloletým deťom, J. A. P., M.. R. XX. XX. XXXX (A. T. E. F. P. U.), J. L.. P..

5. Ďalej bol otec detí rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/129/2015-372 zo dňa 12. januára 2016 uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), e), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na matke detí a na samotných mal. deťoch na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času od augusta 2003 do 05. 12. 2014 v spoločnej domácnosti F. P. L. J. B. Č.. XXX J. L. L. U. F. E. M. psychické a fyzické utrpenie tak, že sa k nej verbálne a brachiálne agresívne správal, vyhrážal sa jej, zastrašoval, fyzicky ju napádal, vyvolával u nej stres a strach tým, že v mesiaci november 2003 F. P. L. T. vytiahol za vlasy von, začal ju biť rukou po tvári, opakovane ju udieral po tvári, v presne nezistenom čase v roku 2007 asi o 21.00 hod. v B. M. R. D. R. Č.. XXX ju naháňal po dvore so sekerou, chcel jej odseknúť prst, pričom jej chytil ľavú ruku a položil na stôl v letnej kuchyni, v ruke držal sekeru a pýtal sa jej, či chce, aby jej odsekol prst, na čo sa od strachu U., R. XX. XX. XXXX J. G. XX.XX W.. F. B. F. D. R. Č.. XXX R. L. U. N., v dôsledku čoho spadla na zem, za ruku ju ťahal po vonku po dvore až k dverám domu, na čo prišiel do domu, kde zobudil všetky deti, tak, že na ne kričal „vstávajte“, na čo vytiahol remeň a postupne sa ich pýtal, či poslúchali, na čo mJ.. R..U., M.. XX. XX. XXXX, E. D. U. W. K., M.P. E. L.. P.U., M.. XX. XX. XXXX J. L. U. U. M.ohách, sotil ju na zem s tým, že pred deťmi ju pichne do srdca, po čom zavolała L.. P.U., M.. XX. XX. XXXX, S. Č. M. J. L. W. L. U. R. P. J. L.. P.U.. U. „pozri sa, ako ti teraz zabijem tvoju mater“, na čo maloletá začala kričať, opakovane po príchode domov v nočných hodinách z pohostinstva vyhadzoval L. U. a deti z domu, zamkol bránu i dom, rozbíjal veci v domácnosti, fyzicky M. L. U., v dôsledku čoho musela utiecť s deťmi a prespať u svojej matky J. K. J. P. L. R., F. L. G. XXXX F. D. R. F. B. Q. L.. R..U., M.. XX. XX. XXXX, remeňom po chrbáte a zadku, čím jej spôsobil modriny a kričal na ňu, že bude rozprávať, keď T. L. U. bránila, odsotil ju, v dôsledku čoho si udrela chrbát o stenu, odopieral jej prístup k peniazom tak, že výplatu musela posielat' na účet R. P. U., M.. XX. XX. XXXX, ku ktorej mal len on bankomatovú kartu, peniaze musela od neho pýtať, pričom jej dal dve facky, keď pýtala peniaze, v dôsledku čoho u nej možno pozorovať symptómy posttraumatickej stresovej poruchy. Tohto konanie sa teda dopustil voči matke detí a tiež voči deťom samotným.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/235/2014-69 zo dňa 11. júna 2015 bolo manželstvo rodičov detí rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť k deťom. Zároveň bol nad výchovou detí nariadený dohľad. Styk otca s deťmi bol zakázaný.

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/42/2018-25 zo dňa 10. decembra 2018 súd návrh otca na zrušenie zákazu styku s deťmi zamietol.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/50/2019 - 53 zo dňa 29. novembra 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 6CoP/26/2020 - 93 zo dňa 22. júla 2020 súd zamietol návrh otca na uloženie povinnosti matke detí podávať informácie o mal. deťoch.

9. Matka s návrhom ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom na pozbavenie otca rodičovských práv súhlasila. Mal. deti nechcú otca ani vidieť, nechcú o ňom ani počuť, rovnako tak matka. Keď L.. R. povie, že otec písal, hneď uteká preč, bojí sa, že dostane bitku. Nemá záujem o žiadne dopisy so srdiečkami, má svoj vlastný život. Žije s novým partnerom a mal. deti sú spokojné. Z otca mal. detí už nemá strach. Všetko je obsiahnuté v spisových materiáloch, matka neklame, videla to na vlastné oči.

10. Otec s návrhom nesúhlasil. Návrh ako aj dôvody v ňom uvádzané považuje za zaujatosť voči jeho osobe. Vo výkone trestu odňatia slobody je za sexuálne zneužívanie podľa § 201 TZ a za týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 TZ; nie je si ale vedomý tak celkom trestného odsúdenia. Mal.

deťom píše cez matku, má záujem o kontakt s mal. deťmi formou sociálnej pracovníčky. Chce, aby ho matka mal. detí informovala o zdravotnom stave, krúžkoch a o iných záujmoch mal. detí. Podal si návrh, o ktorom doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, odvolal sa na krajský súd. Do toho, ako matka vychováva deti a do iných záležitostí sa matke nemieša. Chce byť len informovaný. Podat' si návrh na uloženie informačnej povinnosti matke bolo na odporúčanie zo strany KO. Nemá vedomosť o dosahu jeho správania na zdravotný a psychický stav matky a mal. detí. Myslí si, že nezáujem mal. detí o jeho osobu je vykonštruovaný zo strany kolízneho opatrovníka. V celom spisovom materiáli od roku 2014 nebola uvedená celá pravda, napr. to, že bola v škole L. P., A.Č.. E. U. S., to neriešil nikto, tiež, že bola na liečení drogový - závislý. Kolízny opatrovník poukazuje na morálku, ale uvedené neriešil. U. P. posielal navštívenku s tým, že keď bude mať záujem dcéra príde, keď nebude mať záujem, nepríde. K tvrdeniam kolízneho opatrovníka o tom, že kolízny opatrovník nemá vedomosť o liste, v ktorom sa mal maloletým deťom ospravedlňovať za to, čo im robil, ale iba to, že sa chce s mal. deťmi stretnúť a zvaľoval vinu na iných, otec trval na tom, že ospravedlňujúci list mal. deťom písal. Návrh na zrušenie zákazu styku si podával preto, lebo má ešte ďalšie tri deti, teda okrem U.M. P. J. P.. Voči týmto ďalším nebolo preukázané násilie, že by im ubližoval a bol voči nim násilný. Nemyslí si, že jeho konanie, za ktoré bol odsúdený by negatívne ovplyvnilo aj ďalšie deti, má záujem im skôr pomôcť. Na otázku kolízneho opatrovníka, či považuje za normálne, keď chcel S. P. a mal. deti to videli a počúrali sa, alebo keď naháňal matku a chcel jej odrezat' prsty, čo mal. deti tiež videli, otec uvádza, že nechce deti do ničoho nútiť, nezatvára pred nimi dvere, keď budú plnoleté a budú chcieť, navštívia ho.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že otec sa dopustil konaní, ktoré negatívne ovplyvnili mal. deti, či už boli v pozícii obetí alebo svedkov. B. P. L. R. U. M. G., L. R. a sa zodvihla a odišla preč z miestnosti. Rovnako tak L. R. D., B. P. M. G. U. L. R.. Jediný, kto sa vyjadril, že by chcel otca, ale takého iného, dobrého, ktorý nepije, fajčiť môže, bol mal. Dominik. Je toho názoru, že si mal. R. vysníval otca. K vyjadreniu otca, že mu bolo odporúčané ÚPSVaR, aby žiadal súd o informačnú povinnosť matky otca informovať uvádza, že táto informácia otcovi bola poskytnutá. Otec sa opakovane obracal na Úrad, žiadal Úrad o zaslanie dokumentácie týkajúcej sa mal. detí, ktorá bola veľmi obsiahla. Kolízny opatrovník v tejto súvislosti aj navštívil otca 2x vo výkone trestu, ktorý sa dožadoval fotografií mal. detí, spochybňoval výchovu mal. detí zo strany matky. Je toho názoru, že by mali deti vyrastať už v pokojnom prostredí, pokiaľ by otec inicioval naďalej ďalšie konania, tieto by traumatizovali mal. deti, nakoľko je potrebné zakaždým šetriť pomery v rodine mal. detí. Preto, či už priamy alebo nepriamy zásah otca vo vzťahu k mal. deťom nie je v ich záujme. Kým sú deti maloleté, musia byť chránené, keď budú plnoleté, je to na deťoch.

12. Podľa § 38 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len ZoR), ak rodič zneužíva svoje rodičovské práv a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

13. Podľa § 39 ods. 1 ZoR, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

14. Podľa § 39 ods. 4 ZoR vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

15. Po vykonanom dokazovaní má súd za preukázané, že mal. deti sú od rozvodu manželstva v osobnej starostlivosti matky, matka mal. deti zastupuje a spravuje majetok mal. detí. Styk otca s deťmi bol zakázaný. Otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť na mal. deti, ktorú si neplní (matka poberá náhradné výživné na mal. deti od úradu). Nad výchovou detí je nariadený dohľad. Pri realizácii dohľadu s úradom matka spolupracuje. Matka žije s mal. deťmi v domácnosti svojich rodičov. Podstatné nedostatky v starostlivosti o deti neboli zistené, matka usmernenia rešpektuje. Otec mal. detí je vo výkone trestu za zločiny, ktorých sa dlhodobo a opakovane dopúšťal na matke detí a na samotných mal. deťoch. Maloleté deti odmietajú akýkoľvek kontakt s otcom (odmietajú čo i len čítať jeho listy); keď počujú o otcovi, alebo sa ich na otca niekto pýta, utekajú z miestnosti. Je nepochybné, že konanie otca zanechalo na matke a maloletých deťoch následky, preto akákoľvek iniciatíva zo strany otca smerom či už k mal. deťom, alebo matke, tieto rozruší. Maloleté deti majú právo vyrastať v pokojnom prostredí.

16. Poukazom na uvedené súd návrhu vyhovel a otca pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností s tým, že rodičovské práva a povinnosti v celom rozsahu vykonáva matka podľa rozsudku Okresného súdu č.k. 9P/235/2014-69 zo dňa 11. 06. 2015. Vyživovacia povinnosť otca rozhodnutím o pozbavení rodičovských práv nezaniká.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.