

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17P/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220207336
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220207336.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. X., nar. XX.XX.XXXX, aktuálne umiestnená v Centre pre deti a rodiny Sečovce, Štúrova 535/2, Sečovce, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. - R.K. J. a otec neuvedený, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na nariadenie neodkladného opatrenia a ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Dočasne z v e r u j e mal. K. X., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sečovce, so sídlom Štúrova 535/2, Sečovce.

Toto neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti vedeného pred Okresným súdom Košice II pod sp. zn: 17P/63/2020.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 20.7.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „Úrad“) žiadal nariadiť neodkladné opatrenie pred nariadením ústavnej starostlivosti podľa § 367 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku. Návrhom žiadal dočasne zveriť mal. K. X., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sečovce. Navrhovateľ zároveň podal aj návrh na začatie konania vo veci samej, návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti mal. K. X., nar. XX.XX.XXXX v Centre pre deti a rodiny Sečovce a určenie vyživovacej povinnosti matke maloletej vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa.

2. Navrhovateľ na odôvodnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že maloletá K. X., nar. XX.X.XXXX, bola od 22.8.2019 umiestnená na základe uznesenia Okresného súdu Košice II zo dňa 8.8.2019, sp.značky: 43P/76/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.9.2019 v Centre pre deti a rodiny Gelnica. Ústavná starostlivosť o dieťa bola zabezpečovaná v profesionálnej rodine. Dieťa v rodine prospievalo, neskôr sa dieťaťu zhoršil zdravotný stav. Maloletá mala zvýšenú teplotu, prestala prijímať potravu. Následne dňa 9.10.2019 bola hospitalizovaná v nemocnici v Levoči a neskôr prevezená do Detskej fakultnej nemocnice v Košiciach. Od 9.12.2019 bola premiestnená do nemocnice v Spišskej Novej Vsi na detské oddelenie. Na základe posudku Referátu posudkových činností Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, zdravotný stav dieťaťa vyžaduje osobitnú starostlivosť v špecializovanej samostatnej skupine centra pre deti a rodiny. Z uvedených dôvodov Centrum pre deti a rodiny Gelnica požiadalo tunajší úrad listom zo dňa 17.12.2019 o podanie návrhu na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti.

3. Uznesením Okresného súdu Košice II sp. značky: 43P/76/2019 zo dňa 16.1.2020, súd v konaní o nariadenie výchovného opatrenia rozhodol a nariadil maloletej K. X., nar. XX.X.XXXX na zabezpečenie

odbornej pomoci, ako aj na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov, pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Sečovce, Štúrova 535/2, 078 01 Sečovce na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2020. Maloletá bola prijatá do Centra pre deti a rodiny Sečovce dňa 21.5.2020, do tej doby bola hospitalizovaná v nemocnici z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu.

4. Navrhovateľ uvádza, že zdravotný stav maloletej K. je stále nepriaznivý a nestabilný. Väčšinu času od umiestnenia dieťaťa trávi maloletá v nemocničnom prostredí z dôvodu opakovaného prudkého zhoršovania sa zdravotného stavu. Matka o maloletú v ústavnej starostlivosti neprejavuje záujem, dieťa v centre ani raz nenavštívila. Pravidelne sa na dieťa telefonicky informuje p. M. X., ktorá je príbuznou zo strany sestry druhá matky. K zmene pomerov na strane matky nedošlo, naďalej sa zdržiava v D.. Vo svojej starostlivosti nemá ani jedno zo svojich 5 detí. Matka s úradom z vlastnej iniciatívy nespolupracuje, o dieťa neprejavuje záujem, k úprave rodinných, bytových a sociálnych pomerov na strane matky nedošlo. Nepriaznivý zdravotný stav maloletej vyžaduje naďalej celodennú ošetrovateľskú starostlivosť, ktorú matka ani nikto z príbuzných nedokáže dieťaťu zabezpečiť.

5. Na základe uvedených skutočností Úrad vyhodnotil listom zo dňa 14.07.2020 výchovné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Košice II sp. značky: 43P/76/2019 zo dňa 16.1.2020 ako neúčinné a odporučil u maloletej nariadiť ústavnú starostlivosť.

6. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

7. Podľa ust. § 1 C.m.p. podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 363 C.m.p. súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa ust. § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho

nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k jednoznačnému záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci mal. K. X., nar. XX.XX.XXXX, je dôvodný a pomery maloletej je potrebné bezodkladne upraviť za účelom zabezpečenia riadnej starostlivosti o maloletú. Maloletá je na základe rozhodnutia súdu umiestnená v Centre pre deti a rodiny Sečovce, kde jej je poskytovaná starostlivosť. Výchovné opatrenie bolo rozhodnutím súdu určené na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu (lehota uplynie dňa 19.08.2020). Súd pri rozhodovaní zohľadňoval predovšetkým nepriaznivý zdravotný stav maloletej, ktorý si opakovane vyžiadal hospitalizáciu, ako aj skutočnosť, že matka o maloletú neprejavuje záujem a zároveň nie sú žiadni iní príbuzní, ktorí by boli schopní maloletej zabezpečiť starostlivosť primeranú jej veku a zdravotnému stavu. Relevantným faktom je aj skutočnosť, že Úrad vyhodnotil nariadené výchovné opatrenie ako neúčinné a odporučil nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej.

18. Ust. § 367 C.m.p. sa aplikuje na prípady, kedy dieťa má u seba niekto neoprávnene a súd takejto osobe nariadi dieťa odovzdať osobe oprávnenej, súd o ňom rozhodne do 7 dní a je vykonateľné vyhlásením. V danom prípade je maloletý na základe rozhodnutia súdu v detskom domove už umiestnený, preto neexistuje právny základ pre rozhodnutie v zmysle uvedeného ust. C.m.p.. Navrhovateľ musí počítat s tým, že v prípadoch tohto charakteru je lehota na rozhodnutie súdu 30 dní a rozhodnutie nadobúda vykonateľnosť doručením. Vzhľadom k uvedenému súd neaplikoval procesný postup podľa ust. § 367 C.m.p., keďže dieťa je fakticky v starostlivosti zariadenia, a nie je dôvod ukladať niekomu povinnosť dieťa odovzdať.

19. V zmysle § 330 ods. 1 C.s.p., súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o nariadení ústavnej starostlivosti mal. K., nar. XX.XX.XXXX. .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.