

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7Csp/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202675
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723202675.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. X, XXX XX E., o zaplatenie 71,01 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 71,01 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 71,01 EUR od 27.4.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 26.6.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 71,01 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 27.4.2021 až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.11.2020 uzavrel ako poisťovateľ so žalovaným ako poisteným poistnú zmluvu číslo 6610554139 (ďalej len „poistná zmluva“), na základe ktorej sa žalovaný zaviazal platiť ročné poistné mesačne, avšak žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť, preto poistenie zaniklo v zákonnej lehote dňa 26.4.2021 podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom žalobca má právo na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia. Žalovaný svoj dlh nezaplatil, preto žalobou uplatnil právo na poistné do zániku poistenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.4.2021 až do zaplatenia.

2. Dňa 25.7.2023 súd vydal platobný rozkaz sp.zn.:7Csp/60/2023-31, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp.zn.:7Csp/60/2023-64 zo dňa 16.1.2024 podľa § 266 ods. 3 zákona č.160/2015 Z.z. z 21.mája 2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil v celom rozsahu.

3. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a jeho skutočný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom polície, resp. jeho skutočný pobyt nie je známy. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňa 19.1.2024 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej

stránke súdu, nakoľko pobyt žalovaného sa súdu napriek opakovaným pokusom nepodarilo zistiť, a to ani prostredníctvom polície, vzhľadom na čo sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Podľa § 116 ods. 3 CSP, súd doručoval ďalšie písomnosti žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov.

6. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Podľa § 297 písm. b/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 EUR.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Súd oznámením zo dňa 1.3.2024, ktoré bolo toho istého dňa vyvesené na úradnej tabuli a webovom sídle súdu, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

10. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Podľa § 215 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

12. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

13. Súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, pripojenými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise. Súd zistil tento skutkový a právny stav.

14. Z predložených a vykonaných dôkazov súd zistil, že dňa 25.11.2020 uzavreli žalobca a žalovaný poistnú zmluvu pre poistenie S7 profi komplet – dočasné poistenie pre prípad smrti so začiatkom poistenia od 26.11.2020 do 26.11.2025, s parametrami uvedenými v poistnej zmluve. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal pre prípad, že nastane poistná udalosť, poskytnúť žalovanému poistné plnenie a žalovaný sa zaviazal platiť mesačné bežné poistné vo výške 23,67 EUR. Oznámením o zániku poistenia zo dňa 27.5.2021 oznámil žalobca žalovanému, že jeho poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie v zákonnej lehote dňa 26.04.2021 v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vyzval ho na zaplatenie dlžného poistného vo výške 71,01 EUR.

15. Súd má za to, že právny vzťah medzi stranami sporu, založený uzavretou poistnou zmluvou podľa § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka, je spotrebiteľským vzťahom, preto je ho potrebné posúdiť aj podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) o spotrebiteľských zmluvách a zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a to s prihliadnutím na právnu úpravu platnú v čase uzavretia poistnej zmluvy.

16. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 a 2 OZ, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poistiteľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu voči žalovanému je dôvodná v celom rozsahu, preto súd podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že strany sporu dňa 25.11.2020 uzavreli na 5 rokov poistnú zmluvu so začiatkom poistenia od 26.11.2020 do 26.11.2025. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal pre prípad, že nastane poistná udalosť, poskytnúť žalovanému poistné plnenie a žalovaný sa zaviazal platiť dohodnuté mesačné bežné poistné vo výške 23,67 EUR. Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto uzavrie poistnú zmluvu je povinný platiť poistné, a to až do jeho zániku. Z predloženej výzvy na zaplatenie dlžného poistného má súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného vyčísleného ku dňu zániku poistenia a žalovanému zároveň oznámil, že jeho poistná zmluva zanikla dňa 26.4.2021 z dôvodu neuhradenia poistného za ďalšie poistné obdobie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný dlžné poistné neuhradil, preto poistenie podľa poslednej vety § 801 ods. 2 OZ zaniklo dňom 26.4.2021, o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o zániku poistenia zo dňa 27.5.2021. Žalobca má podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Súdu nebol predložený žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaný dlžnú sumu, čo i len čiastočne uhradil, ani nebolo predstreté žiadne tvrdenie ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovaného zaplatiť vyčíslené poistné zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splnením. S poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP súd pri hodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, preto súd podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu.

19. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorý sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Po zániku poistenia ku dňu 26.4.2021 sa žalovaný nasledujúcim dňom dostal do omeškania so zaplatením dlžného poistného,

príčom toto omeškanie stále trvá, súd preto priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, ktoré boli žalobcom uplatnené v zákonnej výške z dlžnej sumy poisťného 71,01 EUR, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti poisťného, t.j. od 27.4.2021.

20. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie súd uložil žalovanému, aby súdom uloženú povinnosť splnil v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

21. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval výrok v súlade s rozhodovacou praxou (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp.zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp.zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp.zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017) do povinnosti ich náhrady.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).