

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14Csp/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119200515  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119200515.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava-Staré Mesto, v zastúpení JUDr. Pavol Pospécha, Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanému: S. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. nám. XX/XX, J., o zaplatenie sumy 348,04 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 348,04 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne, počnúc od 24.2.2016 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Nitra (ďalej len "súd") dňa 16.1.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 348,04 eura spolu s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 17.4.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 900,- eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 31,85 eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v splátkovom kalendári, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 6 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 8.2.2016. K uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok došlo dňa 24.2.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčasť neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené a predstavuje sumu 348,04 eur. Žalobca si uplatňuje aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne zo sumy 348,04 eur od 24.2.2016 do zaplatenia, a úrok z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 348,04 eur od 24.2.2016 do zaplatenia, tak, že úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 900 eur, odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma úroku z omeškania a zmluvnej pokuty dosiahne sumu 900 eur len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 384,04 eur do zaplatenia. Zároveň žiada náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 42,17 eur, a trovy konania vo výške poplatku za súdne konanie 20,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 87,26 eur.

2./ Uznesením č.k. 14Csp/4/2019-33 zo dňa 23.4.2019 súd vyzval žalobcu na doplnenie podania tak, že špecifikuje petitiu žaloby, t.j. ako žiada, aby súd rozhodol, aby výrok rozhodnutia súdu bol jasný, určitý a vykonateľný v časti úroku z omeškania a zmluvnej pokuty.

3./ Podaním doručeným súdu dňa 30.4.2019 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 348,04 eur, vyčíslené zmluvné pokuty spolu vo výške 167,72 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 348,04 eur od 30.4.2019 do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním vo výške 42,17 eur a trovy konania.

4./ Dňa 18.6.2020 bolo súdu doručené podanie, v ktorom žalobca oznámil, že netrvá na úhrade zmluvnej pokuty a náhrade nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 348,04 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 348,04 eur od 24.2.2016 do zaplatenia a trovy konania.

5./ Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

6./ Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré boli riadne predvolané strany sporu. Žalobca svoju neúčast' a neúčast' svojho právneho zástupcu ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci jeho prítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie dostavil. Vzhľadom na uvedené mal súd preukázané splnenie podmienok podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len "CSP" ), preto pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

7./ Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je si vedomý úveru, ktorý mu bol poskytnutý. Dlhé roky žil v Holandsku, takže nevedel o tom, že má nejaký nedoplatok. O tejto skutočnosti ho neoboznámili žiadnym emailom, síce mali na neho emailovú adresu. Je ochotný predmetnú sumu uhradiť, avšak vzhľadom na situáciu COVID 19 sa stal nezamestnaným a je ochotný sumu splácať v 50 eurových mesačných splátkach. Čiastky uhradil tak, ako bolo vypočítané a predmetnú sumu je ochotný uhradiť. V súčasnej dobe je evidovaný na úrade práce, ešte nie je rozhodnuté o podpore.

8./ Súd na základe vykonaného dokazovania a to výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam.

9./ Žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu čXX,XX dňa 17.4.2015, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 900,- eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú sumu splácať v 36 mesačných splátkach po 31,85 eur splatných podľa splátkového kalendára. Celková suma na úhradu úveru a úrokov predstavuje sumu 1 236,60 eur. RPMN za úver predstavuje 86,12 %. Ročná úroková sadzba úveru predstavuje 17,77 % a priemerná RPMN za úver je 34,42 %. Poplatok za poskytnutie úveru predstavoval sumu 90 eur. Žalovaný sa dostal so splácaním dlhu do omeškania. Listom zo dňa 14.1.2016 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 6,7,8. Z karty klienta vyplýva, že žalovaný celkovo uhradil platby vo výške 798,56 eur.

10./ Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11./ Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12./ Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/ 2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13./ Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14./ Podľa § 52 ods. 1 OZ, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

15./ Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

16./ Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17./ Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18./ Podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa v čase vzniku zmluvy upravoval zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tento za spotrebiteľský úver označuje dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky úveru alebo v inej právnej forme a za zmluvu o spotrebiteľskom úvere zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Na právny vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy 17.4.2015, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy.

19./ V danom prípade strany sporu uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí zmluvu o úvere, ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ustanovenia osobitného Zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 23a) ods. 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa sa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka použijú primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka (rozsudok KS Žilina z 30.09.2010 sp. zn. 9Co 312/2010, rozsudok KS Žilina z 13.10.2010 sp. zn. 7Co 284/2010). Podľa názoru súdu však ide o spotrebiteľskú zmluvu. Súd má za to, že je príkry rozpor medzi podmienkami, ktoré pre odporcov zo zmluvy vyplývajú v prípade, že by išlo o obchodno-právny vzťah, a ak by išlo o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle Občianskeho zákonníka, keďže podľa Obchodného zákonníka sú obchodné podmienky prísnejšie ako podľa Občianskeho zákonníka, napr. ohľadne premlčania, výšky úrokov, zmluvnej pokuty. Z obsahu zmluvy tiež nevyplýva žiaden logický právny záver, prečo by mala byť zmluva uzatváraná podľa Obchodného zákonníka. Žalovaný neuzatváral zmluvu ako podnikateľ, peniaze neboli poskytované pre podnikateľské účely. Občiansky zákonník má dostatočné množstvo ustanovení, ktoré v plnej miere mali možnosť upraviť vzťahy medzi účastníkmi, konkrétne § 657 a nasl. Spory týkajúce sa zmlúv o spotrebiteľských úveroch sú občianskoprávnymi vecami a podstata vzťahu založeného poskytnutím spotrebiteľského úveru je občianskoprávna (uznesenie Krajského súdu č.k. 6Co/56/2011-86 z 29.03.2011). Súd tak právny vzťah účastníkov posudzoval podľa Občianskeho zákonníka.

20./ Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, pretože medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 900,00 eur, ktorú sa zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 31,85 eur.

V rámci uzatvorenej zmluvy žalovaný súhlasil so zmluvnými podmienkami a bol oboznámený so spôsobom splácania úveru, avšak napriek uvedeným skutočnostiam do dňa podania žaloby uhradil žalobcovi len splátky vo výške 798,56 eur, pričom z toho 627,31 eur bolo pripočítaných na istinu a 17,25 eur na úrok, čo mal súd preukázané z karty klienta.

Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek upozorneniu dlžné splátky nedoplatil, a všetky splátky sa podľa zmluvy stali splatnými dňa 24.2.2016. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčasť neuhradených splátok, ktoré boli zosplatnené a predstavuje sumu 348,04 eur. Keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil, súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej istiny 348,04 eur.

21./ Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22./ Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23./ Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.") výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24./ Pretože sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 24.2.2016 do zaplatenia, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

25./ Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ods. 2, vyššie cit. zák. ustanovenia, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným nesením, ktoré vydá súdny úradník. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému žalobcovi súd priznal právo na náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko mal vo veci plný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.