

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Er/439/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4609204020
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4609204020.5

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávnenej: Q. B., nar. XX.X.XXXX, bytom V. ulica XXX/XX, XXX XX K., právne zastúpená: JUDr. Tomáš Klieštenec, advokát, M. Waltariho 7, 921 01 Piešťany, proti povinnému: F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXXX/X, XXX XX K., právne zastúpený: Advokátska kancelária Mihalda, Valach, Kišac, s.r.o., so sídlom Gogoľova 18, 852 02 Bratislava, IČO: 36 663 051, o vymáhanie príspevku na výživu rozvedenej manželky, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Lukáša Liščáka, Nám. Sv. Michala 5/A, 920 01 Hlohovec pod sp. zn. EX 290/2009, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa **zastavuje**.

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Oprávnená podala u súdneho exekútora JUDr. Petra Gala, Exekútorový úrad so sídlom v Piešťanoch proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C 41/04-38 zo dňa 28.5.2004. Súdny exekútor požiadal na základe návrhu a exekučného titulu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu Okresný súd Topoľčany udelil dňa 23.7.2009, na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť zameškané výživné za obdobie od decembra 2004 do júna 2009 vo výške 796,65 eur, bežné výživné vo výške 49,79 eur mesačne od 1.7.2009 a všetky účelne vynaložené trovy exekúcie. Výkon funkcie súdneho exekútora JUDr. Petra Gala v priebehu exekúcie zanikol (1.12.2014) a jeho nástupcom je súdny exekútor JUDr. Lukáš Liščák.

2. Súdny exekútor JUDr. Lukáš Liščák vydal dňa 11.12.2019 upovedomenie o začatí exekúcie, ktorým upovedomil povinného, že dňa 25.6.2009 sa začalo exekučné konanie v prospech oprávnenej na vymoženie dlžného príspevku na výživu v sume 796,65 eur, bežného príspevku na výživu vo výške 49,79 eur od 7/2009 k 31.12.2019 v sume 6273,54 eur, poplatku za vydanie poverenia 16,50 eur, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní 75,12 eur. Exekútor súčasne povinného upovedomil, že ak pohľadávku uhradí v 14 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, predbežné trovy exekúcie sú 276,42 eur (odmena 188,50 eur + náhrada výdavkov 41,85 eur + DPH 46,07 eur). Celkovú vymáhanú sumu ku dňu 11.12.2019 uviedol súdny exekútor vo výške 7438,23 eur a upozornil povinného, že ak pohľadávku, príslušenstvo a trovy exekúcie neuhradí, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a to predbežne vo výške 584,40 eur a predbežne vymáhaná suma (pohľadávka, príslušenstvo a trovy exekúcie) po 14 dňovej lehote je vo výške 7746,21 eur. Upovedomenie bolo povinnému doručené dňa 14.12.2019.

3. Podaním zo dňa 8.1.2010 súdny exekútor postúpil súdu vec z dôvodu pochybnosti o rozsahu vedenej exekúcie v zmysle § 57 ods. 4 Exekučného poriadku na rozhodnutie. Uviedol, že voči povinnému vedie štyri exekučné konania, a to pod sp. zn. EX 332/2004 - v prospech oprávnenej, predmetom exekúcie je príspevok na výživu rozvedeného manžela vo výške 199,16 eur, pod sp. zn. EX 562/2004 - v prospech oprávnenej, predmetom exekúcie je príspevok na výživu rozvedeného manžela vo výške 149,37 eur, pod sp. zn. EX 189/2009 - v prospech dvoch maloletých detí, predmetom exekúcie je zameškané výživné v

sume 2257,17 eur a bežné výživné vo výške 82,98 eur na F. a 49,79 eur mesačne na malol. Q. a pod sp. zn. EX 290/2009 - ide o túto vec vedenú v prospech oprávnenej. Súdny exekútor uviedol, že oprávnenú vyzýval k oznámeniu o prijatých úhradách, je zrejmé, že v priebehu exekučných konaní došlo k plneniu vymáhaných pohľadávok, avšak na základe porušovania procesných povinností oboch účastníkov, nie je možné ani po niekoľkých výzvach určiť rozsah splnenia vymáhaných pohľadávok v jednotlivých konaniach z titulu kumulácie inkasovaných úhrad oprávnenou bez bližšieho určenia právneho dôvodu jednotlivých platieb a tým i možnosti priradiť takto oznámené platby k jednotlivým konaniam.

4. Povinný podal námietky proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie. Okresný súd Topoľčany rozhodol o námietkach uznesením č. k. 4Er/439/2009-143 zo dňa 22.5.2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 4Er/439/2009-153 zo dňa 22.5.2020 (oprava záhlavia uznesenia - označenie zástupcu povinného), ktorým námietky povinného proti exekúcii zo dňa 16.12.2019 zamietol a námietkam povinného proti trovám exekúcie zo dňa 16.12.2019 vyhovel. Súčasne Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 4Er/439/2009-149 zo dňa 22.5.2020 v spojení s opravným uznesením č. k. 4Er/439/2009-153 zo dňa 22.5.2020 povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania o návrhu povinného na zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 8Pc/4/2020.

5. Exekučným titulom - uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C 41/04-38 zo dňa 28.5.2004 bol povinný zaviazaný prispievať na výživu oprávnenej mesačne sumou 49,79 eur (1500,- Sk) s účinnosťou od 1.3.2004. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 8Pc/4/2020-48 zo dňa 28.5.2020 bola s účinnosťou od 28.7.2006 zrušená vyživovacia povinnosť povinného na oprávnenú, ktorá bola upravená uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 6C/41/2004-38 zo dňa 28.5.2004, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2004. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.6.2020.

6. Z podaní súdneho exekútora a aj lustráciou v elektronickom registri bolo zistené, že súdnym exekútorom sú (resp. boli) proti povinnému vedené okrem tejto aj ďalšie exekúcie (medzičasom bolo rozhodnuté o ich zastavení), a to pod spisovou značkou

- súdu 8Er/256/2004 (súdneho exekútora EX 562/2004) - jej predmetom bol zameškaný príspevok na výživu rozvedenej manželky za obdobie od 1.3.2004 do 31.5.2004 vo výške 149,37 eur, trovy právneho zastúpenia v predchádzajúcom (súdnom) konaní vo výške 165,97 eur a trovy exekučného konania,
- súdu 6Er/97/2004 (súdneho exekútora EX 332/2004) - jej predmetom bolo zameškané výživné na manželku za obdobie od 1.12.2003 do 17.2.2004 vo výške 199,16 eur a trovy exekučného konania,
- súdu 6Er/451/2009 (súdneho exekútora EX 289/2009) - jej predmetom bolo výživné na deti účastníkov konania, a to syna - zameškané výživné za obdobie od júna 2004 do júna 2009 vo výške 1410,73 eur a bežné výživné vo výške 82,98 eur mesačne a dcéru - zameškané výživné za obdobie od júna 2004 do júna 2009 vo výške 846,44 eur a bežné výživné v sume 49,79 eur mesačne a trovy exekúcie, pričom rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/148/2017 zo dňa 23.10.2018 bola vyživovacia povinnosť v priebehu exekučného konania zvýšená - na syna zo sumy 82,98 eur na sumu 125,- eur mesačne a na dcéru zo sumy 49,79 eur na sumu 125,- eur, u obidvoch s účinnosťou od 1.10.2017.

7. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného od 1.4.2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov účinného do 31.3.2017 (ďalej v uznesení uvádzaný len ako Exekučný poriadok alebo EP s tým, že ide o znenie účinné do 31.3.2017), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 235 ods. 2 Exekučného poriadku exekučné konania, ktoré sa začali do 1.2.2002, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

10. Podľa § 38 ods. 2 EP oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

11. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) a f) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak
b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

12. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

13. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

14. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

15. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady podľa § 196 uhradza povinný.

16. Podľa § 200 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

17. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

18. Podľa § 203 Exekučného poriadku účinného do 31.1.2002, ak dôjde k zastaveniu exekúcie, môže súd uložiť oprávnenému, aby nahradil trovy exekúcie. Súd však uváži, ktoré trovy potreboval oprávnený na účelné vymáhanie nároku, a či mohol pri náležitej opatrnosti predvídať dôvod zastavenia exekúcie.

19. Podľa § 243j Exekučného poriadku účinného od 1.4.2017 v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017, ak sa exekúcia zastavila, môže súd rozhodnúť, že exekútor nemá nárok na náhradu trov exekúcie, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, a to najmä ak exekútor pri výkone exekúcie nepostupoval v súlade so zákonom alebo ak nepredložil súdu vec na zastavenie podľa § 57 ods. 4 v znení účinnom do 31. marca 2017.

20. Exekúciu súd zastaví (celkom alebo v časti), ak zistí, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku alebo ak takýto dôvod vyplýva z Exekučného poriadku alebo osobitného zákona.

21. Exekučným titulom vo veci je uznesenie, ktorým bol povinný zaviazaný prispievať na výživu oprávnenej (platiť príspevok na výživu rozvedenej manželky - v uznesení uvádzaný aj ako výživné na oprávnenú). Táto vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenej bola právoplatným rozhodnutím súdu zrušená. Zrušením vyživovacej povinnosti stratil exekučný titul spôsobilosť byť podkladom pre exekúciu, t. j. stal sa neúčinným, a to pre vymáhanie výživného od 28.7.2006, od ktorého dňa bola vyživovacia povinnosť zrušená. Súd vzhľadom na uvedené exekúciu v časti bežného výživného za obdobie od 28.7.2006 naďalej vo výške 49,79 eur mesačne zastavil - podľa § 57 ods. 1 písm. b), § 57 ods. 3 a § 58 ods. 1 Exekučného poriadku.

22. Predmetom exekúcie bolo aj zameškané výživné za obdobie od decembra 2004 do júna 2009 spolu vo výške 796,65 eur (24000,- Sk), pričom ide o výživné za december 2004 v sume 49,79 eur (1500,- Sk), apríl až august a november 2005 v sume 298,75 eur (6 mesiacov x 1500,- Sk = 9000,- Sk, čo je 298,75 eur), marec 2006 v sume 49,79 eur (1500,- Sk), apríl a september 2007 v sume 99,58 eur (2 mesiace x 1500,- Sk = 3000,- Sk, čo je 99,58 eur), december 2008 v sume 49,79 eur (1500,- Sk) a február až jún 2009 v sume 248,95 eur (5 mesiacov x 1500,- Sk = 7500,- Sk, čo je 248,95 eur). Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie, zoznamov platieb na výživu oprávnenej a aj na výživu maloletých detí predložených oprávnenou (ďalej aj len „prehľad platieb oprávnenej“), vyjadrenia povinného zo dňa 25.2.2020 predloženého vo veci vedenej pod sp. zn. 6Er/451/2009 a tiež dokladov o úhradách predložených povinným, dospel k záveru, že zameškané výživné vyčíslené v návrhu ako aj

platby na úhradu výživného (na deti aj oprávnenú) predložené oprávnenou súhlasia s platbami výživného vyplývajúcimi z vyjadrenia povinného a ním predložených dokladov. Povinný uviedol vo vyjadrení aj dve platby vo výške 182,57 eur (5500,- Sk), ktoré mali byť uhradené dňa 15.5.2008 a 11.6.2008, ktoré z prehľadu platieb oprávnenej nevyplývajú. Podľa vyjadrenia povinného majú tieto platby vyplývať z dokladu. K vyjadreniu povinný predložil doklady o úhrade sumy 5500,- Sk dňa 15.5. a sumy 5500,- Sk dňa 11.6., ktoré však nepreukazujú, v ktorom roku boli tieto platby vykonané (ide o neúplné kópie výpisov z účtu). Z prehľadu platieb oprávnenej vyplýva, že povinný uhradil sumu 5500,- Sk dňa 15.5.2007 a sumu 5500,- Sk dňa 11.6.2007, pričom o týchto úhradách povinný doklad nepredložil (vo vyjadrení u týchto úhrad vychádzal z prehľadu platieb predloženého oprávnenou). Súd posúdením uvedených skutočností dospel k záveru, že dve platby v sume 5500,- Sk boli uhradené iba raz, teda nie 15.5.2007 a 11.6.2007 (ako vyplýva z prehľadu platieb predloženého oprávnenou) a aj 15.5.2008 a 11.6.2008 (ako vyplýva z vyjadrenia povinného). Ak má dlžník voči veriteľovi viac záväzkov a splní z nich iba niektorý, sám určuje, ktorý zo záväzkov plní. Toto právo má však iba pri jeho plnení. Znamená to, že povinný, ktorý mal platiť výživné oprávnenej a súčasne mal k rukám oprávnenej platiť aj výživné na maloleté deti, mal možnosť pri platení jednotlivých súm výživného sám určiť, ktorú vyživovaciu povinnosť a v akej výške plní. Povinný však výživné na oprávnenú aj na deti platil jednou sumou (nie vždy v celej výške výživného), pričom ani neuvádzal, za ktoré obdobie výživné platí. Oprávnená preto zaplatené sumy sama započítala na úhradu jednotlivých výživných - v prvom rade na bežné výživné na maloleté deti a bežné výživné na seba a následne na zameškané výživné. S takýmto započítaním úhrad výživného sa stotožnil aj súd (nie je ani v rozpore s § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa výživné rodičov k deťom má prednosť pred inými výdavkami rodičov). V konečnom dôsledku však skutočnosť, kedy boli platby dňa 15.5. a 11.6. vykonané, t. j. či v roku 2007 alebo 2008, nie je pre toto exekučné konanie rozhodujúce, keďže k zrušeniu vyživovacej povinnosti došlo už s účinnosťou od 28.7.2006. Pokiaľ ide o zameškané výživné za rok 2005, za tento rok mal povinný uhradiť na výživu oprávnenej sumu 18000,- Sk (12 x 1500,- Sk), uhradil však sumu 7500,- Sk a dlh by tak mal byť vo výške 10500,- Sk, oprávnená si návrhom na vykonanie exekúcie uplatnila zameškané výživné za rok 2005 iba vo výške 9000,- Sk, preto je predmetom exekúcie zameškané výživné za rok 2005 iba v uplatnenej výške.

23. Po zastavení exekúcie v časti bežného výživného (v dôsledku zrušenia vyživovacej povinnosti) zostalo predmetom exekúcie zameškané výživné za obdobie od decembra 2004 do 27.7.2006, t. j. do zrušenia vyživovacej povinnosti, spolu vo výške 398,33 eur (december 2004 v sume 49,79 eur, apríl až august a november 2005 v sume 298,75 eur a marec 2006 v sume 49,79 eur). Ako vyplýva už z návrhu na vykonanie exekúcie a tiež z listín predložených oprávnenou a povinným, príspevok na výživu oprávnenej (výživné) platil povinný aj po 28.7.2006 - za rok 2006 (od 28.7.2006) zaplatil 7500,- Sk (5 mesiacov x 1500,- Sk), za rok 2007 zaplatil 15000,- Sk (10 mesiacov x 1500,- Sk, pričom vymáhať žiadala oprávnená zameškané výživné za 2 mesiace po 1500,-Sk), za rok 2008 zaplatil 16500,- Sk (11 mesiacov x 1500,- Sk, pričom vymáhať žiadala oprávnená výživné za 1 mesiac) a za rok 2009 zaplatil 1500,- Sk (15.1.2009, pričom vymáhať žiadala oprávnená výživné od februára do júna ako zameškané výživné za 5 mesiacov a od júla ako bežné výživné po 49,79 eur mesačne). Z uvedeného je nepochybné, že príspevok na výživu, ktorý bol oprávnenej priznaný exekučným titulom, bol v dôsledku zrušenia vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 28.7.2006, už povinným uhradený. Dlh povinného vyplývajúci z exekučného titulu, ktorého vymáhanie bolo predmetom tejto exekúcie, tak zanikol. Exekučné konanie sa začalo dňa 25.6.2009, kedy bol pôvodnému súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. V priebehu exekučného konania povinný platil vymáhaný príspevok na výživu rozvedenej manželky, pričom posledná úhrada bola vykonaná dňa 15.1.2009. Zaplatením pohľadávky (výživného) zaniklo právo z exekučného titulu, ktoré bolo predmetom tohto exekučného konania. Vzhľadom na uvedené súd exekúciu zastavil aj v časti zameškaného výživného za obdobie od decembra 2004 do 27.7.2006 - podľa § 57 ods. 1 písm. f) a § 58 ods. 1 Exekučného poriadku. Aj keď k úhrade vymáhaného výživného došlo v priebehu exekučného konania, nemožno ju posúdiť za vymoženú v rámci exekúcie (v dôsledku činnosti exekútora), pretože upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené až dňa 14.12.2019, t. j. viac ako desať rokov od poslednej úhrady.

24. Exekúcia tak bola zastavená v celom rozsahu, a to v časti zameškaného príspevku na výživu (výživného) od decembra 2004 do 27.7.2006 vo výške 398,33 eur z dôvodu zániku práva z exekučného titulu v dôsledku vykonaných úhrad podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku a v časti bežného výživného od 28.7.2006 vo výške 49,79 eur mesačne z dôvodu neúčinnosti exekučného titulu v dôsledku zrušenia vyživovacej povinnosti podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

25. O trovách súdneho exekútora súd rozhodol podľa § 196 EP, § 200 ods. 1 EP, § 200 ods. 5 EP a § 243j EP účinného od 1.4.2017 tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal. Súd tak rozhodol preto, že z exekučného spisu zistil, že súdni exekútori (pôvodný exekútor aj nástupca) vo veci nepostupovali v súlade s Exekučným poriadkom, pretože vo veci riadne nekonali. Z exekučného spisu sp. zn. EX 290/2009 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Peter Galo vydal dňa 25.8.2009 upovedomenie o začatí exekúcie EX 190/2009-4, ktoré bolo doručované povinnému (2x), zásielky sa však vrátili súdnemu exekútorovi späť neprevzaté v odbernej lehote (dňa 21.9.2009 a 23.10.2009). Dňa 28.9.2009 vydal súdny exekútor príkaz na začatie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke (Dexia banka Slovensko, a. s., Žilina, Hodžova 11, ktorej bol príkaz doručený dňa 6.10.2009). Ďalej bola dňa 12.8.2013 vykonaná lustrácia účtov povinného v bankách, ktorá bola negatívna, žiadosťami zo dňa 22.8.2013 bola zisťovaná adresa trvalého pobytu povinného prostredníctvom Registra obyvateľov SR a registrácia povinného v Sociálnej poisťovni, pobočke Topoľčany. Register obyvateľov SR oznámil súdnemu exekútorovi dňa 18.10.2013 rovnakú adresu trvalého pobytu, aká vyplýva z návrhu na vykonanie exekúcie. Sociálna poisťovňa oznámila súdnemu exekútorovi registráciu povinného u zamestnávateľa Top - účtovná, s.r.o., Topoľčany, IČO: 44345135 od 2.4.2012, ktorého exekútor požiadal o doručenie zásielok (vo viacerých veciach EX 332/2004-35, EX 289/2009-12 a EX 290/2009-10). Súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Galovi dňa 1.12.2014 zanikol výkon funkcie a ďalej konal vo veci jeho nástupca. Súdny exekútor JUDr. Lukáš Liščák vydal dňa 11.12.2019 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 14.12.2019. Dňa 18.12.2019 boli súdnemu exekútorovi doručené námietky povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie. Súdny exekútor vo veci ešte vyzýval oprávnenú na oznámenie úhrad od povinného výzvami z 11.12.2019 a zo 7.1.2020. Vykonanie iných účelných úkonov exekučnej činnosti z exekučného spisu nebolo zistené. Vykonanie iných úkonov exekučnej činnosti z exekučného spisu nebolo zistené.

26. Súd dospel k záveru, že uvedené skutočnosti predstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súdnemu exekútorovi (vrátane pôvodného súdneho exekútora) nepatrí náhrada trov exekúcie a preto súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal. Podľa exekučného spisu konal pôvodný súdny exekútor vo veci v roku 2009 - vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré sa pokúsil dvakrát doručiť povinnému a vydal príkaz na začatie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu. Následne konal až v roku 2013 - vykonal zisťovanie účtov, zamestnávateľa povinného a trvalého pobytu povinného. Ďalej vo veci konal až nástupca pôvodného exekútora, a to až v decembri 2019 - zisťoval u oprávnenej úhrady od povinného a vydal nové upovedomenie o začatí exekúcie. Takýto postup (vykonanie sedem úkonov v priebehu 10-ich rokov a doručenie upovedomenia o začatí exekúcie po desiatich rokoch od udelenia poverenia na vykonanie exekúcie), súd nepovažuje za súladný s Exekučným poriadkom, a to najmä s poukazom na to, že predmetom exekúcie je vymáhanie príspevku na výživu (výživné) oprávnenej osoby.

27. Hoci súdny exekútor poukázal na to, že došlo k porušovaniu procesných povinností oboch účastníkov (povinného z hľadiska platenia na účet exekútora a oprávneného z hľadiska povinnosti riadne oznamovať exekútorovi prijaté úhrady), na tieto jeho výhrady súd nemohol pri rozhodovaní o náhrade trov exekúcie prihliadať, pretože k porušovaniu povinností došlo aj exekútorami, ktorí vo veci nekonali riadne v súlade s Exekučným poriadkom. Okrem toho v tejto konkrétnej veci na úhradu vymáhanej pohľadávky v priebehu exekučného konania nebola vykonaná úhrada a ak by aj povinný platil priamo oprávnenej, keďže upovedomenie o začatí exekúcie mu bolo doručené až v roku 2019, nemohol mať vedomosť o tom, aké nároky a v akej výške má poukazovať na účet exekútora. Aj keď Exekučný poriadok neurčuje lehotu na vydanie a doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, platí § 46 ods. 1 EP, podľa ktorého sa exekútor postará o vykonanie exekúcie, ktoré bez vydania upovedomenia, jeho doručenie a uplynutie lehoty na podanie námietok proti exekúcii nie je možné. Upovedomenie o začatí exekúcie je procesný úkon exekútora, ktorého účelom je zabezpečiť plynulé a hospodárne vykonanie exekúcie vymedzením procesných povinností a oprávnení povinného. Upovedomenie o začatí exekúcie síce vydané v roku 2009, ale povinnému nedoručené a ďalšie upovedomenie o začatí exekúcie vydané až v roku 2019, však za plynulé a hospodárne vykonávanie exekúcie považovať nemožno.

28. Náhrada trov exekúcie nebola súdnemu exekútorovi priznaná vrátane náhrady trov exekúcie pôvodného súdneho exekútora JUDr. Petra Gala, pretože výkon funkcie pôvodného exekútora zanikol a jeho nástupca pokračuje vo vykonávaní exekúcie a súčasne je účastníkom exekučného konania v časti, v ktorej sa rozhoduje o trovách exekúcie, namiesto pôvodného exekútora. Nástupca pôvodného súdneho exekútora pokračuje vo vykonávaní neskončených exekúcií v intenciách ustanovenia § 16 ods.

7 Exekučného poriadku - na základe poverenia vydaného pre pôvodného súdneho exekútora, pričom vykonáva exekučnú činnosť vo svojom mene.

29. Trovy exekúcie sú osobitný inštitút upravený v § 200 a nasledujúcich Exekučného poriadku, ktorý odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade trov exekúcie nepripúšťa. Ak by zákonodarca chcel pripustiť proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie, bol by to vyjadril v Exekučnom poriadku tak, ako to je uvedené pri iných inštitútoch v exekučnom konaní - priamo v Exekučnom poriadku. Ustanovenie § 200 a nasledujúce Exekučného poriadku však možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade trov exekúcie výslovne neupravuje.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topoľčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcom konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie n i e j e prípustné.