

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/390/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815206656
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5815206656.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcov: 1a/ B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, S., 1b/ Y.. B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, S., 1c/ U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, S., 1d/ T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, S., 1e/ R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, 1f/ mal. D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, v konaní zastúpená matkou Y.. B. P. nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, proti žalovanej: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, S., právne zastúpená.: Mgr. Igor Palider, advokát s miestom podnikania Klinec II. č. 215, Zubrohlava, v konaní o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Súd žiadnej zo strán **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 20.11.2015, súdu doručená dňa 26.11.2015, domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 9C/26/2013. Žalobca uviedol, že je možné vykonať dôkazy, resp. dôkaz, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní a žalobca bol toho názoru, že vykonanie tohto dôkazu mu privedie priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Ide o spis dedičského konania sp.zn. D 759/95, V Dnot 95/96 notárky JUDr. Boženy Lonekovej, ktorá vydala i Osvedčenie o dedičstve po poručiteľovi - otcovi žalobcu. Z tohto spisu má podľa názoru žalobcu vyplývať, že v pôvodnom konaní bol zatajený poručiteľov devízový účet, z ktorého žalobcovi mala prislúchať v pôvodnom konaní žalovaná čiastka. Žalobca tiež uviedol, že o tom, že konajúca sudkyňa rozhodla vo veci aj bez tohto spisu sa dozvedel až po podaní a vybavení jeho žiadosti, resp. o návrhu na podanie mimoriadneho dovolania generálnym prokurátorom, to je až z podania krajského prokurátora zo dňa 07.10.2015.

2. Žalovaná podaním doručeným súdu dňa 25.04.2018 oznámila, že dňa 20.03.2018 žalobca zomrel a žiadal súd, aby po oboznámení sa s dedičským spisom žalobcu zväžil zastavenie konania. Uznesením č.k. 10C/390/2015-61 rozhodol, že na strane žalobcu pokračuje v konaní s jeho dedičmi 1a/ až 1f/. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2020. Súd následne vyzval žalobcov 1a/ až 1f/, aby sa vyjadrili či trvajú na podanej žalobe. Všetci žalobcovia podaniami adresovanými súdu zhodne uviedli, že na podanej žalobe netrvajú a preto súd tieto úkony podľa obsahu posúdil aj ako návrh na späťvzatie žaloby.

3. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcov, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Vychádzajúc zo zásady procesnej zodpovednosti za zavinenie zastavenia konania súd dospel k záveru, že žalobcovia svojim späťvzatím žaloby zavinili jeho zastavenie a preto by mali znášať náhradu trov konania, ktoré vznikli žalovanej. Nakoľko sa však žalovaná vo svojom vyjadrení z 17.04.2020 výslovne vyjadrila, že v prípade zastavenia konania si voči žalobcom neuplatňuje nárok na náhradu trovy konania, tak súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

7. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

8. Súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami nerozhodoval o vrátení súdneho poplatku a nakoľko sa žalobný návrh vzal späť ešte pred zaplatením poplatku, poplatok už súd ani nevyrubuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).