

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/259/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213209399  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8213209399.22

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: F. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. Ľ. XX, XXX XX M., právne zastúpeného: JUDr. Ján Jurč, advokát so sídlom Partizánska 5, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: Q. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. Z. XXX/XX, M., za účasti intervenienta: Wústenrot poisťovňa a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, právne zastúpeného: JUDr. Miroslava Slovinská, advokát so sídlom Štefánikovo námestie 13, 052 01 Spišská Nová Ves, o náhradu škody s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zvýšenie sťaženie spoločenského uplatnenia, v časti zaplataenie sumy 2.264,22 Eur z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.256,90 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Medzi žalobcom a žalovaným n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

V. Intervenientovi p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 32,64 %.

VI. Štátu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.03.2011 a vedenou pod sp.zn. 3C/46/2011 sa domáhal voči žalovanému za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu náhrady škody vo výške, ktorú vyšpecifikuje po vykonaní znaleckého dokazovania a nahradí trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že trestným rozkazom č.k. 2T/225/2009-79 zo dňa 10.11.2009 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 2 písm. a) a prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Vedľajší účastník konania žalobcovi čiastočne uhradil bolestné a odmietol mu plniť úrazový príspevok v sume 202,54 Eur, o čom sa vedie konanie na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/112/2010. Žalobca po skončení práceneschopnosti sa naďalej lieči v psychiatrickej ambulancii MUDr. U. A., Q.Á. X, XXX XX M. z následkov ublíženia na zdraví, ktoré utrpel pri dopravnej nehode dňa 19.07.2009. Navrhol, aby do konania bol pribratý znalec s odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, ktorý posúdi psychické následky žalobcu, ktoré sú v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou a ublížením na zdraví a ktorý zároveň stanoví bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia. Podľa lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 22.10.2010 ošetrujúci lekári trvalé následky ohodnotili 360 bodmi, čo pri hodnote bodu 14,46 Eur predstavuje sumu 5.205,60 Eur. Vzhľadom na trvalé následky

si žalobca uplatnil aj 20 % zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, pretože u žalobcu ide o dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré sú v obmedzení sa žalobcu uplatniť sa v pracovnom a spoločenskom živote s prihliadnutím na zmenu kvality života jeho porovnaním pred a po úraze.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že sa cíti byť za škody, ktoré žalobcovi spôsobil morálne zodpovedný, avšak uplatňovaný nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva. Uvedené odôvodnil tým, že všetky škody spôsobené poistnou udalosťou č. 1096911212 by mali byť hradené zo zákonného poistenia. Priložený lekársky nález zo dňa 25.02.2011 nepovažuje za dôveryhodný dôkaz zlého zdravotného stavu ako uvádza žalobca.

3. Vedľajší účastník vo vyjadrení zo dňa 06.07.2011 k žalobe uviedol, že k uvedenému dňu žalobcovi ako poškodenému uhradil náhradu za bolesť vo výške 2.545,60 Eur dňa 30.11.2009 (220 bodov, hodnota bodu za rok 2009 - 14,46 Eur), pričom náhrada za bolesť bola uplatnená vo výške 3.181,20 Eur (220 bodov, hodnota bodu za rok 2009 - 14,46 Eur), ďalej plnil žalobcovi náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 4.288,80 Eur dňa 06.12.2010 (306 bodov, hodnota bodu za rok 2010 - 14,89 Eur), pričom náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia bola uplatnená listom doručeným dňa 23.11.2010 (360 bodov), ďalej vedľajší účastník plnil náhradu za úhradu správneho poplatku vo výške 21,00 Eur za vyhotovenie fotokópie daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby dňa 28.01.2010. Náhrada za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia bola upravená o 20 % spoluzavinenie poškodeného v zmysle § 441 v nadväznosti na § 415 Občianskeho zákonníka a nariadenie vlády č. 554/2006 Z.z., nakoľko v čase dopravnej nehody nebol poškodený pripútaný bezpečnostným pásom. Za účelom preukázania tejto skutočnosti navrhol vypočítať svedka O. A.. S poukazom na § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. uviedol, že výpočet prípadov, kedy môže súd zvýšiť náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia je taxatívny a jediným prípadom je uznanie invalidity. Tvrdenie žalobcu o demonštratívnom výpočte nemá žiadnu oporu v súčasnom zákonnom znení. Zároveň poukázal na to, že žalobca v zmysle § 6 ods. 3 citovaného zákona nepodal návrh na uzatvorenie dohody o zvýšení náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia, preto je jeho nárok v tejto časti predčasne podaný. K uplatnenej náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia za duševné poruchy, ktoré sa prejavujú u poškodeného nebol predložený žiadny lekársky posudok s ich ohodnotením, len jedna lekárska správa zo dňa 25.02.2011 od MUDr. U. A., psychiatrická ambulancia Bardejov, ktorá bola doručená spolu so žalobou.

4. Podaním doručeným súdu dňa 24.08.2012 žalobca uviedol, že podanou žalobou sa domáhal náhrady škody na sťaženie spoločenského uplatnenia podľa lekárskeho posudku zo dňa 22.10.2011 za 360 bodov po 14,46 Eur za bod v sume 5.205,60 Eur. Zároveň navrhol, aby do konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odbor psychiatria, ktorý by posúdil psychické následky u žalobcu. Žalobcovi bol doručený znalecký posudok č. 148/2012 M zo dňa 26.06.2012, voči ktorému nemá výhrady. Vzhľadom na výsledky tohto znaleckého dokazovania žalobca netrvá na mimoriadnom zvýšení sťaženia spoločenského uplatnenia o 20 %. Znalec v znaleckom posudku stanovil psychické následky u žalobcu na sťaženie spoločenského uplatnenia 260 bodov, čo pri hodnote bodu 14,46 Eur predstavuje sumu 3.759,60 Eur. Súčasne navrhol, aby súd po vykonanom dokazovaní uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 8.965,20 Eur a nahradiť trovy konania.

5. Uznesením zo dňa 27.03.2013 č.k. 3C/46/2011-73 súd postupom podľa § 95 Občianskeho súdneho poriadku na návrh žalobcu pripustil zmenu žalobného návrhu v tomto znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 8.965,20 Eur a trovy konania, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku“.

6. Podaním doručeným súdu dňa 28.05.2013 žalobca oznámil, že vedľajší účastník z uplatnenej náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa lekárskeho posudku za 360 bodov zo dňa 22.10.2010 vo výške 5.205,60 Eur plnil čiastočne, keďže v podaní súdu doručenom dňa 06.07.2011 oznámil, že za sťaženie spoločenského uplatnenia zaplatil žalobcovi sumu 4.288,80 Eur dňa 06.12.2010 za 306 bodov pri hodnote bodu v roku 2010 po 14,89 Eur. Z uvedeného vyplýva, že vedľajší účastník v rozdiel má zaplatiť na sťaženie spoločenského uplatnenia za 54 bodov po 14,89 Eur ešte sumu 804,06 Eur. Znaleckým posudkom č. 148/2012 M zo dňa 26.06.2012 znalec stanovil psychické následky u žalobcu na sťaženie spoločenského uplatnenia 260 bodmi, čo pri hodnote bodu 14,89 Eur predstavuje sumu 3.871,40 Eur. Vzhľadom na čiastočné plnenie vedľajším účastníkom žalobcovi na sťaženie spoločenského uplatnenia, správnosť výpočtu ako aj na ďalšie určenie sťaženia spoločenského uplatnenia a upravený návrh berie žalobu späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť a vydať rozsudok,

ktorým žalovanému uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 4.675,46 Eur a nahradiť trovy konania.

7. Uznesením č.k. 3C/46/2011-83 vyhláseným na pojednávaní konanom dňa 07.08.2013 súd zastavil konanie v časti čo do zaplata sumy 4.288,80 Eur (I. výrok) a v prevyšujúcej časti súd nárok žalobcu čo do zaplata sumy 4.676,40 Eur s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o všetkých trovách konania (II. výrok). Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 11.10.2013 ohľadne I. výroku a dňom 25.09.2013 ohľadne II. výroku. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 07.08.2013 vyplýva, že žalobca s poukazom na svoje podanie zo dňa 28.05.2013 (odsek 6. odôvodnenia) zobral žalobný návrh čo do zaplata istiny 4.288,80 Eur späť a keďže posledným rozhodnutím súdu zo dňa 27.03.2013 (odsek 5. odôvodnenia) bola pripustená zmena žaloby celkovo čo do zaplata sumy 8.965,20 Eur, po tomto čiastočnom späťvzati žaloby zostáva predmetom konania istina vo výške 4.676,40 Eur.

8. Nárok žalobcu čo do zaplata sumy 4.676,40 Eur bol po právoplatnosti uznesenia zo dňa 07.08.2013 č.k. 3C/46/2011-83 (odsek 7. odôvodnenia) vylúčený na samostatné konanie a bola mu pridelená sp.zn. 3C/259/2013.

9. Intervenient v podaní doručenom súdu dňa 08.08.2019, k znaleckému posudku č. 16/2019 vypracovaný znalkyňou MUDr. Z. L. uviedol, že uplatnený nárok žalobcu na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia je v celom rozsahu nedôvodný. Z obsahu a záverov ZP č. 16/2019 vyplýva, že žalobca nemá v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, nárok na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia. Žalobca v čase vyšetrení netrel a netrpí žiadnymi trvalými ochoreniami, ktoré by bolo možné v danom čase bodovo, v zmysle citovaného zákona, hodnotiť. Zmysel a charakter náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia je jasne definovaný v § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej v texte aj ako „Zákon o SSU“), podľa ktorého: „Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následok“)“. Z citovaného ustanovenia je zjavné, že sťaženie spoločenského uplatnenia je nárok trvalý, resp. že sa jedná o také poškodenie zdravia, ktoré má trvalo nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného. Má za to, že nie je možné hodnotiť poškodenie zdravia, ako sťaženie spoločenského uplatnenia za poškodenie zdravia, ktoré nemalo trvalo nepriaznivé následky. Znalcom konštatovaný postkomočný syndróm bol v zmysle ZP u žalobcu prítomný od dopravnej nehody do 14 mesiacov po nej. Ďalej uviedol, že predmetom odškodnenia v rámci zmienenej zákona v rámci sťaženia spoločenského uplatnenia majú byť výlučne trvalé následky. Tento záver podporuje i to, že niektoré položky v rámci prílohy č. 1 časť II Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia pri úrazoch, sú výslovne označené ako trvalé následky. Rovnako tak poukázal na zmysel sťaženia spoločenského uplatnenia, tak ako ho definoval Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku 28.1.1.2013. sp.zn.: 5 Cdo 19/2012, podľa ktorého: „Odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia má vo svojej podstate predstavovať náhradu za preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre život a životné úkony poškodeného, pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo pre plnenie jeho spoločenských úloh. Sťažením spoločenského uplatnenia je preto potrebné rozumieť jednak vylúčenie, či obmedzenie účasti poškodeného na plnom osobnom a rodinnom, spoločenskom, politickom, kultúrnom a športovom živote, jednak sťaženie, či dokonca priamo znemožnenie výkonu či voľby povolania, voľbu životného partnera, prípadne možnosti ďalšieho sebavzdelávania“. U žalobcu sa prejavili len následky prechodného charakteru, ktoré už pominuli, neprejavujú sa u neho a v súčasnosti ho nijakým spôsobom neobmedzujú. Zároveň vzhľadom na (i) čas vzniku poškodenia zdravia u žalobcu (dopravná nehoda 19.07.2009), (ii) ustálenie jeho zdravotného stavu (rok po dopravnej nehode) z opatrnosti vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k nároku na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia pre položku č. 252 Zákona o SSU, tak ako bola ohodnotená v ZP č. 16/2019. K ustáleniu zdravotného stavu žalobcu došlo rok po dopravnej nehode, teda 19.07.2010. V prípade, ak by si žalobca uplatnil (doposiaľ tak neurobil) nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle položky č. 252 Zákona SSU v počte bodov 90, má za to, že toto nie je možné v zmysle riadne vznesenej námietky premlčania, žalobcovi priznať.

10. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 14.08.2019 uviedol, že nemá námietky voči obsahu znaleckého posudku č. 16/2019 zo dňa 01.07.2019 znalkyne MUDr. Z. L.. Uviedol, že zo záverov

znaleckého posudku nepochybne vyplýva, že u žalobcu došlo k psychickej poruche po vzniku dopravnej nehody v príčinnej súvislosti ako následku poškodenia zdravia, v čom sa nemýlil ani MUDr. Z. X., avšak pokiaľ ide o diagnostiku u oboch znalcov je iný záver poškodenia zdravia. Keďže znalca MUDr. Z. X. nie je možné pre jeho zdravotný stav vypočítať, na závery znalkyne MUDr. L. žalobca si osvojuje jej zistenia, že u neho po dopravnej nehode došlo k postkomočnému syndrómu, čo znalkyňa ohodnotila 90 bodmi. Ďalej uviedol, že pri určení výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia podaním súdu doručeným dňa 28.05.2013 nesprávne použil hodnotu bodu vo výške 14,89 Eur platnú pre rok 2010, keď k škodnej udalosti došlo dňa 19.07.2009. Uviedol, že po vylúčení veci na samostatné konanie o zaplatenie sumy 4.675,46 Eur súd nepripustili zmenu žaloby a preto žalobca špecifikuje uplatnený nárok za sťaženie spoločenského uplatnenia za 54 bodov po 14,46 Eur za bod, čo je 780,84 Eur a za 90 bodov tiež sťaženia spoločenského uplatnenia po 14,46 Eur za bod, čo je 1.301,40 Eur, spolu 2.082,24 Eur.

11. Podaním, doručeným súdu dňa 30.09.2019 intervenient oznámil, že oznámením o poistnom plnení zo dňa 26.11.2010 informoval žalobcu o poistnom plnení, ktoré mu bolo poskytnuté v súlade so závermi lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 22.10.2010, v zmysle ktorého bol posudzujúcimi lekármi žalobcovi priznaný celkový počet bodov vo výške 360 b. V predmetnom oznámení o poistnom plnení bol žalobca zároveň informovaný o krátení poisteného plnenia a to vo výške 20 % z dôvodu spoluzavinenia v zmysle ust. § 441 v nadväznosti na ust. § 415 Občianskeho zákonníka - v čase dopravnej nehody neprípútaný bezpečnostným pásom. Z uvedeného tak vyplýva, že poistné plnenie za 360 b s hodnotou 14,89 Eur/bod činí sumu vo výške 5.360,40 Eur. Spoluzavinenie - 20 % zo sumy 5.360,40 Eur je suma vo výške 1.072,08 Eur. T.z.  $5.360,40 (360 \text{ b}) - 1.072,08 (20 \%) = 4.288,80 \text{ Eur}$  - suma, ktorá bola žalobcovi intervenientom plnená v súlade s oznámením poistného plnenia zo dňa 26.11.2010. K podaniu pripojil intervenient ako dôkaz Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 26.11.2010 a lekársky posudok o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 22.10.2010.

12. Podaním doručeným súdu dňa 23.10.2019 žalobca na podanie intervenienta (odsek 11. odôvodnenia) uviedol, že ani z jedného k podaniu pripojeného listinného dôkazu nevyplýva, na základe akých kritérií intervenient dospel k 20 % pomeru zavinenia, keď podľa jeho tvrdenia žalobca nemal zapnuté bezpečnostné pasy a nedospel k 5 alebo 50 %. K tejto domnienke, ako udáva sám intervenient dospel, zrejme z odborného lekárskeho vyjadrenia MUDr. F. X. zo dňa 12.08.2009, kde v ods. 2., 3. je uvedené pri pôvode a spôsobe zranenia „Pri autonehode preletel menovaný zo zadného sedadla cez predné sklo auta, rukami rozbil sklo a súčasne sa poranil v tvárovej časti o úlomky skla aj na lebke.“, a čím bolo zranenie spôsobené, podľa zistenia lekára „nárazom do hlavy a rúk o čelné sklo pri vymrštení zo zadného sedadla smerom napred., Rezné rany boli spôsobené úlomkami skla, zlomeniny nárazom o sklo a karosériu auta.“ Z týchto opísaných, predovšetkým nejasných a vzájomne si odporujúcich poranení jednoznačne nevyplýva, že žalobca nemal zapnutý bezpečnostný pás a preto jeho 20 % krátenie výšky odškodnenia nemá oporu v skutkovom tvrdení intervenienta. Je vecou intervenienta, aby toto tvrdenie objektívne preukázal, pričom jeho domnienka takýmto dôkazom nie je. Tvrdeniu intervenienta nezodpovedá ani prepúšťacia správa NsP Sv. Jakuba Bardejov zo dňa 22.07.2009. Intervenient vo vyjadrení zo dňa 07.08.2019 vzniesol z opatrnosti námietku premlčania vo vzťahu k nároku na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia pre položku č. 252 zákona o SSU tak ako je ohodnotená v ZP č. 16/2019, pretože ku vzniku poškodenia zdravia u žalobcu došlo pri dopravnej nehode dňa 19.07.2009 a k ustáleniu jeho zdravotného stavu došlo rok po dopravnej nehode. Na túto námietku by súd prihliadol vtedy, ak by nebola podaná žaloba v predmete konania nároku na náhradu škody pre sťaženie spoločenského uplatnenia dňa 03.03.2011, teda v dvojročnej subjektívnej lehote, keď k ustáleniu zdravotného stavu, ako tvrdí intervenient došlo rok po dopravnej lehote. Teda dňa 19.07.2009. Námietka intervenienta nie je dôvodná, pretože základ nároku bol uplatnený včas a pokiaľ ide o ďalšie zistenie škody na spoločenskom uplatnení, ide o tú istú škodu v základe vyčíslenú cit. ZP. Do pozornosti súdu dal aj obsah spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 5C/112/2010 v spojení so spisom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 8Co/141/2013, v ktorých intervenient si neuplatnil akúsi mieru zavinenia vo výške 20 %. Po ustálení predmetu žaloby, ktorým je nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia nedôvodne kráteného o 20 % vo výške 1.072,08 Eur z posudku zo dňa 22.10.2010 a za 90 bodov podľa znaleckého posudku č. 16/2019 po 14,89 Eur/bod je suma 1.340,10 Eur. Na základe uvedeného žalobca žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2.412,18 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

13. Na pojednávaní konanom dňa 25.06.2020 súd postupom podľa § 139 a nasl. C.s.p. pripustil zmenu žaloby v zmysle podania žalobcu zo dňa 23.10.2019, doručeného súdu dňa 23.10.2019 (odsek 12. odôvodnenia). Pripustená zmena žaloby sa týkala jednak zmeny výpočtu náhrady za sťaženie

spoločenského uplatnenia, keď za jeden bod si žalobca zmenou žaloby uplatnil namiesto sumy 14,46 Eur, sumu 14,89 Eur a zároveň namiesto 54 bodov za sťaženie spoločenského uplatnenia z posudku zo dňa 22.10.2010 si uplatňoval 20 % krátenie.

14. Súd vo veci nariadil viaceré pojednávania.

15. Na pojednávaní konanom dňa 06.12.2011 žalobca uviedol, že si nepamätá, či mal alebo nemal v čase dopravnej nehody zapnutý bezpečnostný pás. K uvedenému navrhol vypočítať svedkyňu O. A..

16. Na pojednávaní konanom dňa 07.11.2019 intervenient vzniesol námietku premlčania a to vo vzťahu k zvýšeniu hodnoty bodu zo 14,46 Eur na 14,89 Eur a k novouplatňovanej položke 252 zákona o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia.

17. Na nariadených pojednávaniach súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne, oboznámením znaleckých posudkov, ďalej oboznámením listín a to lekárskeho posudku, lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia, oznámení intervenienta o poistnom plnení, čestného prehlásenia, spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/225/2009 a z neho odborné lekárske vyjadrenie, zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného (žalobcu), ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

18. Z trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov zo dňa 10.11.2009 č.k. 2T/225/2009-79, právoplatného dňom 08.12.2009, vyplýva, že žalovaný ako obžalovaný bol uznaný vinným, že dňa 19.07.2009 v čase okolo 20.09 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307 ev. č. M.-XXXSC po ceste v smere z Bardejovských Kúpeľov do Bardejova, keď predtým požil alkoholické nápoje a v krvi mal 1,31 mg/liter, pričom pri prejení križovatky z vedľajšej cesty na hlavnú neprispôbil v dôsledku rýchlosti spôsob jazdy situácii na ceste a tak prešiel do protismeru, kde sa zrazil s protiidúcim osobným motorovým vozidlom zn. Renault Thalia, ev. č. M.-XXXAM, ktoré riadila O. A., S.. XX.XX.XXXX, M. M., Č. M. S. W., Y. M. Č.. XXXX/X a tak došlo k čelnej zrážke, pri ktorej nehode utrpela O. A. zranenia a to zlomeninu vonkajšieho a vnútorného členka pravej nohy s posunom úlomkov, zlomeninu zadnej hrany píšťaľy s posunom úlomkov, reznú ranu na hlave vľavo a početné odierky hlavy, reznú ranu na pravom kolene s predbežnou dobou liečenia a práceneschopnosti 3 - 6 mesiacov a spolujazdec F. Z. utrpel zranenia - zlomeninu priečného výbežku stavca C7 vpravo, zlomeninu vretennej kosti vpravo s posunom úlomkov, vretennej kosti vľavo, ľahký otras mozgu s predbežnou dobou liečenia a práceneschopnosti 10 týždňov, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov. Ďalej súd vyslovil, že podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon uloženého trestu podmienene odkladá, podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov, podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 /dvoch/ rokov. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených - O. A., S.. XX.XX.XXXX, M. M. - M. S. W., Y. M. Č.. XXXX/X, F. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. M., Y. N. Č.. XXX/XX, UNION Zdravotnú poisťovňu, a.s., Bratislava, Sociálnu poisťovňu Bratislava a Dôveru - Zdravotnú poisťovňu a.s. Bratislava s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občiansko-právnych.

19. Z lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 22.10.2010 vyplýva, že žalobcovi bolo lekárom NsP Sv. Jakuba, n.o., Bardejov MUDr. W. Q., primárom všeobecnej a úrazovej chirurgie stanovené bodové ohodnotenie poškodenia zdravia nasledovne: položka 351b - obmedzenie pohyblivosti pr. zápästia stredne ťažkého st. - 120 bodov, zvýšenie (§ 10 ods. 4 zákona) 60 bodov, spolu 180 bodov; položka 351a - obmedzenie pohyblivosti ľavého zápästia ľahkého stupňa - 50 bodov; položka 304a - obmedzenie hybnosti krčnej chrčtice ľahké - 100 bodov; položka 432a - rozsiahle početné plošné jazvy po poraneniach hlavy, tváre - 30 bodov. Celkový počet bodov 360.

20. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 26.11.2010 vyplýva, že spoločnosť Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava oznámila žalobcovi, že uznáva ním uplatnené nároky vyplývajúce zo škody na zdraví v zmysle poistnej udalosti 1096911212 s tým, že žalobcovi poukazuje za sťaženie spoločenského uplatnenia 360 bodov v hodnote 4.288,80 eur (hodnotenie v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení neskorších

predpisov mínus spoluzavinenie 20 % v zmysle ust. § 441 v nadväznosti na ust. § 415 Občianskeho zákonníka - v čase dopravnej nehody nepripútaný bezpečnostným pásom).

21. Zo záverov znaleckého posudku č. 148/2012 M vypracovaného MUDr. Z. X., znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia zo dňa 26.06.2012 vyplýva, že v čase vyšetrenia znalcom netrpel žalobca žiadnou psychickou poruchou. V období od inkriminovanej dopravnej nehody až do začiatku roku 2012 sa u žalobcu jednalo o Adaptačnú poruchu, ktorá súvisela s inkriminovanou dopravnou nehodou. K ustáleniu psychického stavu žalobcu došlo v jarných mesiacoch roku 2012. Sťaženie spoločenského uplatnenia za obdobie od 19.07.2009 do jarných mesiacov roku 2012 je 260 bodov.

22. Zo záverov znaleckého posudku č. 16/2019 vypracovaného MUDr. Z. L., znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia zo dňa 01.07.2019 vyplýva, že u žalobcu po autonehode z 19.07.2009 sa postupne rozvinuli známky postkomočného syndrómu, ktorý predstavoval psychické následky, ktoré boli v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou a ublížením na zdraví. V čase vyšetrenia žalobcu, t.j. cca. 10 rokov po dopravnej nehode znalkyňa nezistila u žalobcu následky dopravnej nehody z 19.07.2009, ktoré možno hodnotiť ako sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťažené spoločenské uplatnenie. V zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. § 8 odstavec 4 sa lekársky posudok vydáva, len čo je zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený, ak ide o sťažené spoločenské uplatnenie spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví. U žalobcu rok po úraze sa ustálila psychická ujma vo zmysle perzistencie niektorých príznakov postkomočného syndrómu. Žalobca v dôsledku postkomočného syndrómu nedisponoval copingovými stratégiami na udržanie psychickej rovnováhy, v danom období bol nútený vyhľadať odbornú psychiatrickú pomoc a začal s liečbou postkomočného syndrómu. Príznaky postkomočného syndrómu ustúpili cca. 14 mesiacov po dopravnej nehode. U žalobcu podľa II. sadzby bodového hodnotenia za sťažené spoločenské uplatnenie za obdobie od 7/2009 do 9/2010 prichádza do úvahy ohodnotenie psychických následkov poškodenia zdravia. Bodové ohodnotenia o náhrade za sťažené spoločenské uplatnenie v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. je podľa položky 252 - Postkomočný syndróm podľa rozsahu a závažnosti príznakov 90 bodov (slovom deväťdesiat). V dôsledku dopravnej nehody v období od 19.07.2009 až 9/2010 sa u žalobcu prechodne znížila kvalita života vo všetkých podstatných oblastiach psychosociálneho fungovania: v oblasti pracovnej, kultúrnej, športovej, spoločenskej (sociálnej, rodinnej) a ďalších elementov bežného života. V danom období sa u posudzovaného zmenil jeho životný štýl, oproti stavu pred úrazom v 7/2009. Stav, ktorý vznikol mu spôsobil prechodnú psychickú ujmu v podobe postkomočného syndrómu, ktorý nevznikol jeho vinou. V čase vyšetrenia žalobca netrpí sťažením spoločenského uplatnenia. Osobnosť žalobcu je primerane diferencovaná a štruktúrovaná vo všetkých zložkách, bez známok psychopatológie. V čase vyšetrenia žalobca netrpí psychickou poruchou, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Žalobca v čase vyšetrenia sa nelieči na psychickú poruchu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Diagnosticky záver MUDr. Z.. X. adaptačná porucha nie je správny. Adaptačné poruchy (poruchy prispôsobenia) vznikajú ako emocionálne a behaviorálne poruchy v dôsledku pôsobenia stresu, teda ako reakcia napr. na určité telesné ochorenie. U žalobcu v dôsledku otrasu mozgu ľahkého stupňa z etiologického hľadiska nastala dvsfunkcia mozgu, ktorá spôsobila psychické ťažkosti žalobcu, ktoré trvali cca. 14 mesiacov od úrazu, a nie od autonehody až do jarných mesiacov roku 2012, ako udáva MUDr. X. vo svojom znaleckom posudku číslo 148/2012. Položka č 255 v bodovom hodnotení za sťažené spoločenské uplatnenie pri úrazoch v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. a hodnotenie 260 bodov v znaleckom posudku MUDr. Z.. X. nie je správne. Položka č. 255 v bodovom hodnotení za sťažené spoločenské uplatnenie pri úrazoch v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. prináleží pre vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesňových situácií /overené príslušným psychiatrickým pracoviskom/, čomu klinicky odpovedá obraz posttraumatickej stresovej poruchy. Poškodený F. Z., S.. XX.XX.XXXX nespĺňal diagnostické kritéria pre posttraumatickú stresovú poruchu podľa súčasne platnej Medzinárodnej klasifikácii chorôb, 10. revízia, 1992.

23. Podľa Odborného lekárskeho vyjadrenia zo dňa 12.08.2009 vydaného lekárom MUDr. F. X., všeobecným lekárom pre dospelých, Sv. Jakuba 21, Bardejov dňa 19.07.2009 bol v zdravotníckom zariadení ošetrovaný pacient F. Z.. V bode 2 vyjadrenia o pôvode a spôsobe zranenia uvedené: „Pri autonehode preletel menovaný zo zadného sedadla cez predné sklo auta, rukami rozbil sklo a súčasne sa poranil v tvárovej časti o úlomky skla aj na lebke.“ V bode 3 vyjadrenia, ako a čím bolo zranenie spôsobené podľa zistenia lekára uvedené: „názrazom hlavy a rúk o čelné sklo pri vymrštení zo zadného

sedadla smerom napred, Rezné rany boli spôsobené úlomkami skla, zlomeniny nárazom o sklo a karosériu auta.“

24. Z čestného prehlásenia O. Ž., R.. A., S.. XX.XX.XXXX, N. M. M. Y.. Č.. XXXX/X, XXX XX M. vyplýva, že už ako svedkyňa vypovedala v trestnom konaní, kde bola účastná pri dopravnej nehode, ktorá sa stala dňa 19.07.2009, ako vodička motorového vozidla e.č. M.. Prehlásila na svoju česť, že spolu s ňou ako spolujazdec sa vo vozidle viezol aj F. Z., S.. XX.XX.XXXX, N. N. M. F. X, XXX XX M. na ceste z Bardejova smerom do Bardejovských Kúpeľov, kde pred začatím jazdy vychádzajúc z parkoviska v Bardejove sa ona a aj F. Z. pripútali bezpečnostnými pásmi, ona na mieste vodiča a F. Z. na zadnom sedadle vpravo hore označeného osobného motorového vozidla zn. Renaut Thalia, kde po krátkom čase jazdy okolo 20 hod. večer v ten istý deň do jej vozidla, ktoré riadila čelne narazilo osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307, e.č. M., následkom čoho došlo tak jej, tak F. Z. k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví, z ktorej sa menovaná liečila viac ako tri mesiace.

25. Z výpovede svedkyne O. Ž., R.. A., vykonanej na pojednávaní dňa 25.06.2020 vyplýva, že žalobca si uplatňuje nároky na náhradu škody, ktorá mu vznikla pri nehode. Došlo k nej tak, že šla pre žalobcu svojim autom. Došla pred bytovku v mieste jeho trvalého bydliska. Žalobca si chcel sadnúť na predné sedadlo vedľa vodiča. Keďže predné sedadlo bolo mokré, sadol si dozadu. Následne sa obaja pripútali a vybrali sa smerom na Regetovku za bratom svedkyne. Na križovatke vybehlo do ich jazdného pruhu auto, svedkyňa nemala čas zareagovať a takto došlo k nehode. Vie, že žalobca preletel dopredu. Ona narazila do predného skla, žalobca tiež preletel, pričom narazil hlavou do sedadla spolujazdca. Následne okoloidúci pribehli k nim, zavolali záchranku a začali im poskytovať prvú pomoc. Svedkyňa mala rozbitú hlavu, pomliaždený hrudník, zlomenú nohu. Bola pri vedomí, pýtali sa jej na meno, ale nevedela si vtedy spomenúť, keďže bola v strese. Čo sa týka počasia bolo teplo, slnečno. Nepršalo. Bolo už podvečer. Žalobca bol pripútaný, vždy sa pripútavali, pričom sa pripútal sám, bez podnetu svedkyne.

26. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

27. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

28. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

29. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

30. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia“), sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následok“).

31. Podľa § 4 ods. 1 zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

32. Podľa § 4 ods. 2 zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

33. Podľa § 5 ods. 1 zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

34. Podľa § 5 ods. 2 zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

35. Podľa § 5 ods. 4 zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky<sup>3</sup>) uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

36. Podľa § 7 ods. 3 zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, o vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať poškodený.

37. Podľa § 7 ods. 6 zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

38. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premičanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premičania dovoľá, nemožno premičané právo veriteľovi priznať.

39. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premičujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

40. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premičí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

41. Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskoršie sa právo na náhradu škody premičí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

42. Podľa § 144 Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

43. Podľa § 145 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

44. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

45. Žalobca sa v konaní vedenom pôvodne pod sp.zn. 3C/46/2011 domáhal okrem iného aj priznania 20 % zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia (odsek 1. odôvodnenia), pričom v podaní doručenom súdu dňa 24.08.2012 (odsek 4. odôvodnenia) oznámil, že už netrvá na zvýšení sťaženia spoločenského uplatnenia o 20 %. Sud uvedené podanie podľa obsahu postupom podľa § 124 ods. 1 C.s.p. posúdil ako čiastočné späťvzatie žaloby. Zároveň v zmysle uznesenia zo dňa 07.08.2013 č.k. 3C/46/2011-83 bolo predmetom tohto konania zaplatenie sumy 4.676,40 Eur (odsek 7. odôvodnenia), pričom žalobca podaním doručeným súdu dňa 23.10.2019 (odsek 12. odôvodnenia)

žiadal od žalovaného (iba) zaplataenie sumy 2.412,18 Eur. Súd postupom podľa § 124 ods. 1 C.s.p. uvedené podanie podľa obsahu posúdil ako čiastočné späťvzatie žaloby o zaplataenie sumy 2.264,22 Eur (pôvodne žalovaná suma 4.676,40 Eur - 2.412,18 Eur). Keďže o týchto čiastočných späťvzatiach žaloby žalobcom nebolo ešte rozhodnuté a to ani v konaní vedenom pod sp.zn. 3C/46/2011, súd postupom podľa § 144 a nasl. C.s.p. na základe týchto dispozitívnych úkonoch žalobcu konanie v časti o zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia a v časti o zaplataenie sumy 2.264,22 Eur l. výrokom tohto rozsudku zastavil.

46. Súd konštatuje, že medzi stranami nebolo sporným, že žalobca je poškodeným v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 19.07.2009 a zároveň, že zodpovednosť za škodu spôsobenú žalobcovi v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou má podľa § 420 Občianskeho zákonníka žalovaný ako vodič osobného motorového vozidla. Súčasne nebolo medzi stranami sporné, že intervenient je poisťovateľ žalovaného podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

47. Podanou žalobou si žalobca uplatnil voči žalovanému za účasti intervenienta nárok na náhradu škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia v zmysle lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 22.10.2010 vystaveného lekárom úrazovej chirurgie ohodnotenú 360 bodmi (odsek 17. odôvodnenia) a nárok na náhradu škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia psychických následkov, ktoré boli v zmysle znaleckého posudku ohodnotenú na 90 bodov (odsek 20. odôvodnenia).

48. Pokiaľ ide o prvý nárok na náhradu škody z titulu spoločenského uplatnenia v zmysle lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 22.10.2010 súd konštatuje, že medzi stranami sporu, vrátane intervenienta, nebolo sporným celkové bodové ohodnotenie v počte 360 bodov. Zároveň nebolo sporným, že intervenient plnil žalobcovi celkovo sumu 4.288,80 Eur za 360 bodov po 14,89 Eur, pričom zohľadnil 20 % spoluzavinenie. Intervenient pristúpil ku kráteniu z dôvodu, že mal za to, že žalobca v čase dopravnej nehody nebol pripútaný bezpečnostným pásom, pričom poukazoval na Odborné lekárske vyjadrenie zo dňa 12.08.2009 (odsek 21. odôvodnenia), v ktorom bolo uvedené, že „Pri autonehode preletel menovaný zo zadného sedadla cez predné sklo auta“, resp. že zranenia žalobcu boli spôsobené „nárazom hlavy a rúk o čelné sklo pri vymrštení zo zadného sedadla smerom napred“. Keďže z uvedeného dôkazu nebolo jednoznačne preukázané, že žalobca nebol v čase dopravnej nehody pripútaný bezpečnostným pásom, pristúpil na základe návrhu žalobcu (odsek 15. odôvodnenia), ako aj na návrh samotného intervenienta (odsek 3. odôvodnenia) k výsluchu svedkyne O. Ž., R.. A.. Svedkyňa bola v čase dopravnej nehody vodičkou osobného motorového vozidla, v ktorom sa viezol žalobca, pričom z jej výsluchu jednoznačne vyplynulo, že žalobca bol v čase dopravnej nehody pripútaný bezpečnostným pásom. Z uvedeného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca v čase dopravnej nehody bol pripútaný bezpečnostným pásom a 20 % krátenie náhrady škody v zmysle § 441 v spojení s § 415 Občianskeho zákonníka je nedôvodné. Súd poznamenáva, že právny zástupca intervenienta bol prítomný na pojednávaní pri výsluchu svedkyne O. Ž.E., R.. A. a v rámci zásady kontradiktórnosti mal možnosť jej klásť otázky a takto prípadne spochybníť jednoznačné závery jej svedeckej výpovede. K uvedenému však nedošlo, pričom zo strany intervenienta neboli podané iné návrhy na doplnenie dokazovania, ktoré by mohli zvrátiť závery, ktoré vyplynuli z výpovede svedkyne.

49. Vzhľadom k vyššie uvedenému má súd za to, že prvý nárok žalobcu na náhradu škody je v celom rozsahu dôvodný, t.j. 360 bodov pri hodnote bodu 14,89 Eur, celková suma 5.360,40 Eur a po zaokrúhlení podľa § 5 ods. 2 zákona suma 5.361,00 Eur. Keďže intervenient už žalobcovi plnil sumu 4.288,80 Eur, neuhradená náhrada škody zostáva vo výške 1.072,20 Eur.

50. Súd sa ďalej musel vysporiadať s námietkou premlčania vznesenou intervenientom vo vzťahu k zvýšeniu uplatnenej hodnoty bodu z 14,46 Eur na 14,89 Eur. Premlčanie práva na náhradu škody upravuje § 106 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa právo na náhradu škody premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá, t.j. v subjektívnej premlčacej dobe, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla, pričom to neplatí, ak ide o škodu na zdraví (bolesti a sťaženie spoločenského uplatnenia), t.j. v objektívnej premlčacej dobe. Žalobca si v podanej žalobe uplatnil hodnotu bodu 14,46 Eur, čo pri počte bodov 360 predstavovala celkovo náhradu škody vo výške žalobcom uplatnenej sumy 5.205,60 Eur. Žalobca až podaním doručeným súdu dňa 23.10.2019 (odsek

12. odôvodnenia) si riadne uplatnil hodnotu bodu vo výške 14,89 Eur, pričom uvedená zmena žaloby bola pripustená na pojednávaní konanom dňa 25.06.2020. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že nárok na náhradu škody na zdraví z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia vzniká po ustálení zdravotného stavu poškodeného, čo je spravidla po uplynutí jedného roka od úrazu, pričom vydanie lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia je len úkon, ktorý konkretizuje a vyčísluje výšku nároku poškodeného, t.j. žalobcu na náhradu škody na zdraví. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že zmena žaloby v časti o priznanie náhrady škody z hodnoty bodu 14,89 Eur, namiesto pôvodne žalovanej hodnoty bodu 14,46 Eur bola na súd podaná po uplynutí subjektívnej dvojročnej premlčacej doby, a to bez ohľadu na skutočnosť, či vedomosť žalobcu o nároku na túto škodu odvodzujeme od ustálenia jeho zdravotného stavu, t.j. júl 2010 alebo od vystavenia Lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia dňa 22.10.2010. Z uvedeného plynie záver, že žalobca podal (rozšíril) žalobu v časti o priznanie náhrady škody z hodnoty bodu 14,89 Eur, namiesto 14,46 Eur po uplynutí dvojročnej subjektívne premlčacej doby. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany intervenienta, súd priznal žalobcovi ohľadne prvého nároku na náhradu škody sumu 916,80 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi pôvodne žalovanou sumou 5.205,60 Eur (360 x 14,46 Eur) a už vyplatenou sumou 4.288,80 Eur. V prevyšujúcej časti ohľadne prvého nároku na náhradu škody žalobu v časti o zaplatenie sumy 155,28 Eur zamietol z dôvodu vznesenej námietky premlčania.

51. Pokiaľ ide o druhý nárok na náhradu škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia psychických následkov, ktoré boli v zmysle znaleckého posudku ohodnotenú na 90 bodov, pričom žalobca si v podaní doručenom súdu dňa 23.10.2019 (odsek 12. odôvodnenia) uplatnil náhradu škody v celkovej výške 1.340,10 Eur, pri hodnote bodu 14,89 Eur, súd žalobe v tejto časti vyhovel v celom rozsahu. Súd sa nestotožnil s procesnou obranou intervenienta (odsek 9. odôvodnenia) spočívajúcou v tom, že žalobca nemá žiadne trvalé následky, ktoré by odôvodňovali priznanie bodov za sťaženie spoločenského uplatnenia. Súd konštatuje, že v zmysle § 5 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 6 zákona o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia sa pri určení výšky náhrady vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8) alebo v znaleckom posudku. V predmetnom konaní bolo na návrh žalobcu nariadené znalecké dokazovanie znalcom z príslušného odboru, ktorý ohodnotil psychické následky žalobcu, ktoré boli v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou na 90 bodov (položka 252 - postkomočný syndróm podľa rozsahu a závažnosti príznakov). Súd poznamená, že znalec mohol v zmysle prílohy k zákonu č. 437/2004 Z.z. určiť pri položke 252 - postkomočný syndróm počet bodov od 65 do 260 a to podľa rozsahu a závažnosti príznakov a teda znalec vzhľadom na konštatovanie, že príznaky postkomočného syndrómu ustúpili cca. 14 mesiacov po dopravnej nehode určil 90 bodov. Súd je v zmysle vyššie označených ustanovení zákona 437/2004 Z.z. povinný vychádzať z uvedeného hodnotenia, keďže bolo vykonané odborne spôsobilou osobou, pričom súd takouto odbornosťou nedisponuje. Zo strany intervenienta neboli predložené alebo navrhnuté žiadne dôkazy (napr. výsluch znalca, kontrolné znalecké dokazovanie), ktoré by spochybnili závery znaleckého dokazovania. Ďalej vzhľadom k odseku 48. odôvodnenia súd nemohol zohľadniť ani prípadné spoluzavinenie žalobcu, keďže nemal z vykonaného dokazovania za preukázané, aby žalobca v čase dopravnej nehody nebol pripútaný bezpečnostným pásom. Súd sa nestotožnil ani s námietkou premlčania vznesenou intervenientom. Žalobca si žalobou podanou na súde dňa 03.03.2011 uplatnil voči žalovanému aj nárok na náhradu škody, pričom navrhol pribrať znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, za účelom posúdenia psychických následkov žalobcu, ktoré sú v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, a ktorý stanoví bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia. Ako vyplynulo z vykonaného znaleckého dokazovania, u žalobcu došlo k ustáleniu zdravotného stavu rok po dopravnej nehode, t.j. júl 2010, pričom žaloba o náhradu škody bola podaná na súd dňa 03.03.2011, t.j. v rámci plynutia subjektívnej dvojročnej premlčacej doby v zmysle § 106 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu námietka premlčania nie je dôvodná. Žalobca si včas uplatnil nárok na náhradu škody, pričom k jej vyčísleniu mohol pristúpiť až v zmysle záverov znaleckého dokazovania vykonaného v priebehu súdneho konania.

52. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd žalobe čiastočne vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.256,90 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 916,80 Eur (odsek 50. odôvodnenia) a zo sumy 1.340,10 Eur (odsek 51. odôvodnenia).

53. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

57. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

58. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z toho, že celkovým predmetom konania bolo náhrada škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia pozostávajúca zo 450 bodov (360 + 90) po 14,89 Eur, t.j. suma 6.700,50 Eur. Súd nezohľadnil závery znaleckého posudku vypracovaného súdom ustanoveným znalcom MUDr. Z. X., na základe ktorých bola na návrh žalobcu pripustená zmena žaloby (ods. 5. odôvodnenia), keďže jeho závery sa v priebehu konania ukázali ako nesprávne, a bolo by nespravodlivé zohľadniť ich pri rozhodovaní o trovách konania. V zmysle vyššie vymedzeného predmetu konania mal žalobca vecný úspech v časti o zaplatenie sumy 2.256,90 Eur (§ 255 C.s.p.), vecný neúspech v časti o zaplatenie 155,28 Eur, v ktorej bola žaloba zamietnutá (§ 255 C.s.p.) a procesný neúspech v časti o zaplatenie sumy 4.288,80 Eur, v ktorej bolo konanie zastavené (§ 256 ods. 1 C.s.p.), keďže žalobca zobral žalobu v tejto časti späť pre plnenie od intervenienta, avšak ako vyplýva z oznámenia o poistnom plnení (odsek 20. odôvodnenia) intervenient plnil pred podaním žaloby. Z uvedeného vyplýva, že žalobca mal vecný úspech v rozsahu 33,68 % (2.256,90 Eur), vecný (155,28 Eur) a procesný neúspech (4.288,80 Eur) v rozsahu 66,32 %, čím by žalovanému patrila pomerná náhrada trov konania v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255, § 256 ods. 1 C.s.p. v rozsahu 32,64 %. Keďže zo spisu vyplýva, že žalovanému žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, súd medzi žalobcom a žalovaným nepriznal nárok na náhradu trov konania.

59. Vyššie uvedené závery o rozsahu vecného úspechu vo veci, resp. procesného zavinienia zastavenia konania platia aj vo vzťahu medzi žalobcom a intervenientom, keďže však intervenient bol zastúpený právnym zástupcom, súd priznal intervenientovi pomernú náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 32,64 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

60. V priebehu konania vedeného ešte pod sp.zn. 3C/46/2011 bol do konania súdom pribratý znalec MUDr. Z. X., ktorému následne už v konaní vedenom pod sp.zn. 3C/259/2013 bolo priznané znalečné vo výške 334,65 Eur, ktoré mu bolo vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu. V ďalšom priebehu konania, po vykonaní ďalšieho znaleckého dokazovania, bolo preukázané, že závery zo znaleckého dokazovania vykonaného znalcom MUDr. Z. X. sú nepoužiteľné pre rozhodnutie v prejednávanej veci. Uvedenú okolnosť súd posúdil ako dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle § 257 C.s.p. a štátu nepriznal voči sporovým stranám nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich z vyplateného znalečného vo výške 334,65 Eur. Podľa názoru súdu bolo by nespravodlivé žiadať od sporových strán ich náhradu, keďže títo nezavinili nepoužiteľnosť záverov predmetného znaleckého dokazovania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 4 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).