

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119424230
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:6119424230.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti žalovanej V. S., N.. XX.XX.XXXX, A. X. X, XXX XX A., zast. JUDr. Ivan Savčák, advokát so sídlom Partizánska 45, 085 01 Bardejov, o zaplatenie sumy 992,66 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 142,88 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 192,88 Eur od 10.02.2019 do 24.04.2019, zo sumy 182,88 Eur od 25.04.2019 do 22.05.2019, zo sumy 172,88 Eur od 23.05.2019 do 21.06.2019, zo sumy 162,88 Eur od 22.06.2019 do 23.07.2019, zo sumy 152,88 Eur od 24.07.2019 do 21.08.2019, zo sumy 142,88 Eur od 22.08.2019 do zaplatenia, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanej p r i z n á v a proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 71,20 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v žalobe doručenej Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 05.11.2019 a tunajšiemu súdu postúpenej dňa 27.01.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 992,66 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 958,94 od 10.02.2019 do 24.04.2019, zo sumy 948,94 od 25.04.2019 do 22.05.2019, zo sumy 947,23 od 23.05.2019 do 21.06.2019, zo sumy 943,75 od 22.06.2019 do 23.07.2019, zo sumy 933,75 od 24.07.2019 do 21.08.2019 a zo sumy 924,94 od 22.08.2019 do zaplatenia. V žalobe dôvodil tým, že so žalovanou uzavrel úverovú zmluvu č. 4505082070 dňa 23.05.2015, na základe ktorej jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.600,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po 36,76 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keďže úver nesplácala riadne a včas. Na základe toho žalobca dňa 25.01.2019 úver zosplatnil a žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní. Táto lehota uplynula dňa 09.02.2019, pričom žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila sumu 1.457,12 Eur. Dlžná suma v celkovej výške 992,66 Eur podľa žalobcu pozostáva z istiny vo výške 68,92 Eur, z úroku vo výške 67,72 Eur a zosplatennej istiny v sume 856,02 Eur. Žalobca si uplatnil aj trovy konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal pod sp. zn. 6Up/1645/2019 dňa 06.12.2019 Platobný rozkaz, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 992,66 Eur s prísl.

3. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom poprela nárok žalobcu a tvrdila, že zmluva neobsahuje požadované údaje podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) a l) zákona č. 129/2010 Z. z., že zmluvné dojednanie ohľadom výšky úrokovej sadzby je absolútne neplatné, pričom poukázala napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/3/2011 zo dňa 28.09.2011. Okrem toho žalovaná

uviedla, že v zmluve je nesprávne uvedený údaj o priemernej hodnote RPMN vo výške 16,33 %, keď správne má byť uvedené 15,44 %. Na základe toho žalovaná vyslovila názor, že úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná tiež spochybnila zosplatnenie úveru, keďže podľa jej názoru zo strany žalobcu jej nebol zaslaný osobitný dokument, ktorým by žalobca zosplatnil úver a v ktorom by uviedol, pre nesplnenie ktorej splátky k tomu došlo. Uplatnila si aj trovy konania.

4. K odporu sa vyjadril žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 20.01.2020. Žalobca vo vyjadrení uviedol, že zmluva aj napriek tvrdeniam žalovanej obsahuje všetky potrebné náležitosti. Uviedol, že zmluva spĺňa predpoklad podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., pretože zo zmluvy jednoznačne vyplýva, kedy nastane konečná splatnosť úveru. Žalobca tiež tvrdil, že pokiaľ ide o predpoklad podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z., a teda podmienku, aby zmluva obsahovala údaj o skladbe splátky, poukázal na rozsudok ESD vo veci C-42/15. Okrem toho žalobca tvrdil, že zmluva obsahuje aj určitý údaj o RPMN a podľa názoru žalobcu je úroková sadzba dojednaná v zmluve platná a v súlade s dobrými mravmi. Pokiaľ ide o zosplatnenie úveru, žalobca poukázal aj na výzvu na úhradu dlžnej sumy, ktorú žalovanej odoslal na poštovú prepravu, o čom súdu predložil dôkaz. Z toho podľa žalobcu vyplýva, že pred zosplatnením úveru bola žalovaná na túto možnosť upozornená.

5. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 28.02.2020. Vo vyjadrení uviedla, že trvá na tom, že zmluva neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru a že v zmluve nie sú uvedené predpoklady použité pre výpočet RPMN. Žalovaná tvrdila, že poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 23.07.2020, na ktorom nebol prítomný ani žalobca, ani jeho právny zástupca. Obaja svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili. Na pojednávaní bola prítomná žalovaná a jej právny zástupca. Na tomto pojednávaní súd vyhlásil rozsudok vo veci samej.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu: postúpenie veci z Okresného súdu Banská Bystrica, žaloba, predžalobná výzva (č.l. 10-11), podací hárok, Zmluva o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver zo dňa 23.05.2015, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia (č.l. 14-22), výzva k splateniu celého úveru a podací hárok (č.l. 23-24), výpis čerpania, splátok a úhrad (č.l.24-26), ilustrácie žalovanej v príslušných registroch, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Up/1645/2019 zo dňa 06.12.2019, odpor žalovanej predložený jej právnou zástupkyňou na pojednávaní dňa 23.07.2020 (č.l. 147-149 spisu), vyjadrenie žalobcu k odporu (č.l.62-64), výzva žalobcu zo dňa 13.12.2018 a podací hárok (č.l. 65-82), výpis z OR SR žalobcu, vyjadrenie právneho zástupcu žalovanej (č.l. 129), podanie právneho zástupcu žalobcu (č.l.136-137).

8. Na pojednávaní právna zástupkyňa žalovanej uviedla, že zotrvávajú na svojich doterajších vyjadreniach a stotožňujú sa s vysloveným predbežným právnym názorom súdu o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov a že žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 1.600,00 Eur a úhradami vo výške 1.457,12 Eur, teda je povinná uhradiť sumu 142,88 Eur s prísl. Vzhľadom na finančnú situáciu žalovanej navrhla, aby žalovanej bolo umožnené plnenie v splátkach. V tejto súvislosti žalovaná argumentovala tým, že má mesačný príjem cca 650,00 Eur, ktorý jej je poukazovaný na účet už po zohľadnení nájmu, keďže býva v nemocničnej ubytovni spolu s dvoma deťmi, jedno je vo veku 16 rokov a druhé vo veku 19 rokov. Druh jej platí výživné možno každé tri mesiace. Napokon žalovaná uviedla, že dlžnú sumu uhradí žalobcovi jednorázovo. Žiadala však zohľadniť svoju finančnú situáciu, poukázala na výšku svojho príjmu a na to, že sa stará o svoje dve deti, jedno z toho maloleté, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Preto navrhla, aby jej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Žiadala priznať trovy konania.

9. Súd konštatuje, že medzi stranami nebolo sporné uzavretie zmluvného vzťahu, nebola sporná ani výška poskytnutého úveru a ani úhrady žalovanej v prospech žalobcu. Sporným bolo tvrdenie žalovanej, že úver poskytnutý na základe zmluvy zo dňa 23.05.2015 je potrebné pre nesplnenie náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. považovať za bezúročný a bez poplatkov, keď žalobca tvrdil, že zmluva obsahuje všetky zákonné predpoklady.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 23.05.2015 Úverovú zmluvu č. 4505082070, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1.600,00 Eur, s celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom vo výške 2.646,72 Eur, mesačnou splátkou v sume 36,76 Eur, počtom splátok 72, ročnou úrokovou sadzbou vo výške 18,34 %, RPMN 20,10 %, odplátou 18,34 %, priemernou hodnotou RPMN 16,33 %, uvedením termínu konečnej splatnosti 72 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, poplatkom za službu „Zmena výšky a počtu splátok“ v sume 1,45 Eur mesačne (zahnutý v splátke) a poplatkom za službu „Odložené splátky“ v sume 1,45 Eur mesačne (zahnutý v splátke). Na druhej strane zmluvy, pod bodom 39. je uvedené: * RPMN bolo vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia tejto zmluvy, t.j.

má sa za to, že úver bol v prípade výplaty v hotovosti poskytnutý v deň podpisu zmluvy a v prípade výplaty na bankový účet klienta tretí deň po dni jej podpisu. ** Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka.

11. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad k zmluve č. 4505082070 (č.l. 24-25 spisu) súd zistil, že žalovaná dňa 25.05.2015 čerpala úver vo výške 1.600,00 Eur a v prospech žalobcu uhradila celkovo sumu 1.457,12 Eur. Do vyhlásenia splatnosti celého úveru, t.j. k 25.01.2019 uhradila sumu 1.407,12 Eur a následne každý mesiac od 04/2019 do 08/2019 uhradila žalobcovi po 10,00 Eur mesačne, spolu 50,00 Eur.

12. Výzvou k plneniu dlžnej čiastky zo dňa 13.12.2018, odoslanou na poštovú prepravu dňa 17.12.2018, bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 236,80 Eur a zároveň bola žalobcom upozornená na to, že v prípade, ak dlžnú sumu neuhradí čo najskôr, žalobca úver zosplatní.

13. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 25.01.2019 žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého úveru vo výške 1.154,66 Eur do 15 dní od spisania výzvy. Výzva bola žalovanej odoslaná na poštovú prepravu dňa 30.01.2019.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného k 23.05.2015 (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“ aj „zákon č. 129/2010 Z. z.“) v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, t. j. k 23.05.2015, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z., ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

17. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v relevantnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (...) f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (...) k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, (...)

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

20. Podľa § 19 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z., Ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2. Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za

kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Súd mal preukázané, že úverová zmluva zo dňa 23.05.2015 uzavretá medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom je zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať spotrebiteľské právo, a to s poukazom na to, že žalobca vystupoval vo vzťahu k žalovanej v postavení podnikateľa, zatiaľ čo žalovaná, usudzujúc z identifikačných údajov na zmluve (meno, priezvisko, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, rodného listu, etc.) mala postavenie spotrebiteľa.

24. Súd vyhodnotil bezúčelový úver poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. 4505082070 zo dňa 23.05.2015, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 1.600,00 Eur, ako bezúročný a bez poplatkov, a to s poukazom na skutočnosť, že zmluva neobsahovala obligatórne náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, a to údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. k).

25. Súd zastáva názor, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje podstatná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s tam uvedenou RPMN, a to uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Podľa názoru súdu zmluvné dojednanie v znení: „RPMN bolo vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia tejto zmluvy, t.j. má sa za to, že úver bol v prípade výplaty v hotovosti poskytnutý v deň podpisu zmluvy a v prípade výplaty na bankový účet klienta tretí deň po dni jej podpisu“ sa javí ako neurčité, pričom v takomto zmluvnom dojednaní sa bežný spotrebiteľ len veľmi ťažko orientuje. Konštrukcia tohto zmluvného dojednania nedáva spotrebiteľovi jasnú odpoveď na to, ako bola vypočítaná RPMN. Okrem toho v rozhodnom období už nebolo možné, a to s poukazom na § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnúť spotrebiteľský úver v hotovosti. Zmluvné dojednanie obsahuje ustanovenie o tom, že RPMN bola vypočítaná podľa údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy, t. j. k 23.05.2015, ale zároveň dodáva, že v prípade bezhotovostného poskytnutia úveru, čo bol daný prípad, je to tretí deň po podpise zmluvy. Zmluvné dojednanie v takejto podobe vyvoláva jednoznačné pochybnosti o svojej určitosti.

26. Vo vzťahu k obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, je potrebné uviesť, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Zákonodarcia jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Medzi tieto predpoklady patrí uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokovej sadzby a prípadných poplatkov. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve tieto údaje nie sú uvedené tak, aby spotrebiteľovi bolo zrejmé, ktoré predpoklady boli použité pre výpočet RPMN. Pritom obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g) cit.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“ (k tomu pozri rozhodnutia Krajského súdu v Prešove napr. sp. zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11.05.2017, sp. zn. 3Co/124/2016 zo dňa 03.11.2016, sp. zn. 3Co/7/2017 zo dňa 06.04.2017, sp. zn. 10Co/50/2017 zo dňa 10.04.2018).

27. Vzhľadom na to, že posudzovaná zmluva nespĺňa náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., súd s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch vyhodnotil úver poskytnutý na základe takejto zmluvy ako bezúročný a bez poplatkov.

28. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru postačí zistenie nesplnenia aj jednej z náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto s poukazom na zistený nedostatok podľa § 9 ods. 1 písm. k) zákona č. 129/2010

Z. z., súd považoval za právne bezvýznamné zaoberať sa skúmaním ďalších žalovanou tvrdených nedostatkov v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere.

29. Na základe uvedeného má žalobca nárok na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutým úverom a prijatými platbami žalovanej.

30. Súd mal preukázané, čo napokon nebolo medzi stranami sporné, že žalobca poskytol žalovanej úver v sume 1.600,00 Eur a žalovaná mu uhradila celkovo sumu 1.457,12 Eur. S poukazom na uvedené je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi sumu 142,88 Eur s príslušenstvom.

31. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorá od 16.03.2016 predstavuje sadzbu 0,00 %.

33. Z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že do vyhlásenia splatnosti celého dlhu, t. j. do 25.01.2019 žalovaná uhradila žalobcovi celkovo sumu 1.407,12 Eur, čo znamená, že žalobcovi bola povinná uhradiť sumu 192,88 Eur (1.600,00 Eur - 1.407,12 Eur). Následne od apríla 2019 do augusta 2019 žalovaná uhradila žalobcovi mesačne po 10,00 Eur, spolu 50,00 Eur. Na základe toho súd žalobcovi priznal úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 192,88 Eur od 10.02.2019 do 24.04.2019, zo sumy 182,88 Eur od 25.04.2019 do 22.05.2019, zo sumy 172,88 Eur od 23.05.2019 do 21.06.2019, zo sumy 162,88 Eur od 22.06.2019 do 23.07.2019, zo sumy 152,88 Eur od 24.07.2019 do 21.08.2019, zo sumy 142,88 Eur od 22.08.2019 do zaplatenia.

34. Žalovaná v danom prípade namietala, že nedošlo k platnému zosplateniu úveru, nakoľko žalobca jej zaslal len výzvu bez osobitného dokumentu o zosplatení. Súd konštatuje, že právo veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru nemusí byť upravené priamo v texte zmluvy, postačuje, ak je uvedené v obchodných podmienkach, na ktoré zmluva výslovne odkazuje, čo v danom prípade bolo splnené. Možnosť zosplatenia úveru vyplýva z Hlavy 6. Ukončenie zmluvy, § 3 Úverových zmluvných podmienok. Zosplatenie úveru žalobca realizoval výzvou zo dňa 25.01.2019 odoslanou žalovanej na poštovú prepravu dňa 30.01.2019. V tomto listinnom dôkaze, hoc nazvanom výzva, žalobca oznámil žalovanej, že v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru č. 4505082070, je povinná zaplatiť celú dlžnú sumu vo výške 1.154,66 Eur v lehote 15 dní. Tým žalobca úver zosplatnil. Zosplateniu úveru predchádzala výzva žalobcu zo dňa 13.12.2018, odoslaná na poštovú prepravu dňa 17.12.2018, v ktorej žalobca upozornil žalovanú na omeškanie s plnením splátky a zároveň ju upozornil na možnosť zosplatenia úveru. Z uvedeného mal súd preukázané, že došlo k riadnemu a platnému zosplateniu úveru.

35. Pokiaľ ide o lehotu na splnenie povinnosti, žalovaná žiadala, aby jej bola uložená povinnosť na plnenie v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom v tejto súvislosti navrhla zohľadniť svoju finančnú situáciu, ako aj to, že sa stará o svoje dve deti, jedno z toho maloleté, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Súd tomuto návrhu vyhovel a uložil jej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu s príslušenstvom v lehote 30 dní. V súlade s § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu na plnenie než tri dni, súd stanovil žalovanej 30-dňovú lehotu na plnenie z dôvodu, aby jej bol poskytnutý priestor pripraviť sa na splnenie uloženej povinnosti, pričom prihliadol hlavne na skutočnosť, že žalovaná nemá vlastné bývanie a stará sa o dve deti, z toho jedno maloleté. Tým podľa názoru súdu nebudú významne ovplyvnené ani legitímne očakávania žalobcu, ktorý sa pri takto nastavených podmienkach má právo domôcť svojho nároku v akceptovateľnej 30-dňovej lehote počítanej od právoplatnosti tohto rozsudku.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V danom prípade mala v spore väčší úspech žalovaná, ktorej patrí náhrada trov konania po odpočítaní neúspechu v konaní (14,40 %) od jej úspechu v konaní (85,60 %), a to v rozsahu 71,20 % z celkových trov konania, na ktoré by mala nárok pri plnom úspechu.

37. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.