

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119364651
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119364651.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v zastúpení JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: P. D., H.. XX. XX. XXXX, R. C. R. XXXX/X, C. C., o zaplatenie 957,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 957,00 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 957,00 Eur od 09. 07. 2019 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica, oddelenie pre upomínacie konanie dňa 30. 08. 2019 domáhal od žalovaného zaplatenia pohľadávky vo výške 957,00 Eur s príslušenstvom. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 11. 04. 2016 uzavrel ako poisťovňa so žalovaným ako finančným agentom, zmluvu o sprostredkovaní v zmysle § 8 Zák. č. 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal realizovať činnosti smerujúce s uzatváraním zmlúv v oblasti poisťovníctva v rozsahu stanovenom zákonom č.186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o finančnom sprostredkovaní“) a žalobca sa zaviazal vyplácať žalovanému províziu. Žalovaný mal v danom právnom vzťahu postavenie podnikateľa v zmysle § 2 ods. 2 písm. c) Zák. č. 513/1991 Zb., pretože vystupoval ako samostatne zárobkovo činná osoba. Na základe zmluvy žalovaný vyvíjal činnosť smerujúcu k tomu, aby žalobca a jeho zmluvní partneri mali príležitosť uzatvárať poisťné produkty, investičné produkty a ostatné finančné produkty. Žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanému ako finančnému agentovi provízie za podmienok uvedených v prílohe č. 1 k zmluve. Podľa čl. V prílohy č. 1 zmluvy, vznikol žalobcovi nárok voči žalovanému požadovať vrátenie vyplatenej provízie a povinnosť žalovaného vrátiť požadované storno vyplatenej provízie. Dňa 10. 02. 2017 bola žalobcovi doručená žiadosť žalovaného o okamžité podanie návrhu na zrušenie zápisu v registri NBS. Ukončenie zmluvného vzťahu založilo žalobcovi oprávnenie na vrátenie programu finančnej podpory vo forme Štartovacieho balíka pre Reprezentanta podľa čl. IX.I. bod 3 prílohy č. 1 zmluvy, ktorý bol vo výške 2000,-Eur, a z ktorého boli postupne odpočítané kladné provízie a kaučné konto počas trvania zmluvy. Účinky zániku zmluvy o finančnom sprostredkovaní nastali okamihom zrušenia zápisu žalovaného ako finančného agenta v zozname viazaných finančných agentov vedenom NBS ku dňu 01. 03. 2019 v zmysle čl. 11.3.5. zmluvy o finančnom sprostredkovaní.

2. Žalobca vyzval žalovaného žiadosťou o zaplatenie dlhu zo dňa 13. 06. 2019, aby uhradil sumu vo výške 957,00 Eur, pozostávajúcu zo storna neprináležiacej provízie, resp. nezaslúženej splátky štartovacieho balíka. Keďže žalovaný v lehote stanovenej žalobcom dlh neuhradil, dostal sa od 09. 07. 2019 do omeškania so zaplatením dlhu a žalobca si voči nemu uplatnil právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 09. 07. 2019 do zaplatenia zo sumy 957,00 Eur a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur .

3. Okresný súd Banská Bystrica - oddelenie upomínacieho konania, vydal dňa 23. 09. 2019 platobný rozkaz sp. zn. 24Up/1136/2019, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 957,00 Eur s príslušenstvom a nariadiť trov konania.

4. Žalovaný podal v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že pohľadávku žalobcu neuznáva, považuje ju za nedôvodnú. Okrem iného namietal udelenie plnej moci právneho zástupcovi žalobcu, dôvod výpovede zmluvy o finančnom sprostredkovaní, kde najmä popieral skutočnosť, že nespĺnil podmienku trvania zmluvného vzťahu. Záverom poukázal na proces vyplácania odmien a žiadal žalobu zamietnuť.

5. Žalobcovi bol predložený odpor na vyjadrenie, ktorý považoval v celom rozsahu za nedôvodný, nemajúci oporu v zákone. Zároveň uviedol, že žalovaný nespochybnil nárok žalobcu a nepredložil žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení.

6. Dňa 26.03.2018 bolo z upomínacieho oddelenia tunajšieho súdu doručené postúpenie veci ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca potom, ako žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu, v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o upomínacom konaní“).

7. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 23. 07. 2020 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí svoju neúčasť riadne ospravedlnil.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, Zmluvou o finančnom sprostredkovaní zo dňa 11. 04. 2016 (č.l. 6 spisu), 16. 02. 2018 (č.l.30 spisu) a zo dňa 09. 11. 2017 (č.l. 18 spisu), prílohou č. 1 k Zmluve o finančnom sprostredkovaní s viazaným finančným agentom zo dňa 01. 07. 2016 (č.l. 44 spisu), žiadosťou o okamžité podanie návrhu na zrušenie zápisu v registri NBS zo dňa 04. 09. 2017 (č.l. 56 spisu), žiadosťou o zaplatenie dlhu (č.l. 57 spisu), oznámením o zrušení zápisu v registri NBS (č.l. 59 spisu) platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Up/1136/2019 (č.l. 65 spisu), odporom proti platobnému rozkazu (č.l. 67), vyjadreniami strán, zmluvou o postúpení pohľadávok (č.l. 86 spisu), oznámením o postúpení pohľadávky (č.l. 90 spisu), podacím hárkom (č.l. 91 spisu), uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 13Csp/9/2020-95 zo dňa 20. 05. 2020 (č.l. 95 spisu), pričom iné návrhy na dokazovanie neboli súdu predložené.

9. Podľa § 652 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv(ďalej len „obchody“) alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

10. Podľa § 659 ods. 1 Obchodného zákonníka, obchodný zástupca má nárok na províziu dojednanú alebo zodpovedajúcu zvyklostiam v odbore činnosti podľa miesta jej výkonu s prihliadnutím na druh obchodu, ktorý je predmetom zmluvy. Províziou je aj odmeňovanie obchodného zástupcu vykonávané v závislosti od počtu alebo od úrovne obchodov.

11. Podľa § 662 ods. 1 Obchodného zákonníka, nárok na províziu zanikne, ak je zrejmé, že obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutoční a ak jeho neuskutočnenie nie je dôsledkom okolností, za ktoré zodpovedá zastúpený, ak z obchodu nevyplýva niečo iné.

12. Podľa § 662 ods. 2 Obchodného zákonníka, provízia, ktorá už bola uhradená, musí sa vrátiť, ak nárok na ňu zanikol podľa odseku 1.

13. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

14. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

15. Podľa § 153 ods. 1, 2 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

16. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

19. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia (§ 150 CSP) a jednak dôkaznú povinnosť. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Proces dokazovania je vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§ 185 CSP). Následky spojené s nesplnením povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Aby strana mohla splniť svoju povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí najskôr splniť svoju povinnosť tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Neunesením dôkazného bremena sa pritom rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech.

20. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: žalobca ako poisťovateľ a súčasne Ergo poisťovňa, a.s. (právny predchodca žalobcu) na jednej strane a žalovaný ako finančný agent podľa zákona č. 186/2009 Z.z. na strane druhej, uzatvorili dňa 11. 04. 2016, 09. 11. 2017 a dňa 16. 02. 2018 Zmluvu o finančnom sprostredkovaní, ktorou sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi zaviazal predkladať ponuky na uzavretie poistnej zmluvy, návrhy poistných zmlúv, uzavieranie poistných zmlúv a vykonávanie ďalších činností smerujúcich k uzavretiu alebo zmene poistnej zmluvy, spoluprácu pri správe poistnej zmluvy a spoluprácu pri vybavovaní nárokov a plnení plynúcich klientovi z poistnej zmluvy za podmienok a iba v rozsahu dohodnutom v Zmluve o finančnom sprostredkovaní. Predmetom zmluvy bolo finančné sprostredkovanie v sektore poistenia a zaistenia, činnosť žalovaného smerujúca k uzatváraniu poistných zmlúv o životnom poistení a neživotnom poistení medzi poisťovňou a tretími osobami v rozsahu ustanovenom zákonom č. 186/2009 Z.z. v mene žalobcu a na jeho účet, a to osobne. Podľa bodu 8.1 zmluvy, vzniká žalovanému provízia (štartovací balík), prípadné iné peňažné plnenie, ktorých druhy, výška, podmienky vzniku nároku a podmienky splatnosti sú uvedené v Províznej schéme, ktorá tvorí prílohu č. 1 zmluvy.

21. Žalobca vyzval žalovaného žiadosťou o zaplatenie dlhu zo dňa 13. 06. 2019, aby zaplatil sumu vo výške 957,00 Eur, pozostávajúcu z nezaslúženej provízie, nezaslúženej splátky štartovacieho balíka. Celkový štartovací balík predstavoval sumu 2000 Eur, z neho však boli odpočítané kladné provízie a kaučné konto počas zmluvy. Keďže žalovaný v lehote stanovenej žalobcom dlh neuhradil, dostal sa od 09. 07. 2019 do omeškania so zaplatením dlhu a žalobca si voči nemu uplatnil právo na zaplatenie úrokov

z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 09. 07. 2019 do zaplatenia zo sumy 957,00 Eur a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur.

22. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že Zmluva o finančnom sprostredkovaní zanikla zo strany žalovaného ku dňu 01. 03. 2019. Ukončením zmluvného vzťahu, tak došlo k porušeniu bodu 8.9 Zmluvy, kde bolo uvedené, že finančný agent je povinný vrátiť poisťovni už vyplatené provízie alebo akékoľvek obdobné plnenia vo výške a za podmienok uvedených v Províznej schéme, a to najmä v prípadoch, keď je provízia vyplatená Finančnému agentovi bez toho, aby boli splnené podmienky pre vznik nároku na províziu alebo keď je provízia dostatočne stornovaná z dôvodov uvedených v Províznej schéme (napr. v prípade predčasného zániku poisťnej zmluvy). Predmetným stornovaním, tak malo dôjsť ku vráteniu vyplateného programu finančnej podpory vo výške 957,00 Eur žalobcovi. Samotný nárok zo strany žalovaného nebol spochybňovaný, preto súd v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP považoval túto skutočnosť za nespornú. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd potom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 957,00 Eur, keďže v tejto časti súd nárok žalobcu považoval za dôvodný a preukázaný. Zároveň z bodu 8.9 Zmluvy finančnom sprostredkovaní, vyplynula pre žalovaného povinnosť ako finančného agenta vrátiť už vyplatené provízie alebo akékoľvek obdobné plnenia, ktoré trvali aj po ukončení zmluvy. Žalobca žiadosťou zo dňa 13. 06. 2019 vyzval žalovaného a uplatnil si nárok na vrátenie vyplatenej provízie. Žalovaný v zmluvne dojednanej 15 dňovej lehote od doručenia výzvy neuhradil požadovanú sumu žalobcovi. Uvedené sporné nebolo, pretože žalovaný túto skutočnosť žiadnym spôsobom nenamietal.

23. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

24. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

25. O úroku z omeškania bolo rozhodnuté tak, že splatnosť nárokov žalobcu na vrátenie storno provízie osobitne dohodnutá nebola, preto tieto nároky sa stali splatnými podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka dňa 09. 07. 2019, to je po uplynutí lehoty dvoch týždňov stanovenej v žiadosti žalobcu zo dňa 13. 06. 2019, ktorá bola žalovanému doručovaná 09. 07. 2019. Žalovaný je preto povinný podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka zaplatiť žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 957,00 Eur od 09. 07. 2019 do zaplatenia.

26. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

27. Podľa § 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

28. O priznaní paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky bolo rozhodnuté v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona.

29. O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, pričom žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t. j. strana, ktorá mala plný úspech vo veci, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Súd preto priznal plnú náhradu trov konania žalobcovi ako procesne úspešnej strane.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.