

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17C/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119213380
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119213380.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, Ulica 29. augusta č. 8, Bratislava, IČO: 30807484 proti žalovanému: R. S., nar. X.X.XXXX, bytom A., (predtým A. 7, A.), o zaplatenie sumy vo výške 629,90 eur, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 629,90 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra, vedený v Štátnej pokladnici v Nitre, číslo účtu: SK96818 0000000 7000156031, Š- symbol 88 2019, K - symbol 4016 sumu 421,70 € nemocenské poistenie a Š - symbol 89 2019 , K - symbol 4016 sumu 208,20 € úrazové poistenie.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa písomným podaním domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 629,90 eur, pričom svoje podanie odôvodnil tým, že žalovaný R. S., nar. X.X.XXXX, bytom A., A. 7, bol uznaný vinným na základe rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/47/2018 zo dňa 28.1.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/26/2019 zo dňa 12.3.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.3.2019 v bode 2 výroku zo spáchania prečinu krádeže podľa 212 odsek 2 písmeno b), písmeno f), odsek 3, písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa dňa 31.10.2017 dopustil voči poškodenému Q. T., nar. XX.X.XXXX, bytom S., A. XX, ktorému spôsobil poškodenia zdravia.

V dôsledku protiprávneho konania žalovaného boli poistencovi Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra Q. T., vyplatené dávky nemocenského poistenia, formou nemocenského za obdobie od 10.11.2017 do 28.11.2017 vo výške 421,70 eur a dávky úrazového poistenia vo výške 208,20 eur za obdobie od 31.10.2017 do 28.11.2017 v celkovej výške 629,90 €.

V zmysle ust. § 238 zákona č. 461/2003 Z. i. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov má Sociálna poisťovňa právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. V dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, vznikla Sociálnej poisťovni škoda výplatom dávok nemocenského poistenia, formou nemocenského vo výške 421,70 eur za obdobie od 10.11.2017 do 28.11.2017, a výplatom úrazového poistenia vo výške 208,20 eur za obdobie od 31.10.2017 do 31.10.2017 v celkovej výške 629,90 eur. Žalobca vyzval žalovaného na dobrovoľnú úhradu škody, aby nahradil Sociálnej poisťovni vynaložené náklady nemocenského poistenia.

2./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil Rozsudok OS Piešťany sp. zn. 16T/47/2018, Uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/26/2019, potvrdenie o výške vyplatených

dávok nemocenského poistenia, potvrdenie o výške vyplatených dávok úrazového poistenia, výzva č. 88/2019, výzva č. 89/2019 .

3./ Súd vo veci vydal dňa 20.11.2019 platobný rozkaz č. k. 17C/100/2019 - 31, ktorý sa však žalovanému nepodaril doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č. k. 17C /100/2019 - 35, zo dňa 11.12.2019 v zmysle § 266 ods. 1.,2. a 3 CSP zrušil.

4./ Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. / Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6./ Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle §219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7./ Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

8./ Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam.

9./ Z Rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/47/ 2018, zo dňa 28.1.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/26/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.3.2019 bolo zistené, že žalovaný bol uznaný za vinného z dôvodu, podľa bodu 2. , že dňa 31.10.2017 v čase okolo 17:00 hodiny v S. na ulici N. číslo XXXX/XX, v predajných priestoroch predajne LIDL si zobral štyri kusy krabíc s vysávačmi popola v celkovej hodnote 139,96 eur, ktoré v rukách preniesol k pokladniam a tam si sám otvoril rampu na pokladni číslo 7 a cez pokladničnú zónu prešiel bez zaplataenia za tento tovar, kde bol následne za pokladničnou zónou zastavený službukonajcim pracovníkom SBS Q. T., ktorého sa snažil svojím telom pretlačiť, čo sa mu nepodarilo a následne v snahe uchovať si odcudzené veci mu nastriekal do tváre slizotvorný sprej - Kaser, odhodil na zem odcudzený tovar a z miesta ušiel, čím týmto konaním poškodený Q. T. utrpel ľahké zranenia, a to podráždenie spojiviek oboch očí podráždenie sliznice dýchacích ciest s dobou liečenia do jedného týždňa a v prípade odcudzenia tovaru by spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská I/E, Bratislava, IČO: 35793783, spôsobil škodu krádežou vo výške 139,96 eur, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že blokom na pokutu číslo vydaným Obvodným oddelením PZ v Trnave dňa 16.07 2017, právoplatným dňa 16.07.2017, bol postihnutý pokutou vo výške 30 eur za priestupok proti majetku podľa §50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil dňa 16.07.2017 v čase o 15:40 hodine v Obchodnom dome Lidl na ulici Hospodárskej v Trnave a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného sudu Bratislava 3 zo dňa 09.09.2017, sp. zn. 0T/192/2017 právoplatným dňa 09.09.2017 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, teda prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, fyzicky a verejne sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b), písmeno f) odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za to sa odsudzuje na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne a zaraďuje na výkon trestu odňatia

slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a ukladá sa mu ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z potvrdenia o výške vyplatených dávok bolo zistené, že žalobca poškodenému XXX,XX. vyplatil dávky nemocenského a ošetrovného vo výške 421,70 eur za obdobie od 10.11.2017 do 28.11.2017 a dávky úrazového poistenia v celkovej výške 208,20 eur a to za obdobie od 31.10.2017 do 31.10.2017 vo výške 7,90 eur a od 1.11.2017 do 28.11.2017 vo výške 108,30 eur a náhrady za bolesť vo výške 92 eur.

Výzvou č. 88/2019, zo dňa 4.7.2019 žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 421,70 eur a výzvou č. 89/2019 vyzýval žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 208,20 eur.

10./ Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11./ Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12./ Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len "ZoSP"), sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

13./ Podľa § 238 ods. 6 ZoSP, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu (Civilný sporový poriadok).

14./ Podľa § 420 ods. 1 až 3 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (1) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. (2)Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

15./ Podľa § 442 ods. 1 a 3 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (1)Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiadava a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

16./ Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.(2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

17./ Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne.

18./ Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 16T/47/2018 zo dňa 28.1.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/26/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.3.2019, uznaný vinným v bode 2, prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, fyzicky a verejne sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, a tým spáchal prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b), písmeno f) odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Žalobca svojím konaním podľa bodu 2., spôsobil poškodenémuXX.XX.XXXXT. poškodenie zdravia, v dôsledku čoho žalobca vyplatil poškodenému dávky nemocenského poistenia, formou nemocenského za obdobie od 10.11.2017 do 28.11.2017 vo výške 421,70 eur a úrazového poistenia vo výške 208,20 eur za obdobie od 31.10.2017 do 31.10.2017, a to v celkovej výške 629,90 eur.

S poukazom na ustanovenie § 238 ods. 1 ZoSP má preto žalobca voči žalovanému právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, pričom žalobca výšku škody preukázal potvrdením o výške vyplatených dávok.

Žalobca predloženými listinnými dôkazmi riadne preukázal svoje skutkové tvrdenia, ktoré žalovaný ako protistrana výslovne nepoprel a preto mal za to, že nárok na zaplatenie uplatňovanej sumy vo výške

629,90 eur bol opodstatnený a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi škodu, ktorá mu vznikla zavineným protiprávnym konaním žalovaného.

19./ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

20./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, z čoho vyplýva nárok žalobcovi voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v plnom rozsahu trov konania.

Nakoľko však žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli (od súdneho poplatku je oslobodený, v konaní právne zastúpený nebol, náklady na cestovné mu nevznikli, v žalobe si nárok na náhradu trov konania neuplatnil), pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd vo výroku II. s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarca) nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal.

21./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.