

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/169/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120207861
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120207861.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. B., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky JUDr. H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. ulica XX, X. a otca E. B., nar. X.X.XXXX, bytom P. O. P. XXXX/XX, V., o návrhu otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci o rozšírenie styku otca s maloletou počas letných prázdnin v kalendárnom roku 2020 takto

rozhodol:

Súd návrh otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci rozšírenia styku otca s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin v kalendárnom roku 2020 zamietá.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Nitra bol dňa 14.07.2020 doručený návrh otca dieťaťa, ktorým otec dieťaťa žiadal aby súd nariadil matke dieťaťa umožnenie realizácie styku medzi ním a maloletou v období od 31.07.2020 do 07.08.2020 a od 24.08.2020 do 01.09.2020. Poukázal na stav, že rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/40/2018 zo dňa 26.07.2018, právoplatného dňa 09.08.2018 bol upravený jeho styk s maloletou F. B. tak, že on ako otec maloletou sa bude s maloletou stykať každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod do 18.30 hod do a od piatka 15.00 hod do nedele 18.30 hod a každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod do 18.00 hod d s tým, že si maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Udáva, že matka dieťaťa mu zaslala návrh na dohodu počas letných prázdnin, ktorý bol vyhotovený podľa jej predstáv a on za daných okolností nesúhlasil. Udáva, že matka dieťaťa chce počas prázdninového obdobia, pandémie koronavírusu vycestovať do zahraničia, na čo jej on súhlas nedal z dôvodu obavy o zdravie svojej dcéry. Ďalším dôvodom nesúhlasu s daným návrhom matky z jeho strany bol ten, že mu matka navrhovala, aby on bol mesiac bez dcéry, čo je veľmi dlhá doba odlúčenia maloletej F. s ním a matka dieťaťa zjavne nemá najmenší problém byť bez vlastného dieťaťa 3 týždne, ktoré mu navrhovala od 01.07.2020 do 22.07.2020. Matke on navrhoval striedanie styku s dcérou v cca 14 dňových intervaloch ale na jeho odpoveď táto viac nereagovala, a preto jej po pár dňoch 11.06.2020 poslal jednoduchý návrh na letné prázdniny, ako by si to on približne predstavoval aj s menšími úpravami, v ktorom jej ponechal dovolenkový termín, tak ako ho ona sama navrhla. Nakoľko sa dohody s matkou ohľadom letných prázdnin nedočkal, snažil sa dohodnúť na termíne od 17.07.2020 do 02.08.2020 ale neúspešne. Udáva, že má dojem, že z dôkazovej komunikácie vyplýva skutočnosť, že matka dieťaťa nestojí o žiadnu dohodu, iba takú, ktorá vyhovuje len jej. Preto žiada súd, aby urgentne vzhľadom na časovú tieseň nariadil neodkladné opatrenie a umožnil mu rozšírený styk s maloletou. Ako prílohu zaslal súdu emailovú komunikáciu medzi ním a matkou dieťaťa.

2. Ku svojmu návrhu otec dieťaťa pripojil e-mailovú medzi ním a matkou dieťaťa.

3. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (10)

7. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradáý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

9. Z rozsudku Okresného súdu Topoľčany 9P/40/2018-128 zo dňa 26.07.2018 vyplýva, že súd manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril maloletú F. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň kalendárneho roka v stredu v čase od 15.00 hod do 18.30 hod a v piatok od 15.00 hod do nedele do 18.30 hod, každý páry týždeň kalendárneho roka v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod do 18.30 hod. Otec maloletú prevezme po ukončení styku a odovzdá matke v mieste jej bydliska a zároveň sa otec zaviazal platiť na maloletú výživné vo výške 135 eur mesačne, vždy do 15. Dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti výroku o rozvode manželstva. Súd zároveň žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

10. V súčasnej dobe na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 13P/3/20149 prebieha konanie vo veci zmeny rozhodnutia súdu o úpravu styku otca s maloletou, ktorý návrh podala matka maloletého dieťaťa, ktoré doteraz nie je právoplatne skončené, pričom vzťahy rodičov maloletého dieťaťa sa javia ako vysoko problematické a vážne narušené, bez možnosti existencie akejkoľvek dohody, čo potvrdzuje aj komunikácia rodičov medzi nimi. Keďže styk medzi otcom a maloletou je v súčasnej dobe upravený už vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany 9P/40/2018-128, pričom otec dieťaťa sa s maloletou stretáva v intenciách tohto rozhodnutia každý nepárny týždeň v kalendárom roku a tiež každý páry týždeň v kalendárom roku v určených dňoch a časoch, tak ako je vyššie uvedené, pričom rozsah tejto úpravy jeho styku s maloletou je určený na celý kalendárny rok a otec sa s maloletou stretáva a týmto spôsobom sa podieľa na výchove maloletej, nie je dôvodné aby súd upravoval rozsah styku otca s maloletou v čase letných školských prázdnin tak, ako navrhuje otec dieťaťa v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.07.2020. Styk otca s maloletou je rozhodnutím súdu riadne zabezpečený a nateraz vytvára dostatočný priestor na trávenie času otca s maloletou dcérou. Problematickými stále ostávajú vzťahy medzi rodičmi, ktoré maloletá dcéra vníma a preto by rodičia mali v rámci výkonu ich rodičovských práv v záujme maloletej participovať na ich kvalitnejšom rodičovskom vzťahu, čím by sa vytvoril priestor do budúca pre ich konštruktívnejšiu komunikáciu a v konečnom dôsledku aj dohody, ktoré by súviseli s ich maloletou dcérou. V najlepšom záujme maloletej by skutočne bolo to, aby sa správanie rodičov navzájom skvalitnilo, keďže ho jednoznačne vníma aj maloletá a v súčasnej dobe ho dieťa môže vnímať už aj veľmi negatívne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 písm. d) Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.